

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства

Джаныбекова Эдильбека Алмазбековича

27 июня 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Дуйшеева К.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Джаныбекова Э.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 1 июня 2022 года поступило ходатайство Джаныбекова Э.А. о проверке соответствия пунктов 3 и 5 части 1 статьи 3 Административно - процессуального кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленного ходатайства следует, что согласно части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека, а также каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

Субъект ходатайства считает, что приведенные конституционные положения соотносятся со статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, принятой Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948 года, частью 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и

основных свобод от 4 ноября 1950 года, частью 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятый Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года.

Заявитель отмечает, что имеется неопределенность в пунктах 3 и 5 части 1 статьи 3 Административно-процессуального кодекса от 25 января 2017 года (далее – АПК) в части ограничения права граждан на судебную защиту в вопросе обжалования нормативных правовых актов органов законодательной ветви власти, государственной власти Кыргызской Республики со специальным статусом и органов местного самоуправления в рамках административного судопроизводства.

Согласно вышеотмеченным нормам АПК, административный акт - это акт административного органа или его должностного лица, одновременно обладающий публично-правовым и индивидуально-определенным характером; имеющий внешнее воздействие, т.е. не имеющий внутриведомственный характер; влекущий правовые последствия, т.е. устанавливающий, изменяющий, прекращающий права и обязанности для заявителя и (или) заинтересованного лица; а административным органом считается орган государственной исполнительной власти, исполнительный орган местного самоуправления, а также иные органы или лица, наделенные законом полномочиями постоянно или временно осуществлять административные процедуры.

Так, субъект обращения считает, что ранее согласно части 2 статьи 259, части 1 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса в редакции от 29 декабря 1999 года была предусмотрена возможность для граждан обжаловать нормативные правовые акты органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц в судебных органах, которая, в свою очередь, по мнению заявителя, является неотъемлемой частью конституционного права на судебную защиту.

Вместе с тем, Джаныбеков Э.А. полагает, что поскольку порядок судопроизводства по административным спорам регламентирован АПК, в нем

также законодатель должен был предусмотреть вопросы судебного обжалования нормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Кроме этого заявитель отмечает, что согласно АПК, обжалуемый административный акт должен иметь, в том числе, индивидуально-определенный характер, т.е. относиться к конкретным лицам в отличие от нормативного правового акта, который рассчитан на неопределенный круг лиц и неоднократное применение.

Наряду с этим, в качестве административных органов, чьи акты могут быть обжалованы в рамках административного судопроизводства определены лишь органы государственной исполнительной власти, исполнительные органы местного самоуправления, а также иные органы или лица, наделенные законом полномочиями осуществлять административные процедуры.

То есть, по мнению заявителя, в указанный перечень не вошли все нормотворческие органы, определённые в Законе «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» (статья 5).

В этой связи автор обращения подчеркивает, что отсутствие механизмов обжалования нормативного правового акта в случае, если он или его часть противоречит другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, влечет ограничение в доступе граждан к правосудию и возможности восстановления нарушенных прав и свобод.

В обоснование своих доводов Джаныбеков Э.А. приводит правовую позицию Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изложенную в решении от 2 сентября 2015 года, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, в том числе путем обжалования незаконных решений, действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц. Право обращения в суд и возбуждения процесса об оспаривании нормативного правового акта является необходимым элементом конституционного права на судебную защиту.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Джаныбекова Э.А., заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос принятия или отказа в принятии обращения к производству, коллегия судей оперирует, прежде всего, требованиями конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». Согласно нормам этого конституционного Закона, при обращении в Конституционный суд заявитель должен привести обстоятельства, повлекшие нарушение его конституционных прав, а также доказательства, подтверждающие изложенные им факты (пункт 6 части 4 статьи 27).

Однако в представленном обращении указанные требования обозначенного конституционного Закона не выполнены.

Вместе с тем, коллегия судей, наряду со ссылкой заявителя на правовую позицию Конституционной палаты Верховного суда от 2 сентября 2015 года, считает также необходимым отметить другую ее правовую позицию, согласно которой право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями, которые в нормативной форме определяют, в каком суде и по какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе (Решение от 17 февраля 2017 года).

Так, согласно положениям АПК, данный Кодекс регулирует порядок публично-правовых отношений, возникающих в процессе разрешения спора в

сфере государственного управления, а также деятельности органов исполнительной власти и иных субъектов.

В АПК установлено, что в порядке административного судопроизводства рассматриваются административные дела о признании недействительным подзаконного нормативного правового акта административного органа или представительного органа местного самоуправления (пункт 4 части 1 статьи 15).

Кроме того, одним из видов административных исков и исковых требований по ним является иск о проверке законности нормативного правового акта, который содержит требование о признании недействительным подзаконного нормативного правового акта ответчика (пункт 4 части 2 статьи 109 АПК).

Частью 4 статьи 110 АПК законодатель установил, что иск о проверке законности подзаконного нормативного правового акта подается в суд в течение трех месяцев со дня, когда истцу стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Также в соответствии со статьей 174 АПК законодатель предусмотрел полномочие суда при разрешении дела о принятии решения в части признания недействительным подзаконного нормативного правового акта ответчика - административного органа.

Таким образом, положения АПК не исключают возможность обжалования нормативных правовых актов нормотворческих органов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая изложенное, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе соответствия оспариваемых норм АПК части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Джаныбекова Э.А. о проверке соответствия пунктов 3 и 5 части 1 статьи 3 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

К.А. Дуйшеев

К.Дж. Кыдырбаев