



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства Сгибнева Александра
Алексеевича о проверке конституционности части 3 статьи 70 Гражданского
процессуального кодекса Кыргызской Республики

6 июля 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Абдиева К., Касымалиева М.Ш., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Сгибнева А.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 19 июня 2018 года поступило ходатайство Сгибнева А.А. о признании части 3 статьи 70 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащей части 1 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, решением Ленинского районного суда города Бишкек от 8 апреля 2011 года по иску Амановой И.Ю. об оспаривании договора займа по его безденежности и об определении суммы задолженности установлено, что договор займа между Амановой И.Ю. и Сгибневым А.А. от 27 декабря 2006 года был заключен на сумму 45 920 (сорок пять тысяч девятьсот двадцать) евро. Также, решением Первомайского районного суда города Бишкек от 19

июля 2011 года договор о залоге между залогодержателем Сгибневым А.А. и залогодателем Амановой И.Ю. от 27 декабря 2006 года признан заключенным в обеспечение обязательств по вышеуказанному договору займа. Данный договор не предусматривает взыскание процентов, так как договор займа от 27 декабря 2006 года являлся беспроцентным.

Вышеуказанные судебные акты были обжалованы в Бишкекский городской суд и Верховный суд Кыргызской Республики и оставлены без изменений, являются вступившими в силу.

Однако наравне с этими судебными актами существует и приговор Ленинского районного суда города Бишкек от 27 мая 2016 года, которым установлено, что Сгибнев А.А., в целом, заняв 30 000 (тридцать тысяч) долларов США и получив в срок указанные в договоре 45 920 (сорок пять тысяч девятьсот двадцать) евро, то есть всю сумму вместе с процентами, незаконно завладел правом на имущество Амановой И.Ю. То есть сумма займа составляет 30 000 (тридцать тысяч) долларов США, а не 45 920 (сорок пять тысяч девятьсот двадцать) евро.

Заявитель отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 70 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Соответственно приговор Ленинского районного суда города Бишкек от 27 мая 2016 года, содержащий выводы о том, что сумма займа по договору займа от 27 декабря 2006 года составляет 30 000 (тридцать тысяч) долларов США, а не 45 920 (сорок пять тысяч девятьсот двадцать) евро является обязательным для суда, рассматривающего гражданское дело с участием тех же лиц.

По мнению субъекта обращения, оспариваемая норма дает возможность не исполнять судебные акты по гражданским делам, вступивших в законную силу до вынесения приговора суда по уголовному

делу, то есть в данном случае не исполнять решения Ленинского и Первомайского районных судов города Бишкек, которыми установлено, что договор займа между Амановой И.Ю. и Сгибневым А.А. от 27 декабря 2006 года был заключен на сумму 45 920 (сорок пять тысяч девятьсот двадцать) евро.

По утверждению заявителя, оспариваемая норма не учитывающая сроки вступления в законную силу судебных решений по гражданским делам, нарушает его конституционные права, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики вступившие в законную силу акты судов Кыргызской Республики обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, общественных объединений, должностных и физических лиц и подлежат исполнению на всей территории республики.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики и признать приговор Ленинского районного суда города Бишкек от 27 мая 2016 года неконституционным.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сгибнева А.А., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики каждый вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией.

Из этого конституционного установления следует, что граждане вправе обратиться в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, если законом или иным нормативным правовым актом были нарушены или могут быть нарушены в будущем права и свободы человека и

гражданина, предусмотренные разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Однако, требование заявителя основывается не на нарушении признаваемых Конституцией Кыргызской Республики прав и свобод человека и гражданина, а на противоречии оспариваемой нормы части 1 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики, регламентирующей вопросы обязательности судебных актов. В свою очередь, физические и юридические лица не могут ставить вопрос о проверке конституционности оспариваемой нормы с точки зрения соответствия конституционным требованиям об обязательности судебных актов без указания на нарушения конкретных прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Таким образом, заявленные в обращении требования не имеют системной связи с конкретными правами и свободами человека и гражданина, указанными в разделе втором Конституции Кыргызской Республики, и не указывают на их нарушения оспариваемой нормой, соответственно, Сгибнев А.А. не может быть субъектом обращения в рамках требований, изложенных в рассматриваемом ходатайстве.

Также следует отметить, что доводы заявителя, изложенные в обращении и приложенные к нему материалы свидетельствуют о проблемах, которые находятся в плоскости правоприменительной практики, решение которых, также как и проверка конституционности судебных актов, согласно статье 97 Конституции Кыргызской Республики и статьям 4, 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входят в круг полномочий Конституционной палаты и не могут быть предметами ее рассмотрения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 2, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»,

коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Сгибнева Александра Алексеевича о проверке конституционности части 3 статьи 70 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Абдиев К.

Касымалиев М.Ш.

№ 25-0