



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Калыбекова Бекболота, представляющего интересы Общества с ограниченной ответственностью «Образовательная служба «Центральной Азии», о проверке конституционности частей 2, 3 статьи 353 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

10 июля 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмоновой Ч.О., Киргизбаева К.М., Саалаева Ж.И., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Калыбекова Бекболота, представляющего интересы Общества с ограниченной ответственностью «Образовательная служба «Центральной Азии»

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 19 июня 2018 года поступило ходатайство Калыбекова Б., представляющего интересы Общества с ограниченной ответственностью «Образовательная служба «Центральной Азии» (далее – ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии»), о проверке конституционности частей 2, 3 статьи 353 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, противоречащим части 1, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, пансионат «Утес», принадлежащий на праве собственности ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии», расположенный в поселке городского типа Каджисай, Тонского района, Иссык -Кульской области с земельным участком 10,5 гектар был национализирован в 2010 году. Указанный пансионат был передан в собственность Открытому Акционерному Обществу «ЗалкарБанк» (далее – ОАО «ЗалкарБанк»). В дальнейшем обозначенный пансионат стал предметом судебных разбирательств между ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» и ОАО «ЗалкарБанк».

Так, в частности ОАО «Залкар Банк» - ныне ОАО "Российский Инвестиционный Банк" (далее ОАО "Росинбанк") обратилось в Межрайонный суд Ошской области с иском о взыскании с ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» (далее ОсОО «ОСЦА») 79 750 017,67 сомов.

ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» обратилось со встречным иском к ОАО "Росинбанк" о взыскании с ОАО «Росинбанк» 21 918 388 сомов, о признании незаконным и не имеющим юридическую силу соглашения о порядке обращения взыскания на предмет залога во внесудебном порядке от 4 июня 2009 года, истребовании имущественного комплекса ЗАО «Жарташ Южный» - пансионат, находящегося в незаконном владении ОАО «Залкар Банк».

Решением Межрайонного суда Ошской области от 3 октября 2017 года исковое заявление ОАО «Залкар Банк» - ныне ОАО «Росинбанк» к ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» о взыскании задолженности по кредиту в сумме 79 750017,67 сомов оставлено без удовлетворения. Встречное исковое заявление ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» о взыскании с ОАО «Росинбанк» 21918388 сомов и дополнение ко встречному исковому заявлению о признании незаконным и не имеющим юридическую силу соглашения о порядке обращения на предмет залога во внесудебном порядке №34-06/369 от 4 июня 2009 года с реестровым номером 1378 в Государственной

нотариальной конторе Тонского района с момента противоправного и незаконного вмешательства Временного правительства Кыргызской Республики и Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, Национального банка Кыргызской Республики, ДЕБРА, ОАО «Залкар-Банк» на правовые отношения имевшие место между ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» и ОАО «Азия Универсал Банк», об истребовании имущественного комплекса ЗАО «Жарташ Южный» находящегося в незаконном владении ОАО «Залкар Банк» - оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии Ошского областного суда от 15 декабря 2017 года заявление директора ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на решение Межрайонного суда Ошской области от 3 октября 2017 года оставлено без удовлетворения. Апелляционная жалоба ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» на решение Межрайонного суда Ошской области от 3 октября 2017 года возвращена. Апелляционное производство в части апелляционной жалобы ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» на решение Межрайонного суда Ошской области от 3 октября 2017 года прекращено.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции, ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» обратилось с кассационной жалобой вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу, в обоснование указав, что сроки были пропущены в связи с тем, что ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» 26 декабря 2017 года обратилось в Верховный суд Кыргызской Республики с кассационной жалобой на определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Ошского областного суда от 15 декабря 2017 года, однако определением Верховного суда Кыргызской Республики от 22 января 2018 года указанная кассационная жалоба была возвращена по тем основаниям, что жалоба, подписанная Калыбековым Б. не удостоверена печатью юридического лица. Устранив недостатки, указанные в

данном определении Верховного суда Кыргызской Республики, ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» 9 февраля 2018 года вновь обратилось с кассационной жалобой.

Определением Верховного суда Кыргызской Республики от 26 февраля 2018 года вышеуказанная кассационная жалоба была возвращена в связи с истечением месячного срока и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Указанное определение суда ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» было получено только 26 марта 2018 года.

В связи с чем, ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» 29 марта 2018 года обратилось в суд с кассационной жалобой, а также с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока

Как следует из материалов дела, указанный срок ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» пропустила, как она считает, по уважительной причине: из-за незнания сроков подачи кассационной жалобы по новому Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики.

Определением судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики от 14 мая 2018 года указанная кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения.

В этой связи, субъект обращения полагает, что оспариваемые нормы нарушают гарантированное Конституцией право на судебную защиту (пункт 8 части 5 статьи 20, часть 1 статьи 40). По его мнению, принятая редакция Гражданского процессуального кодекса не учитывает указанные конституционные нормы, что приводит к вынесению неконституционных решений судами всех инстанций.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Калыбекова Б., представляющего интересы ОсОО «Образовательная служба «Центральной Азии» и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной

палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному производству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Внесение обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики является одной из стадий конституционного судопроизводства, где коллегией судей в соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, исходя прежде всего из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии правовых аргументов, вызывающих сомнения в их конституционности. Однако, утверждения заявителя о противоречии оспариваемой нормы части 1, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики в нарушение требований части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не подкреплены соответствующими правовыми аргументами, свидетельствующими о противоречии оспариваемых норм Конституции Кыргызской Республики.

В представленном обращении, доводы заявителя, приведенные в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что им, по существу, ставится вопрос о неправильном применении норм права, которые находятся в сфере правоприменительной практики и ответственности судей за законность и обоснованность принимаемых ими судебных актов и в соответствии с Конституцией и конституционным Законом «О Конституционной палате

Верховного суда Кыргызской Республики» выходят за рамки полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Согласно части 3 статьи 28 указанного конституционного Закона коллегия отказывает в принятии обращения к производству в том числе, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона, а также если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционной палате.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Калыбекова Бекболота, представляющего интересы Общества с ограниченной ответственностью «Образовательная служба «Центральной Азии».

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осмонова Ч.О.

Киргизбаев К.М.

Саалаев Ж.И.

№ 26-0