



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству ходатайства Эсенгулова Акылбека
Молутбековича о проверке конституционности пункта 7 статьи 216
Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

13 июля 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Саалаева Ж.И., Киргизбаева К.М., Осконбаева Э.Ж., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Эсенгулова А.М.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 25 июня 2018 года поступило ходатайство Эсенгулова А.М. о признании пункта 7 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащей частям 1, 2 статьи 6, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40, части 1 статьи 94, части 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению Эсенгулова А.М., суду необоснованно предоставлено дискреционное право по своему усмотрению принимать решение о приостановлении производства по делу в случае получения уведомления Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики о принятии к своему рассмотрению запроса о проверке конституционности

закона, примененного или подлежащего применению при разрешении дела, так как вышеуказанное основание является не факультативным, а обязательным условием приостановления производства по делу. То есть факт принятия Конституционной палатой запроса суда на рассмотрение означает наличие неопределенности в вопросе о конституционности оспариваемой нормы, которая может иметь существенное значение при рассмотрении дела. В связи этим в целях недопущения отрицательных последствий применения неконституционных норм, суд обязан приостановить производство по делу до вынесения Конституционной палатой решения.

Однако оспариваемая норма создает ситуацию, в которой несмотря на то, что запрос суда был принят к производству Конституционной палатой суд по своему усмотрению может отказаться от приостановления производства по делу.

Заявитель в своем обращении указывает, что защита конституционных прав граждан посредством обращения в Конституционную палату входит в состав целостной системы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Конституционное судопроизводство связано с другими видами судопроизводства, одной из «точек соприкосновения» конституционного и гражданского судопроизводства является институт приостановления производства по делу в связи с обращением его участников в Конституционную палату. Данная взаимосвязь обусловлена одновременным использованием лицом для защиты своих прав и свобод как конституционного, так и гражданского судопроизводства, которое может вызвать конкуренцию способов судебной защиты, чреватую вынесением разными судами разных решений по одному и тому же вопросу.

Эсенгулов А.М. считает, что не приостановление производства по гражданскому делу создаст больше проблем, нежели его приостановление, так как при признании Конституционной палатой неконституционными норм, примененных при вынесении решения по гражданскому делу возникнет необходимость отмены решения. Следовательно, приостановление

производства по гражданскому делу в связи с принятием обращения к конституционному судопроизводству должно являться обязательным как в случае направления запроса судами, так и в случае обращения граждан.

Также, заявитель указывает, что оспариваемая норма входит в логическое противоречие с пунктом 5 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которой суд обязан приостановить производство по делу в случае обнаружения судом неопределенности в вопросе о соответствии закона или иного нормативного правового акта Кыргызской Республики, примененного или подлежащего применению в данном деле, Конституции Кыргызской Республики и направления по этому поводу запроса в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей частям 1, 2 статьи 6, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40, части 1 статьи 94, части 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Эсенгулова А.М., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Саалаева Ж.И., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Следует отметить, что правовой сущностью права на судебную защиту в рамках конституционного судопроизводства является защита прав и свобод человека и гражданина, если имеются обстоятельства, позволяющие выявить правовую неопределенность в вопросе соответствия оспариваемой нормы положениям Конституции Кыргызской Республики.

В соответствии с презумпцией конституционности любой нормативный правовой акт считается конституционным, пока в предусмотренном законом порядке не будет установлено иное. Это вытекает из принципа правового государства и обязанности всех органов государственной власти и их

должностных лиц, физических и юридических лиц соблюдать действующее законодательство.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что в представленном обращении заявителя постановка вопроса о неконституционности оспариваемой нормы является следствием неправильного понимания сущности правового регулирования пункта 5 статьи 215 и пункта 7 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Различие между предметами правового регулирования соответствующих пунктов вышеуказанных статей Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики заключается в том, что в случае с оспариваемой нормой, речь идет о получении уведомления Конституционной палаты о принятии к своему рассмотрению запроса другого суда по другому делу.

Принятие Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики запроса суда о проверке конституционности закона к своему рассмотрению может означать лишь о наличии неопределенности в вопросе том, соответствует ли оспариваемая норма Конституции, окончательную же точку в данном вопросе Конституционная палата ставит вынесением решения о конституционности или неконституционности оспариваемой нормы. Поэтому законодательством суду предоставляется возможность по своему усмотрению разрешить вопрос приостановления производства по делу, находящемуся на его рассмотрении, поскольку до вынесения итогового акта суд может еще не определиться с подлежащим применению нормой права.

Вместе с тем, на стадии вынесения итогового акта суд обязан исходить из правил пункта пять статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, в соответствии с которой приостановление производства по делу носит императивный характер.

Соответственно, постановка вопроса конституционности пункта 7 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

на основе мнения заявителя о том, оставление на усмотрение суда вопроса приостановления производства может привести к применению судами нормативных правовых актов, противоречащих Конституции Кыргызской Республики, не порождает сомнения в неопределенности оспариваемой нормы.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая, что в представленном ходатайстве отсутствует правовая неопределенность, которая согласно статье 24 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» является основанием к рассмотрению дела, проверка конституционности оспариваемой нормы Гражданского процессуального кодекса, не может являться предметом рассмотрения в рамках конституционного судопроизводства.

Кроме того, физические и юридические лица не могут ставить вопрос о проверке конституционности оспариваемой нормы с точки зрения соответствия конституционным требованиям об основах конституционного строя без указания на нарушения конкретных прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Так, приведенное в ходатайстве обоснование не имеет системной связи с конкретными правами и свободами человека и гражданина, указанными в разделе втором Конституции Кыргызской Республики, и не указывают на их нарушения оспариваемой нормой, соответственно, Эсенгулов А.М. не может быть субъектом обращения в рамках этого требования, изложенного в рассматриваемом ходатайстве.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 2, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Эсенгулова Акылбека Молутбековича о проверке конституционности пункта 7 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Саалаев Ж.И.

Киргизбаев К.М.

Осконбаев Э.Ж.

№ 29-0