



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Азимкановой Гульмиры
Аттокуровны о проверке конституционности статьи 338 Гражданского
процессуального кодекса Кыргызской Республики
от 29 декабря 1999 года № 146

7 сентября 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Саалаева Ж.И., Бобукеевой М.Р., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Азимкановой Г.А.

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 19 июля 2018 года поступило ходатайство Азимкановой Г.А. о признании статьи 338 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 146, утратившего силу с 1 июля 2017 года в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 20 января 2017 года № 6, противоречащей пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, в производстве Октябрьского районного суда города Бишкек находится гражданское дело № ГД-147/18.Б2 по иску открытого акционерного общества «Росинбанк» к Азимкановой Г.А. и

другим о выселении из жилого дома по адресу: город Бишкек, переулок Сумской 89. В ходе рассмотрения вышеуказанного дела, представителем заявителя по доверенности Шайыбековой М.О. было внесено ходатайство о приостановлении производства по делу до вынесения окончательного решения по находящемуся на стадии следствия уголовному делу по обвинению Джолдошовой А.С. в совершении преступления, предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 166 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (мошенничество в особо крупном размере).

Так, Джолдошова А.С., войдя в доверие Азимкановой Г.А. под предлогом выкупа ее жилого дома за 160 000 (сто шестьдесят тысяч) долларов США и расплаты, полученными в банке кредитными средствами, переоформила право собственности на вышеуказанный жилой дом на себя, после чего заложив его в открытом акционерном обществе «Росинбанк», и получив кредит в размере 180 000 (сто восемьдесят тысяч) долларов США, скрылась.

Определением Октябрьского районного суда города Бишкек от 9 июля 2018 года на основании статьи 338 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 146 в удовлетворении ходатайства Шайыбековой М.О. было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемая ею норма, утратившего силу Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, противоречит Конституции Кыргызской Республики, а именно ограничивает право на судебную защиту (пункт 8 части 5 статьи 20).

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Азимкановой Г.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона

Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» отмена или утрата силы акта, конституционность которого оспаривается, влечет за собой отказ в принятии обращения к производству Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. Так, Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 146 в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 20 января 2017 года № 6 с 1 июля 2017 года утратил свою юридическую силу. Соответственно, обращения о проверке конституционности норм вышеуказанного кодекса не могут являться предметом рассмотрения Конституционной палаты.

Также, коллегия судей отмечает, что вопрос проверки Конституционной палатой конституционности отмененных или утративших свою силу нормативных правовых актов был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, где в ее Решении от 15 января 2014 года было отмечено, что орган конституционного контроля рассматривает только действующие нормативные правовые акты в порядке, установленном конституционным законом. Такой вывод вытекает из смысла конституционного контроля, призванного защищать права и свободы граждан от нарушений действием нормативных правовых актов, противоречащих Конституции.

Кроме того, следует отметить, что в решениях Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 31 января 2014 года № 08-Р, от 3 декабря 2014 года № 09-Р, от 19 декабря 2014 года № 60-Р, от 29 декабря 2014 года № 63-Р Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики уже выразила свою правовую позицию

относительно вопроса обжалования промежуточных актов судов. Так, в указанных решениях было отмечено, что возможность обжалования промежуточного акта вместе с итоговым актом не препятствует и не ограничивает субъектов обращения защитить свои права в последующих судебных инстанциях.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частями 4, 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Азимкановой Гульмиры Аттокуровны.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Саалаев Ж.И.

Бобукеева М.Р.

№ 33-0