



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения
граждан Турдубекова У.Б. и Бекешева Д.Д.

20 ноября 2014 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Мамырова Э.Т., Айдарбековой Ч.А., Осмоновой Ч.О., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение граждан Турдубекова У.Б. и Бекешева Д.Д.

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее - Конституционная палата) 15 октября 2014 года поступило ходатайство граждан Турдубекова У.Б. и Бекешева Д.Д. о признании части 4 статьи 228 Кодекса об административной ответственности, примечания к указанной статье и постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении Перечня специальных автотранспортных средств, требующих наличия ограниченного обзора – тонирования (покрытия) передних боковых стекол автомобиля» от 21 февраля 2011 года №59 неконституционными и противоречащими части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Заявители в своем ходатайстве отмечают, что часть 4 статьи 228 Кодекса об административной ответственности предусматривает ответственность за управление водителем транспортного средства с нанесенным на лобовое,

боковое стекло передней двери тонирующим покрытием либо использованием на них шторок, а также наличием на стекле задней боковой двери и заднем стекле зеркального тонирующего покрытия. Тем самым, нанесение тонирующего покрытия на стекла автомашин законом запрещено. Однако, примечание к указанной статье не распространяет этот запрет на специальные автомашины, перечень которых устанавливается Правительством Кыргызской Республики.

Таким образом, по мнению заявителей, оспариваемые нормы, которой лица разграничиваются на имеющих право на тонировку и не наделенных таким правом, противоречат Конституции Кыргызской Республики, в которой установлено равенство всех перед законом, вне зависимости от статуса, рода деятельности и профессии.

Заявители указывают, что законодатель при введении запрета на тонирование стекол автомобилей исходил из необходимости обеспечения безопасности дорожного движения. Однако, с предоставлением отдельным лицам права тонирования передних боковых стекол, перечень которых определен постановлением Правительства Кыргызской Республики от 21 февраля 2011 года № 59, нивелируется принцип равенства всех участников дорожного движения. Более того, не ясен принцип формирования этого перечня, когда одним министрам разрешается тонировка, другим нет. В связи с чем, заявители считают, что такой подход является еще и дискриминирующим по роду деятельности, что противоречит части 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство граждан Турдубекова У.Б. и Бекешева Д.Д. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Мамырова Э.Т., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующему выводу.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые нормы Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство граждан Турдубекова У.Б. и Бекешева Д.Д. соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

определила:

1. Принять обращение граждан Турдубекова У.Б. и Бекешева Д.Д. к производству.
2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Мамыров Э.Т.

Айдарбекова Ч.А.

Осмонова Ч.О.