



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству
запроса судьи Каракольского городского суда
Иссык-Кульской области Дакиевой Алтынгул Асанакуновны

11 января 2015 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Абдиева К., Осмоновой Ч.О., Нарынбековой А.О., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев запрос судьи Каракольского городского суда Иссык-Кульской области Дакиевой Алтынгул Асанакуновны

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, 27 ноября 2015 года поступил запрос судьи Каракольского городского суда Иссык-Кульской области Дакиевой А.А. о проверке конституционности пункта 3 части 4 статьи 164, пункта 4 части 4 статьи 167 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Из содержания запроса и приложенного к запросу обвинительного заключения следователя следует, что в производстве Каракольского городского суда Иссык-Кульской области находится уголовное дело по обвинению Молдогазиева О.Т. в совершении преступлений, предусмотренных пунктом 3 части 2, пунктом 1 части 3, пунктом 3 части 4 статьи 164, пунктом 3 части 2, пунктом 4 части 4 статьи 167 и частью 1 статьи 336 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Органами следствия Молдогазиев О.Т. обвиняется в том, что он отбывая наказание в учреждении № 44 Государственной службы исполнения наказаний при Правительстве Кыргызской Республики 20 мая 2015 года совершил побег из места лишения свободы и скрылся, не отбыв оставшийся

срок наказания 3 года 10 дней. В последующем он, находясь на свободе 23 мая 2015 года примерно 12:00 часов дня в городе Каракол применив физическую силу в отношении несовершеннолетней открыто завладел ее сотовым телефоном. Далее, 2 июня 2015 года примерно 17:00 часов тайно похитил у несовершеннолетнего денежные средства.

Данные действия Молдогазиева О.Т. органами следствия квалифицированы пунктом 3 части 2, пунктом 1 части 3, пунктом 3 части 4 статьи 164 (кража, то есть тайное хищение чужого имущества в значительном размере, лицом, ранее судимым два или более раза за хищение либо вымогательство), пунктом 3 части 2, пунктом 4 части 4 статьи 167 (грабеж, то есть открытое завладение чужим имуществом с причинением значительного ущерба, лицом, ранее судимым два или более раза за хищение либо вымогательство) и частью 1 статьи 336 (побег из места лишения свободы совершенный лицом, отбывающим наказание) Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Молдогазиев О.Т. ранее был пять раз судим за совершение кражи имущества и отбывал наказание в местах лишения свободы. Органы следствия предъявили ему вместе с другими обвинениями, обвинение предусмотренные пунктом 3 части 4 статьи 164 и пунктом 4 части 4 статьи 167 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, то есть как совершение преступления лицом, ранее судимым два или более раза за хищение либо вымогательство, предусматривающий наказание лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с конфискацией имущества.

Судья Каракольского городского суда считает, что Молдогазиев О.Т. уже понес наказание за совершенные деяния по приговорам судов и предъявление обвинения повторно по тем же основаниям противоречит части 3 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики, в соответствии с которой, никто не должен повторно нести юридическую ответственность за одно и то же правонарушение.

В связи с чем, судья учитывая, что в пункте 3 части 4 статьи 164 и в пункте 4 части 4 статьи 167 Уголовного кодекса Кыргызской Республики усматривается неопределенность в конституционности, просит проверить оспариваемые нормы на соответствие Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив материалы по запросу судьи Каракольского городского суда Иссык-Кульской области, заслушав информацию судьи Абдиева К., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку запроса, приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики, суд не вправе применять нормативный правовой акт, противоречащий Конституции. Суд направляет запрос в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, если при рассмотрении дела в любой судебной инстанции возник вопрос о конституционности закона или иного нормативного правового акта, от которого зависит решение дела (часть 2 статьи 101 Конституции).

Из смысла указанной статьи усматривается, что Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики проверяет конституционность закона, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле и право обращения в Конституционную палату с запросом у судов общей юрисдикции возникает не во всяком случае, а когда от подлежащей применению нормы закона, конституционность которой вызывает сомнение, зависит разрешение дела по существу

Однако в представленном запросе судьи отсутствуют соответствующие судебные акты, подтверждающие факт нахождения данного уголовного дела в производстве судьи Каракольского городского суда Иссык-Кульской области.

Также, в соответствии со статьей 24 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики является обращение в указанный судебный орган в форме представления, ходатайства или запроса, отвечающее требованиям статьи 25 данного конституционного закона. Согласно пункту 1 части 3 статьи 28 обозначенного конституционного закона, несоблюдение определенных вышеуказанной статьей требований, влечет отказ в принятии запроса к производству. Так, в представленном запросе судьи вопреки требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 выше обозначенного конституционного закона, которые также распространяются на запросы судей, не приводятся основания к рассмотрению обращения, позиция обращающегося по поставленному им вопросу и правовое обоснование не конституционности оспариваемой нормы.

Основанием к рассмотрению дела в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том - соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт. Так, согласно указанному запросу судьи неопределенность в конституционности предполагается в положениях пункта 3 части 4 статьи 164 и пункта 4 части 4 статьи 167 Уголовного кодекса Кыргызской Республики,

которые по мнению судьи противоречат части 3 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики.

Однако положение части 3 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики, на которое ссылается судья Дакиева А.А. в своем запросе, регламентирует лишь запрет повторной юридической ответственности за одно и тоже правонарушение.

Вместе с тем, поскольку оспариваемые нормы Уголовного кодекса Кыргызской Республики (пункт 3 части 4 статьи 164 и пункт 4 части 4 статьи 167) регламентируют особо квалифицирующие признаки (рецидив) указанных деяний, то не могут рассматриваться как наложение повторной (двойной) уголовной ответственности за совершенное преступление и порождать неопределенность в конституционности обозначенных норм.

Таким образом, коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для принятия данного запроса к производству.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь абзацем вторым статьи 24, пунктом 9 части 3 статьи 25, частями 2 и 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству запрос судьи Каракольского городского суда Иссык-Кульской области Дакиевой Алтынгул Асанакуновны.
2. Возвратить представленный запрос и приложенные материалы в Каракольский городской суд Иссык-Кульской области.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Абдиев К.

Осмонова Ч.О.

Нарынбекова А.О.

№ 02-0