



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Петровой Ольги Евгеньевны
в интересах открытого акционерного общества «Ак-Марал»
о проверке конституционности распоряжения мэрии города Бишкек
«О придании общежитию статуса жилого дома»

25 января 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Абдиева К.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение Петровой Ольги Евгеньевны в интересах открытого акционерного общества «Ак-Марал»

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 26 декабря 2016 года поступило ходатайство Петровой О.Е. в интересах открытого акционерного общества «Ак-Марал» о признании распоряжения мэрии города Бишкек «О придании общежитию статуса жилого дома» от 17 января 2000 года №27-р противоречащим частям 1, 3, 4 статьи 5, статье 6, статье 12, части 3 статьи 16, частям 1, 2 статьи 20, статье 101 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, согласно постановлению Фонда государственного имущества Республики Кыргызстан от 30 июля 1993 года № 380 на базе кожевенного завода им. Панфилова было создано открытое акционерное общество «Ак-Марал» (далее – ОАО «Ак-Марал»), которому в собственность было передано здание детского сада №38, находящееся по адресу: город Бишкек, улица Чкалова 27. В этом здании с разрешения администрации ОАО «Ак-Марал» временно проживали приезжающие из регионов работники на период работы на кожевенном заводе. Однако после прекращения трудовых отношений с ОАО «Ак-Марал» работники общества, отказавшись покидать предоставленные во временное пользование

помещения, обратились в мэрию города Бишкек (далее-Мэрия) с письмом о придании статуса жилого дома бывшему детскому саду №38.

Мэрия, не известив собственника имущества, 17 января 2000 года вынесла распоряжение о переводе общежития ОАО «Ак-Марал» в статус жилого дома, при том, что на момент вынесения распоряжения здание не обладало статусом общежития.

Не согласившись с данным распоряжением, ОАО «Ак-Марал» обратилось в судебные органы с исковым требованием о признании недействительным распоряжения мэрии города Бишкек «О придании общежитию статуса жилого дома».

Так, решением Арбитражного суда города Бишкек от 6 июля 2000 года, а также постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда города Бишкек от 15 сентября 2000 года вышеуказанные исковые требования оставлены без удовлетворения. Однако Высший арбитражный суд Кыргызской Республики отменил вынесенные ранее судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Далее, решением Арбитражного суда города Бишкек от 19 апреля 2001 года и постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда города Бишкек от 11 июля 2001 года исковые требования ОАО «Ак-Марал» вновь были оставлены без удовлетворения. Постановлением Высшего арбитражного суда Кыргызской Республики от 30 октября 2001 года вышеуказанные судебные акты были отменены, дело вновь направлено на новое рассмотрение. Решением Арбитражного суда Чуйской области 25 декабря 2001 года исковые требования ОАО «Ак-Марал» были удовлетворены, обжалованное распоряжение было признано недействительным. Однако, не согласившись с принятым решением, мэрия города Бишкек подала апелляционную жалобу в Бишкекский городской суд, который 10 декабря 2002 года отменил вышеуказанное решение и прекратил производство по делу. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 29 октября 2003 года постановление Бишкекского городского суда от 10 декабря 2002 года было отменено, решение Арбитражного суда Чуйской области от 25 декабря 2001 года оставлено в силе, дело направлено на новое рассмотрение.

28 февраля 2006 года Межрайонный суд по экономическим делам города Бишкек отказал в удовлетворении исковых требований ОАО «Ак-Марал». Постановлением судебной коллегии Бишкекского городского суда от 27 июля 2006 года вышеуказанное решение Межрайонного суда по экономическим делам города Бишкек было оставлено в силе. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 12 марта 2007 года решение Межрайонного суда по экономическим делам города Бишкек от 28 февраля 2006 года и

постановление судебной коллегии по административным делам Бишкекского городского суда от 27 июля 2006 года было оставлено в силе, надзорная жалоба ОАО «Ак-Марал» - без удовлетворения.

По обращению ОАО «Ак-Марал» прокуратурой города Бишкек была проведена проверка, по итогам которой оспариваемое распоряжение было признано незаконным и 23 января 2004 года было внесено представление в Мэрию о его отмене. Однако данный факт не убедил суд в обоснованности требований заявителя.

Таким образом, заявитель считает, что вынесенными судебными актами государство незаконно лишило ОАО «Ак-Марал» принадлежащего ему на праве собственности имущества. Кроме того, Мэрия вынесла оспариваемое распоряжение, положив в основу только обращение жителей, без участия ОАО «Ак-Марал» как собственника, тем самым нарушила конституционное право заявителя владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности имуществом по своему усмотрению.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать распоряжение мэрии города Бишкек «О придании общежитию статуса жилого дома» от 17 января 2000 года №27-р противоречащим частям 1, 3, 4 статьи 5, статье 6, статье 12, части 3 статьи 16, частям 1, 2 статьи 20, статье 101 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Петровой О.Е. в интересах ОАО «Ак-Марал» и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, частью 1 статьи 4 и статьей 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» к ведению Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики относится признание неконституционными законов и иных нормативных правовых актов в случае их противоречия Конституции Кыргызской Республики.

В соответствии со статьей 2 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» нормативным правовым актом признается официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица), органа местного самоуправления или путем референдума, направленный на установление,

изменение или отмену норм права (правовых норм), являющиеся общеобязательными правилами поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение.

Оспариваемое распоряжение мэрии города Бишкек не является нормативным правовым актом, а относится к индивидуальным правовым актам, имеющим распорядительный характер, обеспечивающим реализацию правовых норм в связи с конкретным делом, вызывающим возникновение, изменение или прекращение конкретных правоотношений, прав и обязанностей определенных субъектов права. Действие этого акта распространяется на конкретные субъекты, применяется однократно и не сохраняет своего действия после прекращения отношений, предусмотренных данным актом.

Исходя из вышеизложенного, признание неконституционными индивидуальных правовых актов не относится к компетенции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в связи с чем коллегия судей не находит оснований для принятия к производству обращения ввиду не подведомственности заявленных требований.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 4 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а :

1. Отказать в принятии к производству обращения Петровой О.Е. в интересах ОАО «Ак-Марал».

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Абдиев К.

Бобукеева М.Р.

№ _____

05-0