



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Момункулова У.С. о проверке конституционности
приказов Главного управления внутренних дел Чуйской области от 8 мая
2012 года № 297 и от 11 мая 2012 года № 43

24 февраля 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда
Кыргызской Республики в составе: Мамырова Э.Т., Айдарбековой Ч.А.,
Осконбаева Э.Ж., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение
гражданина Момункулова У.С.,

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики
(далее—Конституционная палата) 12 февраля 2016 года поступило
ходатайство гражданина Момункулова У.С. о признании приказов Главного
управления внутренних дел Чуйской области от 8 мая 2012 года № 297 и от
11 мая 2012 года № 43 неконституционными и противоречащими части 5
статьи 6, части 3 статьи 42, части 4 статьи 52 Конституции Кыргызской
Республики. Также заявитель в своем обращении просит дать официальное
толкование статей 41-1 и 51 Уголовного кодекса Киргизской ССР.

Как следует из представленного обращения, решением Сокулукского
районного суда Киргизской ССР от 19 мая 1986 года гражданин Момункулов
У.С. был признан виновным в совершении деяния, предусмотренного частью

2 статьи 145 Уголовного кодекса Киргизской ССР (грабеж, совершенный по предварительному сговору группой лиц), с назначением наказания в виде лишения свободы на три года без конфискации имущества, с отсрочкой исполнения приговора, согласно статьи 41-1 Уголовного кодекса Киргизской ССР.

Заявитель отмечает, что согласно статье 51 Уголовного кодекса Киргизской ССР, лица, осужденные к лишению свободы с применением статьи 41-1 обозначенного Кодекса, признавались не имеющими судимости.

Однако, гражданин Момункулов У.С. приказом Главного управления внутренних дел Чуйской области от 8 мая 2012 года за № 297 был уволен из органов внутренних дел, со ссылкой на статью 7 Закона Кыргызской Республики «Об органах внутренних дел Кыргызской Республики», согласно которой сотрудником органов внутренних дел может быть гражданин Кыргызской Республики, не имеющий судимость за уголовные преступления, независимо от того погашена или снята эта судимость.

При этом приказом Главного управления внутренних дел Чуйской области от 11 мая 2012 года за № 43, гражданин Момункулов У.С. в соответствии с подпунктом л) пункта 94 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел Кыргызской Республики, утвержденного Указом Президента Кыргызской Республики от 30 октября 2009 года № 480 (утратило силу в соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики от 29 июня 2013 года № 153), был уволен в запас Вооруженных сил Кыргызской Республики, за совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника (за представление подложных документов и заведомо ложных сведений при поступлении на службу в органы внутренних дел).

На основании изложенного, заявитель просит признать неконституционными и противоречащими части 5 статьи 6, части 3 статьи 42, части 4 статьи 52 Конституции Кыргызской Республики приказы

Главного управления внутренних дел Чуйской области от 8 мая 2012 года № 297 и от 11 мая 2012 года № 43.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Момункулова У.С. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Мамырова Э.Т., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции, частью 1 статьи 4 и статьей 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» к ведению Конституционной палаты относится признание неконституционными законов и иных нормативных правовых актов в случае их противоречия Конституции.

В соответствии со статьей 2 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» нормативным правовым актом является официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица), органа местного самоуправления или путем референдума, направленный на установление, изменение или отмену норм права (правовых норм).

Однако приказы Главного управления внутренних дел относятся к индивидуальным правовым актам, представляющим собой одностороннее волевоеластное действие должностного лица государственного органа, обеспечивающим реализацию правовых норм в связи с конкретным делом, вызывающим возникновение, изменение или прекращение конкретных правоотношений, прав и обязанностей точно определенных субъектов права.

Индивидуальный правовой акт адресован конкретному субъекту, применяется однократно и не сохраняет свое действие после того, как прекратились конкретные отношения, предусмотренные данным актом.

В отличие от индивидуальных, нормативно-правовые акты имеют общеобязательный характер и обязательны не для отдельного конкретного

лица, а для всех субъектов, на которых они распространяются. Действуют нормативно-правовые акты относительно долгое время и не исчерпывают себя фактами их применения - применяться они могут бесчисленное множество раз при наличии необходимых для этого предпосылок.

В связи с изложенным и согласно части 6 статьи 97 Конституции, статье 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», установившей пределы полномочий Конституционной палаты, к компетенции Конституционной палаты не относится признание индивидуально - правовых актов неконституционными. Ввиду этого, коллегия судей Конституционной палаты не находит оснований для принятия обращения к производству ввиду неподведомственности заявленных требований.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 4 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство гражданина Момункулова У.С.
2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Мамыров Э.Т.

Айдарбекова Ч.А.

Осконбаев Э.Ж.

№ 06-0