



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Об отказе в принятии к производству обращения гражданина  
Абдыкасымова Рахимбергена

17 марта 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Мамырова Э. Т., Киргизбаева К. М., Нарынбековой А. О., при секретаре Илиязовой Н. А., рассмотрев обращение гражданина Абдыкасымова Р.

**у с т а н о в и л а :**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 29 февраля 2016 года поступило ходатайство гражданина Абдыкасымова Р. о признании постановления Правительства Кыргызской Республики «О реализации Закона Кыргызской Республики «О списании безнадежной задолженности потребителей электроэнергии, электрических распределительных компаний, основных поставщиков электроэнергии по основным долгам, начисленным процентам, пени, финансовым, штрафным и налоговым санкциям» от 25 декабря 2009 года № 807 и Закона Кыргызской Республики «О списании безнадежной задолженности потребителей электроэнергии, электрических распределительных компаний, основных поставщиков электроэнергии по основным долгам, начисленным процентам, пени, финансовым, штрафным и

налоговым санкциям» противоречащими частям 1, 2 статьи 12, части 2 статьи 20, части 1 пункту 7 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 12 Конституции в Кыргызской Республике гарантируется равная правовая защита частной собственности; собственность неприкосновенна; никто не может быть произвольно лишен своего имущества; изъятие имущества помимо воли собственника допускается только по решению суда. При этом право владения, пользования и распоряжения имуществом акционерного общества в соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об акционерных обществах» дано только высшему органу управления общества - общему собранию акционеров.

Субъект обращения считает, что взаимоотношения государства и субъектов предпринимательства должны строиться на принципе, согласно которому государство и его органы не несут ответственности по обязательствам общества, равно как и общество не отвечает по обязательствам государства и его органов, а дивиденды являются исключительной собственностью акционера (пункт 1 статьи 3, пункт 1 статьи 31 Закона «Об акционерных обществах»). Учитывая, что принадлежащее акционерному обществу имущество является объектом частной собственности, государству или муниципальному образованию в акционерном обществе принадлежат на праве собственности только акции, которые порождают права, характерные любому другому акционеру.

В связи с этим Абдыкасымов Р. полагает, что Правительство и Жогорку Кенеш, не будучи собственниками открытого акционерного общества «Востокэлектро», не вправе были своими нормативными правовыми актами решать вопросы собственности данного общества. Правительство конкретно указало в оспариваемом постановлении о списании 355 266 521 сом (с учетом пени), в результате общество лишилось активов в виде имущественных прав, акционеры, владеющие 6,6% акций, лишились права получить дивиденды от

деятельности общества, а государство - получить в государственную казну положенные налоговые отчисления.

Абдыкасымов Р. считает, что при списании дебиторской задолженности не были соблюдены нормы гражданского законодательства, в части сроков исковой давности. Правительство, издавая оспариваемое постановление, не выполнило нормы Закона Кыргызской Республики «О бухгалтерском учете», в части формирования полной и достоверной информации о деятельности субъекта; требования по методике списания безнадежной задолженности по основным долгам, не провело общее собрание акционерного общества «Востокэлектро». Только после проведения указанных процедур безнадежная задолженность могла быть закреплена актами Жогорку Кенеша и Правительства. В виду этого, оспариваемые акты, по мнению заявителя, нарушают фундаментальное право человека на неприкосновенность собственности и прямо противоречат части 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель также отмечает, что оспариваемое постановление Правительством было издано до принятия Жогорку Кенешем оспариваемого закона. Оспариваемый закон был принят Жогорку Кенешем 26 декабря 2009 года, подписан Президентом 28 января 2010 года и вступил в силу после опубликования в газете «Эркин Тоо» 2 февраля 2010 года, тогда как Правительством постановление было принято 25.12.2010 года, то есть за 36 дней до вступления в силу оспариваемого закона, что противоречит требованиям частей 1, 2 статьи 6 Конституции, устанавливающих иерархию, порядок принятия, последовательность, взаимосвязь между нормативными правовыми актами.

На основе вышеизложенного, заявитель просит удовлетворить его ходатайство и признать оспариваемые нормативные правовые акты неконституционными.

Коллегия судей, изучив ходатайство Абдыкасымова Р. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Мамырова Э. Т., проводившего

на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов в обращении к конституционному судопроизводству и соответствия ходатайства требованиям, предъявляемым указанным конституционным Законом к обращениям.

Однако замечания изложенные в определении коллегии судей Конституционной палаты от 9 июля 2015 года при рассмотрении вопроса о принятии обращения граждан Абдыкасымова Р. и Галиева А.А. к производству заявителем Абдыкасымовым Р. не приняты во внимание. Во вновь поданном ходатайстве приводятся практически те же доводы, что были указаны в предыдущем обращении.

Следует отметить, что Конституционная палата 15 ноября 2015 года вынесла постановление «Об отказе в удовлетворении жалобы граждан Абдыкасымова Р. и Галиева А.А. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 9 июля 2015 года № 39-о», где еще раз указала, что проверка соблюдения процедур принятия нормативных правовых актов Правительством и соответствия их положений законам Кыргызской Республики не входит в полномочия Конституционной палаты. Такого рода проверки осуществляются в рамках судебного нормоконтроля судами общей юрисдикции.

Оспариваемый заявителем закон состоит всего из трех статей. Однако в ходатайстве отсутствуют какие-либо правовые обоснования неконституционности положений закона, кроме указания нарушения права собственности. Но каким образом нормы этого закона посягают на неприкосновенность права собственности в ходатайстве не раскрывается.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

**определила:**

1. Отказать в принятии к производству обращение гражданина Абдыкасымова Р.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Мамыров Э. Т.

Киргизбаев К. М.

Нарынбекова А. О.

№ 11-0