



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству
обращения граждан Онолбекова Руслана Анарбековича и
Маматкаримова Максатбека Каныбаевича в интересах общества с
ограниченной ответственностью «Нур Телеком»

1 марта 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Нарынбековой А.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Толобалдиеве М.Э. рассмотрев обращение граждан Онолбекова Руслана Анарбековича и Маматкаримова Максатбека Каныбаевича в интересах общества с ограниченной ответственностью «Нур Телеком»

у с т а н о в и л а:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 3 февраля 2017 года поступило ходатайство граждан Онолбекова Р.А. и Маматкаримова М.К. в интересах общества с ограниченной ответственностью «Нур Телеком» о признании статьи 150 Налогового кодекса Кыргызской Республики неконституционной и противоречащей части 2 статьи 16, абзацу 2 части 1 и части 2 статьи 40, части 1 статьи 41 Конституции Кыргызской Республики.

Из ходатайства следует, что процедура обжалования ненормативных актов налогового органа предусматривает обязательный досудебный порядок урегулирования споров. Обязательность соблюдения досудебного порядка по налоговому спору предписывается, в том числе в ряде постановлений Верховного суда Кыргызской Республики.

Вместе с тем, часть 4 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики предусматривая возможность уполномоченного налогового органа по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика отмену решения органа налоговой службы с полным или частичным удовлетворением жалобы налогоплательщика, участвует в формировании системы защиты прав и законных интересов налогоплательщиков.

Следуя обязательному досудебному порядку разрешения спора установленной разделом VI Налогового кодекса Кыргызской Республики, общество с ограниченной ответственностью «Нур Телеком» обратилось в уполномоченный налоговый орган с жалобами на решения территориального налогового органа. В результате центральный орган налоговой службы проигнорировал и отверг приведенные доводы без фактического и правового обоснования своего решения.

Такая ситуация возникла благодаря оспариваемой норме, которая не предполагает обязанность центрального органа налоговой службы указывать фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении жалобы и мотивы отклонения конкретных доводов налогоплательщика.

Существующая редакция оспариваемой нормы позволяет уполномоченному налоговому органу игнорировать и отклонять доводы, изложенные в жалобе, не приводя фактических и правовых мотивов отказа и выносить необоснованные решения о правомерности решений территориальных налоговых органов.

По мнению заявителей, мотивировка решения уполномоченного налогового органа должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах налоговой проверки и

представленных налогоплательщиком материалов, без чего невозможно обеспечить объективное и справедливое разрешение жалобы.

Пункт 6 части 2 статьи 148 Налогового кодекса Кыргызской Республики предусматривает обязательное указание обстоятельств, на которых налогоплательщик основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, чего не предусмотрено в оспариваемой норме для уполномоченного налогового органа при рассмотрении жалобы налогоплательщика.

По мнению заявителей, оспариваемая норма не отвечает требованиям принципа равенства и соразмерности, не допускает установления справедливого, равного баланса прав и обязанностей налогоплательщика и налогового органа, соответственно, ставит налогоплательщика в заведомо неравные условия с налоговым органом.

На основании изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму неконституционной и противоречащей части 2 статьи 16, абзацу 2 части 1 и части 2 статьи 40, части 1 статьи 41 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство граждан Онолбекова Р.А. и Маматкаримова М.К. в интересах общества с ограниченной ответственностью «Нур Телеком» и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р. проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходя из своего предназначения, разрешает вопрос допустимости принятия обращения к конституционному судопроизводству.

В рассматриваемом ходатайстве заявителями ставится вопрос о не конституционности статьи 150 Налогового кодекса Кыргызской Республики, в которой регламентируется содержание решения органа налоговой службы по жалобе налогоплательщика. Согласно оспариваемой нормы, в содержании решения по результатам рассмотрения жалобы должны быть изложены, в том числе, мотивы и факты, положенные в основу решения. Соответственно, приведенные заявителями правовые обоснования содержат лишь аргументы правоприменительной практики, касающиеся в основном мотивировочной части решения органа налоговой службы по жалобе налогоплательщика.

Указанные в ходатайстве конституционные нормы, использованные заявителями в обоснование своих доводов, не позволяют установить нормативное единство и системную связь с оспариваемой нормой и не обнаруживают неопределенность в вопросе соответствия Конституции Кыргызской Республики, что согласно части 2 статьи 24 указанного конституционного Закона является основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики и части 1 статьи 4 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» рассмотрение вопросов, связанных с правоприменительной практикой оспариваемой нормы не подведомственны Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 24, пунктом 9 части 3 статьи 25, частью 2, пунктом 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

определила:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Онолбекова Руслана Анарбековича и Маматкаримова Максатбека Каныбаевича в интересах общества с ограниченной ответственностью «Нур Телеком»
2. Возвратить представленные материалы заявителям.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:


Бобукеева М.Р.


Нарынбекова А.О.


Саалаев Ж.И.

№ _____

12-0