



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
граждан Осмоналиевой А.М., Осмонбаева Б.К. о проверке  
конституционности подпункта 1 статьи 216 и подпункта 1 пункта 1 статьи  
218 Гражданского процессуального кодекса

11 апреля 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Саалаева Ж. И., Нарынбековой А. О., Киргизбаева К. М. при секретаре Джолгокпаевой С. А., рассмотрев обращение граждан Осмоналиевой А. М., Осмонбаева Б. К.,

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее—Конституционная палата) 14 марта 2016 года поступило ходатайство граждан Осмоналиевой А. М., Осмонбаева Б. К. о признании подпункта 1 статьи 216 и подпункта 1 пункта 1 статьи 218 Гражданского процессуального кодекса, неконституционными и противоречащими части 3 статьи 16, части 1 статьи 20, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, оспариваемая норма в нарушение указанных конституционных норм устанавливает процедуру, которая обязывает суд в безусловном порядке приостановить производство по

делу в случае установления факта реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле, не позволяет учитывать обстоятельства дела, в том числе имеющуюся возможность разрешить спор и исполнить соответствующее судебное решение до окончания реорганизации, и тем самым препятствует заинтересованным лицам в реализации права на судебную защиту, а потому не соответствуют статьям 16, 20, 40 и 99 Конституции Кыргызской Республики. Тем самым, данная норма ограничивает право граждан воспользоваться гарантированным Конституцией Кыргызской Республики правом на судебную защиту.

Оспариваемые положения подпункта 1 статьи 216 и подпункта 1 пункта 1 статьи 218 Гражданского процессуального кодекса, обязывающие суд общей юрисдикции приостановить производство по делу во всех случаях реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле, до определения его правопреемника, в том числе, когда сам по себе факт осуществляющей реорганизации не создает препятствий для дальнейшего рассмотрения и разрешения дела, снижают уровень процессуальных гарантий защиты прав граждан в судах общей юрисдикции, не обеспечивают реализацию конституционного принципа гарантированности судебной защиты, закрепленного статьей 40 (часть 1) Конституции Кыргызской Республики, и препятствуют тем самым осуществлению ими других прав и свобод, в том числе права на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок.

На основании изложенного, заявители просят признать подпункт 1 статьи 216, подпункт 1 пункта 1 статьи 218 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционными и противоречащими части 3 статьи 16, части 1 статьи 20, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40, 99 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство граждан Осмоналиевой А. М., Осмонбаева Б. К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Саалаева Ж. И. проводившего на основании части 2 статьи 28

конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

При обращении в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики основанием к рассмотрению дела, согласно статье 24 вышеуказанного конституционного Закона, является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том – соответствует ли Конституции закон или иной нормативный правовой акт. Оспариваемые нормы, в представленном обращении, регулируют вопросы приостановления производства по делу в случае смерти, как гражданина, так и при реорганизации юридического лица, являющихся сторонами в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

Вместе с тем, в обращении не указана на конкретную неопределенность, не приведены убедительные доводы того, каким образом оспариваемые положения противоречат указанным нормам Конституции, в частности нормам регламентирующих равенство всех перед законом и судом, о недопустимости принятия законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина, права на судебную защиту, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 и пункт 8 части 5 статьи 20, часть 1 статьи 40, часть 3 статьи 99). При этом, заявители в своем ходатайстве приводят доводы, касающиеся только реорганизации юридического лица, при этом какого-либо обоснования в отношении граждан не приводится.

Следует отметить, что приостановление производства по делу в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица, являвшихся стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, не умаляет роль, значение и последствия судебной защиты, и не может стать ограничением права на судебную защиту, а наоборот является одним из механизмов реализации такого права.

Приостановление производства в рассматриваемом случае не препятствует достижению главной цели и задаче гражданского судопроизводства - разрешения гражданского спора, по существу.

Законодатель, предусматривая основания, процедуры и способы приостановления производства по делу, исходил из необходимости исключения случаев невозможности исполнения судебной защиты прав гражданина и иных лиц в судебном порядке. Отсутствие такого механизма не обеспечивало бы в должной мере принцип эффективной судебной защиты, гарантированного Конституцией.

Кроме того, пунктом 6 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» установлено, что в обращении должны быть указаны, в том числе и обстоятельства, на которых сторона основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные стороной факты.

В представленном обращении обозначенные требования не соблюdenы, поскольку в обращении не приведены какие-либо обстоятельства, на которых сторона основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие изложенные стороной факты. Заявители не приводят конкретных обоснований, в какой части право на судебную защиту нарушается оспариваемой нормой, поскольку приостановление производства, является процессуальной необходимостью для обеспечения интересов всех сторон участвующих в деле.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 24, частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

**о п р е д е л и л а:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство граждан Осмоналиевой А. М., Осмонбаева Б. К.

2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.  
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей

в составе:

Саалаев Ж. И.

Нарынбекова А. О.

Киргизбаев К. М.

№ 13-0