



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения граждан Таштановой
Саадаткан Рысалиевны и Жакишова Марата Абдыкановича в интересах
Таштановой Назиры Омурбековны

29 марта 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Нарынбековой А.О., Осмоновой Ч.О., при секретаре Азаровой М.Ж., рассмотрев обращение граждан Таштановой Саадаткан Рысалиевны и Жакишова Марата Абдыкановича в интересах Таштановой Назиры Омурбековны

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 2 марта 2017 года поступило ходатайство граждан Таштановой С.Р. и Жакишова М.А. в интересах Таштановой Н.О. о признании части 3 статьи 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, а так же постановлений Верховного суда Кыргызской Республики от 11 мая 2016 года и от 9 октября 2014 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 29 июля 2015 года, решения Аламудунского районного

суда Чуйской области от 2 февраля 2016 года и решения Октябрьского районного суда города Бишкек от 13 ноября 2013 года неконституционными и противоречащими частям 1, 2, 3 статьи 6, частям 2, 4, 6 статьи 12, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Из ходатайства следует, что Матираимова А.Т. обратилась в Аламудунский районный суд Чуйской области о взыскании долга по долговой расписке Таштановой Н.О. от 21 июня 2012 года на сумму 1 360 000 (один миллион триста шестьдесят тысяч) сом, после чего суд на основании статьи 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, исходя из содержания расписки, приходит к выводу, что между сторонами заключен договор займа, где выражены согласованные воли двух сторон. Однако заявители указывают, что судом не было учтено то, что Таштанова Н.О. отрицала получение денежных средств по долговой расписке, а указывала на наличие задолженности перед ОсОО «МКК «Кыргыз Казына», руководителем которой, на дату расписки, являлась Матираимова А.Т., в связи с чем, признание ею задолженности перед ОсОО «МКК «Кыргыз Казына» суд оценил как задолженность по спорной расписке от 21 июня 2012 года.

По мнению заявителей, суды вышли за пределы своих полномочий, указывая в своих решениях, что под долговую расписку от 21 июня 2016 года было заложено недвижимое имущество Таштановой Н.О. в то время как в материалах дела не представлены доказательства наличия залогового имущества, таких как договор залога, составленного в письменной форме как установлено частью 2 статьи 328 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

Таштанова Н.О. обратилась с иском к Матираимовой А.Т. о признании безденежными расписок от 12 июня 2012 года и 16 сентября 2012 года в Октябрьский районный суд города Бишкек, где суд в удовлетворении исковых требований отказал, после чего Таштанова Н.О. не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилась с жалобой в апелляционную инстанцию.

Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда, исследовав обстоятельства дела, отменила решение Октябрьского районного суда и приняла 21 апреля 2014 года новое решение. Позже, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики своим постановлением 9 октября 2014 года отменила решение апелляционной инстанции частично, приняла новое решение.

Субъекты обращения считают, что судом в решениях была применена часть 3 статьи 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, которая нарушает конституционные права и свободы, указанные в части 2, 4 и 6 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики. Признание долговой расписки договором займа без заключения соответствующего соглашения, а также лишь наличие долговой расписки без подтверждения фактической передачи денежных средств или иного имущества ставит под угрозу неправомерного лишения частной собственности граждан.

Учитывая вышеизложенное, заявители просят признать часть 3 статьи 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, постановления Верховного суда Кыргызской Республики от 11 мая 2016 года и от 9 октября 2014 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 29 июля 2015 года, решение Аламудунского районного суда Чуйской области от 2 февраля 2016 года и решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 13 ноября 2013 года неконституционными и противоречащими частям 1, 2, 3 статьи 6, частям 2, 4, 6 статьи 12, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство граждан Таштановой С.Р. и Жакишова М.А. в интересах Таштановой Н.О. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р. проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям указанного конституционного Закона.

Статья 97 Конституции Кыргызской Республики и статья 18 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» определяет исчерпывающий перечень вопросов подведомственных Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики, к которым проверка конституционности правоприменительной практики судов общей юрисдикции не относится.

Согласно части 3 статьи 5 Конституции Кыргызской Республики, государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий, определенных Конституцией и законами. Следовательно, проверка конституционности судебных актов судов общей юрисдикции, о чем просит обращающаяся сторона, не может быть предметом конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики отказывает в принятии обращения к производству, если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики.

В рассматриваемом ходатайстве заявителями ставится вопрос о неконституционности части 3 статьи 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, в которой регламентируется форма договора займа. В соответствии с оспариваемой нормой, договор займа признается заключенным в письменной форме при наличии расписки заемщика или иного документа, удостоверяющего передачу ему займодавцем определенной денежной суммы

или определенного количества вещей. Однако приведенные заявителями правовые обоснования содержат лишь аргументы в отношении правоприменительной практики судов общей юрисдикции.

Из ходатайства не представляется возможным установить нормативное единство и системную связь оспариваемой нормы и приведенных заявителями конституционных норм и не обнаруживается неопределенность в вопросе соответствия Конституции Кыргызской Республики, что согласно части 2 статьи 24 указанного конституционного Закона является основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

Таким образом, обращение, как по форме, так и по содержанию не соответствует требованиям конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и согласно пункту 1 части 3 статьи 28 подлежит отказу в принятии к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 24, частью 2, пунктом 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а :

1. Отказать в принятии к производству ходатайства граждан Таштановой Саадаткан Рысалиевны и Жакишова Марата Абдыкановича в интересах Таштановой Назиры Омурбековны.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Бобукеева М.Р.

Нарынбекова А.О.

Осмонова Ч.О.

№ 15-0