



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
об отказе в принятии к производству обращения

гражданина Ирысбекова Турсуна Капаровича в интересах Калчакеева Омурбека Джумадыловича о проверке конституционности Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 10 августа 2012 года № 164

14 апреля 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Киргизбаева К.М., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш. при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение гражданина Ирысбекова Турсуна Капаровича в интересах Калчакеева Омурбека Джумадыловича,

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 9 марта 2017 года поступило ходатайство гражданина Ирысбекова Т.К. в интересах Калчакеева О.Дж. о признании Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 10 августа 2012 года № 164 неконституционным и противоречащим части 2 статьи 27 и части 2 статьи 28 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, осужденный Калчакеев О. Дж. дал взятку должностному лицу с целью избежать уголовной ответственности и сокрыть

свое противоправное действие, был задержан сотрудниками уголовного розыска Жеты-Огузского района за указанное противоправное деяние. По итогам рассмотрения уголовного дела суд признал виновным гражданина Калчакеева О. Дж. в совершении преступления предусмотренного частью 2 статьи 314 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначил ему наказание в виде штрафа на сумму 500 000 сомов.

По мнению Ирысбекова Т.К., Калчакеев О. Дж. должен нести уголовную ответственность на общих основаниях, а не как должностное лицо и коррупционер. Поскольку он считает, что применение норм оспариваемой статьи должно осуществляться только к субъектам, являющимся должностными лицами. При этом применение норм указанной статьи Уголовного кодекса к простым гражданам не допустимо, иначе это является применением закона по аналогии.

Аналогия применения закона в уголовном праве запрещена частью 2 статьи 28 Конституции Кыргызской Республики. Таким образом, если бы в уголовном кодексе была статья устанавливающая ответственность не должностного лица дающего взятку должностному лицу, которая предполагала бы дачу взятки не должностным лицом должностному лицу. То деяние совершенное Калчакеевым О. Дж. на законном основании было бы признано покушением на совершение должностного преступления, совершенное не должностным лицом.

По мнению заявителя, коррупционные деяния относятся только к субъектам являющимся должностными лицами. При этом, действие оспариваемой нормы нарушают права простых граждан, не относящихся к указанной категории. Так, в частности к ним нельзя применить амнистию, помилование и снижение наказания, предусмотренные частью 2 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики.

Особенностью должностных преступлений является не только родовый объект, но и специальный субъект - должностное лицо. То есть в статьях 303-316 Уголовного кодекса Кыргызской Республики субъектом преступления может

быть только должностное лицо и законодатель приравнял статьи 303-315 указанного Кодекса к особо тяжким не подлежащим смягчению наказания должностным преступлениям.

В связи с изменениями, внесенными оспариваемым Законом, Калчакееву О. Дж. нельзя применить положения пункта 8 статьи 44 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, то есть в случае невозможности уплаты штрафа к нему не может быть изменено наказание как другим лицам совершив преступления в виде исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы от 6 месяцев до одного года, также к нему не могут быть применены нормы статей 56 и 63 обозначенного Кодекса в частности назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом и назначение условного осуждения.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемый нормативный правовой акт неконституционным и противоречащими части 2 статьи 27 и части 2 статьи 28 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Ирысбекова Т.К. в интересах Калчакеева О. Дж. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Киргизбаева К.М. проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Из ходатайства невозможно установить, в чем заключается противоречие между оспариваемым нормативным правовым актом и указанными заявителем нормами Конституции Кыргызской Республики.

Упомянув о противоречии указанного нормативного правового акта части 2 статьи 27 и части 2 статьи 28 Конституции Кыргызской Республики, тем не менее, заявитель в нарушение требований пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не привел в обоснование своей позиции каких-либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции

оспариваемый нормативный правовой акт, что согласно абзацу второму статьи 24 указанного конституционного Закона является непременным условием рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Заявителем делается акцент на правоприменительную практику оспариваемого Закона, указывается, что положения оспариваемого Закона применены по аналогии. Однако, рассмотрение вопросов, связанных с правоприменительной практикой оспариваемого Закона в соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не относится к полномочиям Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. Поскольку, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики устанавливает и решает исключительно вопросы права (часть 1 статьи 19 указанного конституционного Закона).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного Закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

С учетом изложенного, руководствуясь абзацем вторым статьи 24, пунктом 9 части 3 статьи 25, частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство гражданина Ирысбекова Турсун Капаровича в интересах Калчакеева Омурбека Джумадыловича.
2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей

в составе:

Киргизбаев К.М.

Бобукеева М.Р.

Касымалиев М.Ш.

№ 17-0