



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
гражданина Жалгашева Бактыбека Раманкуловича  
о проверке конституционности статьи 4 и пункта 1 части 1 статьи 135  
Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

17 апреля 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Абдиева К., Осмоновой Ч.О., Нарынбековой А.О., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение гражданина Жалгашева Бактыбека Раманкуловича

**у с т а н о в и л а :**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 6 марта 2017 года поступило ходатайство гражданина Жалгашева Б.Р. о признании статьи 4 и пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционными и противоречащими пункту 8 части 4 статьи 20 и статье 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, в отношении Жалгашева Б.Р. было возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 299-2 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Данное уголовное дело было возбуждено на основании экспертного заключения от 1 июля 2016 года №02-05/189, выданного Государственной

комиссией по делам религий Кыргызской Республики, Положение и структура которой, утверждены Указом Президента Кыргызской Республики от 23 марта 2012 года №71.

Сотрудники этого органа наделены полномочием незаконного проведения религиоведческих и теологических экспертиз и выдачи экспертных заключений следователям и суду, что, по мнению заявителя, привело к незаконному осуждению более 1700 человек по статьям 299, 299-1, 299-2 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Жалгашев Б.Р. полагает, что незаконность упомянутого выше Положения и структуры Государственной комиссии по делам религий Кыргызской Республики состоит в его противоречии статьям 14, 15, 16 Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности», поскольку нет разработанных методических пособий и инструкций по проведению теологических и религиоведческих экспертиз. Сотрудники Государственной комиссии по делам религий Кыргызской Республики являются государственными служащими, у которых нет ни знаний, ни сертификатов по проведению и даче экспертных заключений, а Закон Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» не допускает проведение и дачу экспертных заключений государственными служащими.

Считая незаконным проведение сотрудниками Государственной комиссии по делам религий Кыргызской Республики теологических и религиоведческих экспертиз, заявитель обратился в Межрайонный суд города Бишкек с заявлением о признании недействительной теологической и религиоведческой экспертизы.

Межрайонный суд города Бишкек своим определением от 14 ноября 2016 года отказал Жалгашеву Б.Р. в принятии заявления к производству ввиду его неподведомственности, при этом отметив, что оспариваемая экспертиза не является нормативным либо ненормативным актом.

Не согласившись с вышеуказанным определением, заявитель обратился в Бишкекский городской суд с требованием о его отмене. Судебная коллегия

по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда согласившись с выводами суда первой инстанции, определение Межрайонного суда города Бишкек от 14 ноября 2016 года оставила без изменения, а частную жалобу без удовлетворения, при этом отметила, что оспариваемая заявителем экспертиза является одним из видов доказательств по уголовному делу, которое собирается и оценивается судом в совокупности с другими материалами дела, следовательно не является нормативным либо ненормативным актом.

Жалгашев Б.Р. обжаловал вышеуказанные судебные акты в Верховный суд Кыргызской Республики, где судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики считая выводы судов первой и второй инстанции об отказе в принятии заявления Жалгашева Б.Р. законными и обоснованными, своим постановлением от 20 февраля 2017 года оставила в силе определение Межрайонного суда города Бишкек от 14 ноября 2016 года и определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 12 декабря 2016 года, а надзорную жалобу без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать статью 4 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, предусматривающую право граждан на обращение в суд за защитой, а также пункт 1 части 1 статьи 135 указанного Кодекса, в соответствии с которым суд отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства неконституционными и противоречащими пункту 8 части 4 статьи 20 и статье 40 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Жалгашева Б.Р., заслушав информацию судьи Абдиева К., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызско Республики».

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 данного конституционного Закона, в обращении должна быть указана позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель, отмечая о противоречии оспариваемых норм Конституции Кыргызской Республики, тем не менее, не приводит правовых обоснований своей позиции, явно свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том – соответствуют ли оспариваемые нормы Конституции, что является основанием для отказа в принятии к производству обращения.

Коллегия судей не находит системной взаимосвязи между оспариваемыми нормами Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики и обозначенными в обращении нормами Конституции Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» если обращение по содержанию и форме не соответствует требованиям вышеуказанного конституционного Закона, предъявляемым к такого рода обращениям, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

В связи с изложенным, руководствуясь абзацем вторым статьи 24, пунктами 8, 9 части 3 статьи 25, частью 2, пунктами 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**определила:**

1. Отказать в принятии к производству обращения гражданина Жалгашева Бактыбека Раманкуловича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Абдиев К.

Осмонова Ч.О.

Нарынбекова А.О.

№ 18-0