



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Мусаева Мирлана Зарлыковича в интересах
Дауловой Алиям Максумовны о проверке конституционности нормативного
положения части 3 статьи 264 выраженного словами «и продолжить судебное
заседание» и части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса
Кыргызской Республики

25 апреля 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М. Ш., Киргизбаева К. М., Айдарбековой Ч. А., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение гражданина Мусаева Мирлана Зарлыковича в интересах Дауловой Алиям Максумовны

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 14 марта 2017 года поступило ходатайство гражданина Мусаева М.З. в интересах Дауловой А.М. о признании нормативного положения части 3 статьи 264 выраженного словами «и продолжить судебное заседание», части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащими части 2 статьи 6, частям 1 и 3, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, в отношении Дауловой А.М. было возбуждено уголовное дело по обвинению в преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 234 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Считая, что следователем не были приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, 3 марта 2017 года Мусаев М.З. обратился в Чуйский областной суд с ходатайством о возвращении уголовного дела прокурору для восполнения пробелов следствия. Однако судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда на основании части 3 статьи 264 и части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики отказала в удовлетворении ходатайства.

Заявитель отмечает, что часть 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики содержит положение, в соответствии с которым каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией и законами Кыргызской Республики. Статьей 9, частью 1 статьи 12, статьями 42, 123, 125, 133, частью 1 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики предусмотрена реализация права на судебную защиту нарушенных прав гражданина путем подачи ходатайств и обжалования судебных актов на любой стадии процесса. Заявитель считает, что оспариваемые нормы Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики ограничивают его в этом праве и противоречат пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, в соответствии с которым не подлежит никакому ограничению установленное Конституцией право на судебную защиту.

В этой связи Мусаев М.З. просит признать оспариваемые нормы Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащими части 2 статьи 6, частям 1 и 3, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, рассмотрев ходатайство Мусаева М.З. в интересах Дауловой А.М., заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш. проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

В соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», основанием к рассмотрению дела в Конституционной палате является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том - соответствует ли Конституции закон или иной нормативный правовой акт. Также, согласно пункту 9 части 3 статьи 25 обозначенного конституционного Закона, в обращении должна быть указана позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики.

Однако, заявитель, отмечая о противоречии нормативного положения части 3 статьи 264 выраженного словами «и продолжить судебное заседание», части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики Конституции Кыргызской Республики, тем не менее, не приводит достаточного правового обоснования своей позиции, явно свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том – соответствуют ли оспариваемые нормы Конституции Кыргызской Республики.

Отсутствие неопределенности в поставленном заявителем вопросе, а также не соблюдение требований к форме и содержанию обращения, указанных в статье 25 конституционного Закона «О Конституционной палате

Верховного суда Кыргызской Республики» является основанием для отказа в принятии обращения к производству.

Вместе с этим, относительно части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики коллегия судей отмечает, что указанная норма была предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в связи с обращениями граждан Иманалиева К.Б. и Богдановой Ю.А. в интересах Айталиева К.У. По итогам рассмотрения указанных обращений, 19 декабря 2014 года было принято решение, которым установлено, что возможность обжалования субъектами обращения промежуточных актов вместе с итоговым актом не ограничивает их права на судебную защиту, поскольку не препятствует им защищать свои права в последующих судебных инстанциях. В этой связи, в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 24, пунктами 7, 8, 9 части 3 статьи 25, частью 2, пунктами 1, 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а :

1. Отказать в принятии к производству обращения Мусаева Мирлана Зарлыковича в интересах Дауловой Алиям Максумовны.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Киргизбаев К.М.

Айдарбекова Ч.А.

№ 24-0