

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Саттарова Адхамжана
Тешебаевича

7 июля 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Дуйшеева К.А., Касымалиева М.Ш. при секретаре Оморкановой Г.А., рассмотрев обращение Саттарова А.Т.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 14 июня 2022 года поступило ходатайство Саттарова А.Т. о проверке соответствия пункта 3 статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2, 3 статьи 111, части 1 статьи 112, части 1 статьи 113 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, Министерством юстиции Кыргызской Республики от 4 июня 2007 года заявителю была выдана лицензия за №1923 на право занятия адвокатской деятельностью. С августа месяца 2007 года он осуществляет адвокатскую деятельность в селе Ала-Бука Ала-Букинского района Джалал-Абадской области.

Заявитель указывает, что с 2012 по 2016 годы он являлся депутатом местного кенеша Ала-Букинского айыл окмоту, в апреле 2021 года также был избран депутатом местного кенеша этого же айыл окмоту. В этой связи у него возникают различные сомнения относительно требований оспариваемой им нормы, согласно которым судьи, следователи, прокуроры, судебные

исполнители, депутаты представительных органов власти и органов местного самоуправления, не могут выступать в суде представителями (кроме случаев участия их в процессе в качестве уполномоченных соответствующих организаций или в качестве законных представителей).

Саттаров А.Т. отмечает, что граждане имеют право вести свои дела в суде лично или через представителей с надлежащим образом оформленным полномочием. Однако в случаях, когда граждане обращаются к нему за квалифицированной юридической помощью и просят быть их представителем, возникает казус из-за вышеуказанной нормы Гражданского процессуального кодекса и его депутатских полномочий.

Субъект обращения указывает, что согласно пункту 1 части 2 статьи 22 Закона «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», лицензия на право занятия адвокатской деятельностью приостанавливается в случае поступления адвоката на государственную или муниципальную службу (за исключением депутатов местных кенешей).

Заявитель обращает внимание на то, что адвокатской деятельностью в Кыргызской Республике выступает квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими лицензию на право занятия адвокатской деятельностью в порядке, установленном вышеуказанным Законом, физическим и юридическим лицам, государственным органам, органам местного самоуправления и подзащитным (в случаях обязательного участия адвоката в уголовном судопроизводстве в качестве защитника) в целях защиты и обеспечения их прав, свобод и законных интересов, а также доступа к правосудию (статья 16).

В заключение субъект обращения отмечает, что требование оспариваемой им нормы распространяется и действует на всей территории Кыргызской Республики. При этом законодателем не уточнено в каких целях депутат местного кенеша лишен права быть представителем в суде.

По мнению заявителя, пункт 3 статьи 60 Гражданского процессуального

кодекса нарушает права и свободы человека и гражданина, признаваемые Конституцией.

С учетом изложенного, Саттаров А.Т. просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Саттарова А.Т. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Конституционный контроль, осуществляемый посредством конституционного судопроизводства в качестве одной из целей, преследует защиту основных прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, Коллегия судей отмечает, что Конституция, обеспечивая высокую степень доступности к конституционному правосудию, тем не менее, установила императивный круг полномочий органа конституционного контроля в зависимости от которых, в свою очередь, конституционным законодательством определен перечень субъектов обращения в Конституционный суд. Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», право на обращение в Конституционный суд принадлежит физическому и юридическому лицу, если оно считает, что законами и иными нормативными правовыми актами нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Иными словами, право на обращение в Конституционный суд у отмеченных лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные разделом вторым Конституции.

Однако в ходатайстве заявителя не указаны и не конкретизированы, какие именно права и свободы человека и гражданина, признаваемые Конституцией, были нарушены. В качестве обоснования своих доводов он ссылается лишь на части 1, 2, 3 статьи 111, части 1 статьи 112, части 1 статьи 113 Конституции, в которых определены правовой статус, структура органов местного самоуправления Кыргызской Республики и порядок избрания депутатов местных кенешей.

Коллегия судей отмечает, что ссылка заявителя на вышеперечисленные нормы Основного закона и его позиция по поставленному вопросу выходит за пределы его прав, предоставленных ему Конституцией (часть 3 статьи 97) и конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (пункт 1 части 1 статьи 19). Заявитель не обладает правом постановки вопроса о конституционности оспариваемой нормы приведенным выше конституционным положениям без ссылки на нарушения прав и свобод человека и гражданина и не может выступать субъектом обращения в рамках требований, изложенных в ходатайстве.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если оно по форме и содержанию не соответствует требованиям этого конституционного Закона, а также исходит от ненадлежащего лица или органа (субъекта).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 2 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Саттарова Адхамжана Тешебаевича о проверке конституционности пункта 3 статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ К.Дж. Кыдырбаев

_____ К.А. Дуйшеев

_____ М.Ш. Касымалиев

№ _____