

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
директора общественного объединения «Правозащитное движение: «Бир
Дуйно Кыргызстан»» Исмаиловой Толекан Асаналиевны

7 июля 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Оморкановой Г.А., рассмотрев обращение директора общественного объединения «Правозащитное движение: «Бир Дуйно Кыргызстан» Исмаиловой Толекан Асаналиевны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 17 июня 2022 года поступило ходатайство Исмаиловой Т.А. о проверке соответствия частей 1, 2 статьи 17 Закона Кыргызской Республики «О некоммерческих организациях», части 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» статье 36 Конституции Кыргызской Республики во взаимосвязи с её другими структурными элементами – частью 4 статьи 1, частью 2 статьи 2, частями 1, 2,4,5,6 статьи 23, частями 1, 2 статьи 24, статьей 55, частями 1, 2 статьи 56.

Как следует из ходатайства, в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 26 июня 2021 года в законы «О некоммерческих организациях» и «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» был внесён ряд изменений, в результате которых появились оспариваемые нормы.

Так, согласно частям 2 и 3 статьи 17 Закона «О некоммерческих организациях», размеры и структура доходов, а также сведения о размере и составе имущества некоммерческой организации, её расходах не могут быть предметом коммерческой тайны.

Некоммерческая организация (за исключением государственных и муниципальных учреждений), осуществляющая деятельность за счёт денежных и материальных средств, предоставленных на безвозмездной основе, ежегодно до 1 апреля размещает на сайте уполномоченного налогового органа сводную информацию за предыдущий год об источниках формирования денежных средств, направлениях их расходования, а также сведения о приобретённых, используемых и отчуждаемых имуществах.

В силу другой оспариваемой нормы, т.е. части 1 статьи 14 Закона «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» непредставление юридическим лицом отчёта в течение одного года влечёт его принудительную ликвидацию в судебном порядке.

По мнению заявителя, необходимость предоставления некоммерческими организациями соответствующего отчёта препятствует их функциональной независимости, что приводит к ограничению права на свободу объединений.

При этом право каждого на свободу объединения включает в себя не только право свободно создавать объединения для защиты своих интересов и выражения своих мнений и убеждений, но и их свободу деятельности. Такой подход согласуется и с положениями Всеобщей декларации прав человека (пункт 1 статьи 20) и Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 22) о праве каждого на свободу объединения (ассоциации) с другими.

Вместе с тем, заявитель отмечает, что право на свободу объединения в силу части 2 статьи 23 Конституции и международных стандартов может быть ограничено Конституцией и законами в целях защиты национальной

безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц.

Однако оспариваемые нормы не преследуют ни одну из указанных в Конституции и международных договорах целей ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Субъект обращения отмечает, что информация об источниках формирования денежных средств, направлениях их расходования, а также сведения о приобретённых, используемых и отчуждаемых имуществах не подлежит разглашению, поскольку она подпадает под действие статьи 64 Налогового кодекса, которая, в свою очередь, относит любые сведения о налогоплательщике к налоговой тайне.

Более того, как утверждает Исмаилова Т.А., оспариваемые нормы не распространяются на иные общественные объединения, политические партии, профессиональные союзы, религиозные организации и кооперативы, а также на коммерческие организации, следовательно, указанные ограничения в виде обременений как сдача отчёта в налоговый орган и отмена коммерческой тайны являются дискриминационными.

Таким образом, как полагает заявитель, установленная оспариваемыми нормами Закона «О некоммерческих организациях» обязанность, приводит к чрезмерному ограничению деятельности некоммерческих организаций, которое, в то же время, является неразумным и несоразмерным конституционным целям.

С учётом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Исмаиловой Т.А., заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из

допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении отсутствует системная связь между оспариваемыми нормами и статьёй 36 Основного Закона во взаимосвязи с другими его нормами, поскольку заявителем не представлены правовые доводы о том, каким именно образом нарушается или ограничивается право каждого на свободу объединения.

Коллегия судей отмечает, что согласно части 1 статьи 8 Конституции, в Кыргызской Республике могут создаваться политические партии, профессиональные союзы и другие общественные объединения для реализации и защиты прав, свобод и интересов человека и гражданина.

При этом часть 4 этой же статьи устанавливает, что политические партии, профессиональные союзы и другие общественные объединения обеспечивают прозрачность своей финансовой и хозяйственной деятельности.

Следовательно, вопрос обеспечения прозрачности финансовой деятельности политических партий, профессиональных союзов и других общественных объединений вытекает из самой Конституции.

Таким образом, коллегия судей не находит неопределённости в вопросе о том – соответствуют ли оспариваемые нормы требованиям Конституции, что, в свою очередь, является основанием для отказа в рассмотрении дела в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство директора общественного объединения «Правозащитное движение: «Бир Дуйно Кыргызстан»» Исмаиловой Толекан Асаналиевны о проверке соответствия частей 1, 2 статьи 17 Закона Кыргызской Республики «О некоммерческих организациях», части 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» статье 36 Конституции Кыргызской Республики во взаимосвязи с её другими структурными элементами – частью 4 статьи 1, частью 2 статьи 2, частями 1,2,4,5, 6 статьи 23, частями 1, 2 статьи 24, статьей 55, частями 1, 2 статьи 56.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

К.Дж. Кыдырбаев

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____