



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству
представления Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

13 января 2017 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Бобукеевой М.Р., при секретаре Толобалдиеве М., рассмотрев представление Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 7 декабря 2016 года поступило представление Омбудсмена Кыргызской Республики о признании пунктов 3, 4 части 4 статьи 19 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», противоречащими части 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представления, в соответствии с частью 1 статьи 19 вышеуказанного Закона лицензию на право занятия адвокатской деятельностью вправе получить гражданин Кыргызской Республики, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности не менее одного года и сдавший квалификационный экзамен.

При этом, согласно части 4 статьи 19 указанного Закона предусматривается, что лицензия без сдачи квалификационного экзамена выдается лицам, имеющим пятилетний стаж работы в следственных подразделениях правоохранительных органов, в качестве судьи, в отделах аппаратов Президента Кыргызской Республики, Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Правительства Кыргызской Республики на должностях, требующих наличие высшего юридического образования и в качестве депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, имеющего высшее юридическое образование.

По мнению Омбудсмана, исходя из норм вышеуказанного Закона, а также иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики, не представляется возможным четко определить, чем обосновано освобождение указанных категорий граждан от сдачи квалификационного экзамена для получения лицензии на право занятия адвокатской деятельностью.

Он полагает, что целесообразность освобождения от сдачи квалификационного экзамена для получения лицензии на право занятия адвокатской деятельностью лиц, указанных в пунктах 1, 2 части 4 статьи 19 вышеуказанного Закона, можно обосновать тем, что на судей возложены обязанности по осуществлению правосудия, а на сотрудников следственных подразделений правоохранительных органов расследование уголовных дел. Судьи и следователи в ходе реализации своей практической деятельности в течение 5 лет, могут в достаточном объеме овладеть соответствующими навыками правоприменительной практик, и знаниями в сфере защиты прав человека в уголовном процессе.

В этой связи, субъекту обращения непонятны основания освобождения от сдачи квалификационного экзамена для получения лицензии на право занятия адвокатской деятельностью остальных лиц, указанных в оспариваемой норме, так как в силу своих должностных полномочий, они могут не иметь надлежащего опыта и правоприменительной практики и навыков по защите прав граждан в уголовном судопроизводстве,

следовательно ставит их в привилегированное положение по отношению к иным лицам желающим получить лицензию на право занятия адвокатской деятельностью. Такое нормативное регулирование является дискриминацией и противоречит требованиям части 2 статьи 16 Конституции, которая указывает, что никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств.

На основании изложенного, Омбудсмен просит признать пункты 3, 4 части 4 статьи 19 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» противоречащими части 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив представление Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики, приложенные к нему документы, выслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В обращении поставлено больше вопросов, чем правовых доводов касающихся противоречия оспариваемой нормы Конституции Кыргызской Республики, что не соответствует требованиям пункта 6 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», согласно которым в обращении должны быть указаны, в том числе и обстоятельства, на которых сторона основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные стороной факты.

Законодатель, предусматривая возможность получения адвокатской лицензии без сдачи квалификационного экзамена сотрудниками

юридических подразделений Аппаратов Президента, Жогорку Кенеша, Правительства, а также депутатов Жогорку Кенеша, имеющих высшее юридическое образование исходил из того, что занимаемая ими должность в течение 5 лет, требует высокой квалификации, поскольку неразрывно связана с нормотворческой деятельностью, охватывающей не только узкую сферу уголовного процесса и права, но и весь спектр законодательного регулирования. С учетом изложенного, законодателем было предусмотрено их освобождение от сдачи обязательного квалификационного экзамена.

Кыргызская Республика признавая принцип равных прав и свобод, устанавливает запрет дискриминации, как явления, неоправданно ограничивающего или лишаящего права человека по определенному признаку (пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств) (часть 2 статьи 16 Конституции). Однако, принцип равных возможностей и запрета дискриминации не исключает особого подхода к правовому регулированию профессиональной деятельности государственных служащих, что и нашло отражение в Законе Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности».

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая, что в представленном обращении отсутствует правовая неопределенность, которая согласно статье 24 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» является основанием к рассмотрению дела, проверка конституционности пунктов 3, 4 части 4 статьи 19 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», не может являться предметом рассмотрения Конституционной палаты.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 24, частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О

Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»,
коллегия судей

определила:

1. Отказать в принятии к производству представление Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики.
2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителям.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Киргизбаев К.М.

Бобукеева М.Р.

№ 02-0

(против)