



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Швайберова Сергея Анатольевича в интересах
Швайберовой Салтанат Борисовны о проверке конституционности абзаца 3
подпункта 4 пункта 5 Инструкции о порядке обслуживания при выявленных
нарушениях Правил пользования электрической энергией, утвержденной
постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22 августа 2012
года № 576

2 сентября 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Саалаева Ж.И., Киргизбаева К.М., Бобукеевой М.Р., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение гражданина Швайберова Сергея Анатольевича в интересах Швайберовой Салтанат Борисовны,

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее—Конституционная палата) 08 июля 2016 года поступило ходатайство гражданина Швайберова Сергея Анатольевича в интересах Швайберовой Салтанат Борисовны, о признании абзаца 3 подпункта 4 пункта 5 Инструкции о порядке обслуживания при выявленных нарушениях Правил пользования

электрической энергией, утвержденной постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22 августа 2012 года № 576, неконституционной.

Как следует из представленного обращения, 28 августа 2009 года в 10 утра на территорию ОсОО «Фирма «Исток» с проверкой прибыли контролеры ОАО «Северэлектро» Каримов и Рыскулов. По результатам проверки, указанные контролеры нашли кабель, который подпадает под регулирование абзаца 3 подпункта 4 пункта 5 Инструкции о порядке обслуживания при выявленных нарушениях Правил пользования электрической энергией и выписали акты о нарушениях № 002101 и № 012427 и опечатали ТП № 88.

В результате применения положений абзаца 3 подпункта 4 пункта 5 Инструкции о порядке обслуживания при выявленных нарушениях Правил пользования электрической энергией (ППЭЭ), несмотря на отсутствие факта без учетного потребления электроэнергии и последнее посещение контролера 20 августа 2009 года, расчетный отдел ОАО «Северэлектро» по актам произвел начисление с 23 декабря 2008 года по 28 августа 2009 года 129089,34 сом.

Заявитель отмечает, что сам кабель токоприемником не является и ничего к нему не подключено, однако неопределенность толкования абзаца 3 подпункта 4 пункта 5 Инструкции о порядке обслуживания при выявленных нарушениях Правил пользования электрической энергией позволило ОАО «Северэлектро» отнести наличие кабеля без токоприемников, отраженного в актах своих контролеров к нарушениям ППЭЭ по вине потребителя в виде без учетного потребления электрической энергии и произвести начисление штрафа и пени.

Представитель обращаемой стороны Швайберов С.А. считает, что вышеуказанная норма Инструкции противоречит и нарушает положения части 2 статьи 12 Конституции, согласно которой «собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своего имущества». Однако ОАО «Северэлектро» на основании актов контролеров,

отправленных с целью найти нарушение там, где его нет, и используя нормы абзаца 3 подпункта 4 пункта 5 Инструкции о порядке обслуживания при выявленных нарушениях Правил пользования электрической энергией решило лишить ОсОО «Фирма «Исток» имущества в виде денежных средств по счету № 01754-2 на сумму 129089.34 сом.

Согласно части 1 статьи 26 Конституции каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением. Однако ОАО «Северэлектро» на основании оспариваемой нормы получило возможность без доказательств и фактов обвинить ОсОО «Фирма «Исток» в безучетном потреблении, т.е. в хищении электрической энергии. Следовательно, по мнению заявителя принцип презумпции невиновности в данном случае был нарушен.

На основании изложенного заявитель просит признать неконституционным и противоречащим частям 1, 2 статьи 12, частям 1, 2 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики абзац 3 подпункта 4 пункта 5 Инструкции о порядке обслуживания при выявленных нарушениях Правил пользования электрической энергией (ППЭЭ), утвержденной постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22 августа 2012 года № 576.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Швайберова Сергея Анатольевича в интересах Швайберовой Салтанат Борисовны и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Саалаева Ж.И. проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в Конституционную палату является одной из первых стадий конституционного судопроизводства, где решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству Конституционной палаты поступившего обращения. При этом основанием к рассмотрению дела, согласно статье 24 конституционного Закона, является обнаружившаяся

неопределенность в вопросе о том – соответствует ли Конституции закон или иной нормативный правовой акт.

В этой связи, следует отметить, что оспариваемая норма регулирует вопросы нарушения правил пользования электрической энергией. В частности, речь идет, о нарушениях правил пользования электрической энергией по вине потребителя, куда относится, в том числе и безучетное потребление электрической энергии, осуществляемое за счет нарушения целостности изоляции на проводе (кабеле) на участке от опоры до электросчетчика или обнаружение электропроводки, или наброса (подключения) на линию с целью получения электрической энергии помимо средств коммерческого учета.

Вместе с тем, в обращении заявителем не приведены убедительные доводы того, каким образом оспариваемое положение противоречит перечисленным нормам Конституции. При этом, гражданин Швайберов С.А. в своем ходатайстве приводит доводы, касающиеся только правоприменительной практики. Однако, рассмотрение вопросов, связанных с правоприменительной практикой оспариваемых нормативных правовых актов в соответствии с конституционным Законом Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не относится к полномочиям Конституционной палаты. Также, заявителем, какого-либо правового обоснования в отношении оспариваемой нормы в своем ходатайстве не приводится.

В свою очередь, следует отметить, что согласно части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата устанавливает и решает исключительно вопросы права.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 24, частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство гражданина Швайберова Сергея Анатольевича в интересах Швайберовой Салтанат Борисовны.

2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей

в составе:

Саалаева Ж.И.

Киргизбаева К.М.

Бобукеевой М.Р.

№ 36-0