



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
гражданина Чайбекова Рустема Темировича в интересах Ильясовой Сыяпат

16 сентября 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Киргизбаева К.М., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., при секретаре Азаровой М.Ж., рассмотрев обращение гражданина Чайбекова Рустема Темировича в интересах Ильясовой Сыяпат.

**у с т а н о в и л а:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 27 июля 2016 года поступило ходатайство гражданина Чайбекова Рустема Темировича в интересах Ильясовой Сыяпат о признании статьи 202 и части 3 статьи 233 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционными и противоречащими части 1 статьи 40, части 1 статьи 41 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, адвокат Чайбеков Р.Т., защищая интересы Ильясовой С. в рамках уголовного дела №111-16-35, расследуемого следственным отделом следственного управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики по Чуйской области (далее СО СУ ГП КР по Чуйской области), ввиду возникших у него сомнений в объективности экспертной оценки предмета преступления – жилого дома, 12

апреля 2016 года обратился с ходатайством о проведении дополнительных следственных действий. Однако постановлением следователя от 14 апреля 2016 года в удовлетворении ходатайства было отказано. Не согласившись с таким решением, Чайбеков Р.Т. обратился в Аламудунский районный суд Чуйской области с жалобой на действия следователя СО СУ ГП КР по Чуйской области и суд своим постановлением от 18 мая 2016 года требования Чайбекова Р.Т. удовлетворил.

Позже, на это постановление суда помощником прокурора Аламудунского района Чуйской области было подано частное представление в судебную коллегия по уголовным делам и административным правонарушениям Чуйского областного суда.

По результатам рассмотрения определением судебной коллегии Чуйского областного суда от 30 июня 2016 года постановление Аламудунского районного суда Чуйской области от 18 мая 2016 года было отменено, а дело по жалобе Чайбекова Р.Т. на действия следователя СО СУ ГП КР по Чуйской области - производством прекращено.

По мнению заявителя, прокуратура препятствует повторной оценке имущества, так как первоначальная стоимость была завышена и объективная оценка может поставить под сомнение весь ход расследования. При этом в качестве правового обоснования своей позиции Чайбеков Р.Т. приводит содержание части 3 статьи 233 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, устанавливающей, что в соответствии со статьей 125 указанного кодекса следователь не вправе отказать в удовлетворении ходатайства об установлении обстоятельств, имеющих значение для дела. В таких случаях следователь обязан дополнить следствие, при этом продолжение ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками процесса не препятствует разрешению ходатайств и, в случае их удовлетворения, проведению следственных действий.

В заключении, заявитель просит признать статью 202 и часть 3 статьи 233 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики



неконституционными и противоречащими части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также части 1 статьи 41 Конституции, предусматривающей право каждого на обращение в органы государственной власти, органы местного самоуправления и к их должностным лицам, которые обязаны предоставить обоснованный ответ в установленный законом срок.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению гражданина Чайбекова Р.Т. в интересах Ильясовой С., заслушав информацию судьи Киргизбаева К.М., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству исходит из допустимости обращения к конституционному судопроизводству.

Заявитель, упоминая о противоречии оспариваемых норм части 1 статьи 40, части 1 статьи 41 Конституции, тем не менее, не приводит в обоснование своей позиции каких-либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том – соответствует ли Конституции оспариваемые нормы, что согласно второго абзаца статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и является основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства. Это означает, что заявителем не выполнены требования пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской республики» о правовом обосновании позиции обращающегося по поставленному им вопросу со ссылкой на соответствующие

нормы Конституции, что влечет за собой отказ в принятии обращения к конституционному судопроизводству.

Коллегия судей особо отмечает, что в ходатайстве отсутствует какое-либо объяснение взаимосвязи содержания и смысла оспариваемых правовых норм с конституционными установлениями, на которые ссылается заявитель, и в чем заключается суть их противоречий.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики обладает исчерпывающим кругом полномочий и внесение изменений в нормативно-правовые акты в компетенцию Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не входит.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

**о п р е д е л и л а:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайства гражданина Чайбекова Рустема Темировича в интересах Ильясовой Сыяпат
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

К.М. Киргизбаев

Э.Ж. Осконбаев

Ч.О. Осмонова

№ 37-0