



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения гражданина Расулова Дилшода Рахимжановича представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «ULTRA-TECHNICS»

23 сентября 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Осконбаева Э.Ж., Саалаева Ж.И., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение гражданина Расулова Дилшода Рахимжановича представителя общества с ограниченной ответственностью «ULTRA-TECHNICS»,

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 04 августа 2016 года поступило ходатайство представителя общества с ограниченной ответственностью (далее - ОсОО) «ULTRA-TECHNICS» Расулова Д.Р. о признании части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики неконституционной и противоречащей части 1, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель указывает, что ОсОО «ULTRA-TECHNICS» обратилось в Межрайонный суд города Бишкек с иском заявлением к Государственной

налоговой службе (далее - ГНС) при Правительстве Кыргызской Республики о признании недействительным решения ГНС №1561/00 от 19 марта 2014 года. В судебном заседании представителем ГНС было заявлено ходатайство о прекращении производства на основании части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики, согласно которой, налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать это решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел.

Определением Межрайонного суда города Бишкек от 31 марта 2016 года ходатайство ГНС о прекращении производства по делу было удовлетворено и производство по делу №1561/00 от 19 марта 2014 года по исковому заявлению ОсОО «ULTRA-TECHNICS» прекращено, на что заявителем была подана частная жалоба в Бишкекский городской суд. Определением судебной коллегии по экономическим делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда вышеуказанное определение Межрайонного суда города Бишкек было оставлено без изменений, а частная жалоба без удовлетворения.

По мнению субъекта обращения, указанные судебные акты первой и апелляционной инстанций, вынесенные на основании оспариваемой нормы, нарушают право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, а так же право на судебную защиту, установленных пунктами 3, 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель ссылается на часть 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными нормами и принципами международного права. В связи с чем, представитель ОсОО «ULTRA-TECHNICS» Расулов Д.Р. просит признать часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики

неконституционной и противоречащей части 1, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению представителя ОсОО «ULTRA-TECHNICS» Расулова Д.Р., заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Действующая система правового регулирования налоговых правоотношений, регламентирует, в том числе досудебный порядок разрешения возникших правоотношений, через обжалование решения налогового органа в вышестоящий уполномоченный налоговый орган (статья 149 Налогового кодекса). Тем самым, предоставляя налогоплательщику правовую возможность решить возникшие разногласия путем обращения в уполномоченный налоговый орган еще до обращения в суд.

Однако это не исключает возможность обжалования этого решения в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства, в случае несогласия с решением вышестоящего уполномоченного налогового органа (часть 7 статьи 149 Налогового кодекса).

Внесение обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики является одной из стадий конституционного судопроизводства, где коллегией судей в соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики поступившего обращения, исходя, прежде всего, из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

Субъект обращения обязан в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и требованиями конституционного закона указать в

ходатайстве какие, по его мнению, права и свободы человека и гражданина, признаваемые Конституцией, нарушаются оспариваемым актом, обосновать свою позицию, привести доводы и доказательства, свидетельствующие об их фактическом или возможном нарушении, со ссылкой на соответствующие правовые нормы (пункты 6, 8 и 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»). В представленном обращении обозначенные требования не соблюдены.

Позиция обращающейся стороны построена на результатах проверки налоговым органом соблюдения ОсОО «ULTRA-TECHNICS» налогового законодательства, обжалование этого решения без обращения в вышестоящий уполномоченный налоговый орган и правоприменительной практике местных судов по данному делу, прекративших на основании части 2 статьи 221 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики производство по делу, на основании несоблюдения установленного законом для данной категории дел порядка досудебного разрешения спора.

В этой связи, коллегия судей не находит системной взаимосвязи между частью 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики и приведенными нормами Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель, упоминая о противоречии оспариваемой нормы части 1, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, в нарушение требования пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не приводит в обоснование своей позиции каких-либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том – соответствует ли Конституции оспариваемая норма, что согласно части 2 статьи 24 этого же Закона и является основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного Закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь абзацем вторым статьи 24, пунктами 6, 8, 9 части 3 статьи 25, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

определила:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство представителя ОсОО «ULTRA-TECHNICS» Расулова Дилшода Рахимжановича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Осконбаев Э.Ж.

Саалаев Ж.И.

№ 40-0