



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Беккулуевой Бактыгул Бакаевны о проверке конституционности части
2 статьи 382 Уголовно-процессуального кодекса
Кыргызской Республики

19 декабря 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Осмонбаева Э.Ж., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Беккулуевой Бактыгул Бакаевны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 12 ноября 2018 года поступило ходатайство Беккулуевой Б.Б., о признании части 2 статьи 382 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, регламентирующей вопросы преюдициальности актов Верховного суда, противоречащей частям 1, 2 статьи 40, части 5 статьи 99, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, в Октябрьском районном суде города Бишкек рассматривается уголовное дело по обвинению Беккулуевой Б.Б. в совершении преступления, предусмотренного частью 4

статьи 304 (злоупотребление должностным положением), пунктами 1, 2 части 2 статьи 313 (вымогательство взятки в крупном размере должностным лицом, занимающим ответственное положение) Уголовного кодекса Кыргызской Республики, а также Асанова Н.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 30 (соучастие в преступлении), пунктами 1, 2 части 2 статьи 313 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Мамытбаевой Н.Т. в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 30, частью 4 статьи 304, частью 2 статьи 315 (служебный подлог) Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, постановлением Октябрьского районного суда города Бишкек от 24 октября 2017 года ходатайство заявителя и его защитника Баратова С.Т. о возвращении уголовного дела в Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики для обеспечения явки свидетелей по делу было удовлетворено. Однако, по представлению прокуратуры Октябрьского района города Бишкек постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 5 декабря 2017 года вышеуказанное постановление Октябрьского районного суда города Бишкек было отменено.

При этом заявитель указывает, что 10 января 2018 года данное постановление Бишкекского городского суда было обжаловано в надзорном порядке другим подсудимым - Асановым Н.А. Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики 21 февраля 2018 года это постановление оставила в силе, а жалобу Асанова Н.А. без удовлетворения.

Вместе с тем, 24 сентября 2018 года Беккулуевой Б.Б. вновь была подана надзорная жалоба на то же постановление Бишкекского городского суда от 5 декабря 2017 года.

15 октября 2018 года судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики, руководствуясь частью 2 статьи 382 Уголовно-процессуального

кодекса Кыргызской Республики, согласно которой постановления и определения судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики являются окончательными и обжалованию не подлежат, возвратила уголовное дело без рассмотрения в Октябрьский районный суд города Бишкек.

В этой связи, заявитель считает, что окончательность постановления судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики и невозможность его обжалования в силу оспариваемой ею нормы, порождает нарушение ее конституционных прав, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, согласно которым каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Беккулуевой Б.Б. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Правовой сущностью конституционного контроля, осуществляемого Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства, является проверка соответствия нормативных правовых актов или их части требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных доводов правового характера, очевидно вызывающих сомнение в их конституционности.

В свою очередь, конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» предусмотрел ряд требований к оформлению обращения в Конституционную палату и обоснованию позиции заявителя по поставленному им вопросу (статьи 20, 24, 25 и 28).

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права. Тогда как содержание обращения заявителя свидетельствуют лишь о хронологии судебных разбирательств и об отсутствии правовых аргументов, способных вызвать сомнение в конституционности оспариваемой заявителем нормы Уголовно- процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Так, в частности, утверждения заявителя о нарушении регулятивным воздействием оспариваемой нормы частей 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующей каждому право на судебную защиту и защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, не подкреплены какими- либо правовыми аргументами.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

Таким образом, в указанном заявителем обращении не усматривается неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции оспариваемое нормативное положение, что согласно абзацу второму статьи

24 вышеуказанного конституционного Закона является неременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Беккулуевой Бактыгул Бакаевны.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Қасымалиев М.Ш.

Киргизбаев К.М.

Осконбаев Э.Ж.

№ 43-0