



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
Труновой Зои Викторовны в интересах Куланбек уулу Айбека
о проверке конституционности абзаца двенадцатого части 1 статьи 31
Закона Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности
граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах» от
9 февраля 2009 года № 43 выраженного словами «по иным основаниям»

12 июля 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда
Кыргызской Республики в составе: Осконбаева Э.Ж., Абдиева К.,
Касымалиева М.Ш., при секретаре Аблакимове К.А. рассмотрев обращение
Труновой З.В. в интересах Куланбек у. Айбека

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики
30 июня 2017 года поступило ходатайство Труновой З.В. в интересах
Куланбек у. Айбека о признании абзаца двенадцатого части 1 статьи 31
Закона Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности
граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах» от
9 февраля 2009 года № 43 неконституционным и противоречащим частям 1,
2, 3 статьи 16, части 1 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, часть 1 статьи 31 Закона Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах» содержит перечень оснований к увольнению военнослужащих проходящих военную службу, а оспариваемое нормативное положение предусматривает, наряду с другими, и иные основания для увольнения.

По мнению заявителя, оспариваемое положение дает возможность широкого толкования и предоставляет неограниченные возможности и полномочия должностным лицам увольнять военнослужащих по критериям, не закрепленным законодательством, по своему усмотрению и является дискреционной.

Так, согласно подпункту 4 пункта 8 Инструкции «О порядке проведения правовой, правозащитной, гендерной, экологической, антикоррупционной экспертиз проектов подзаконных актов Кыргызской Республики» под дискреционными полномочиями понимается наделение государственного органа либо органа местного самоуправления (должностного лица) полномочиями, которые он способен использовать по собственному усмотрению.

Заявитель считает, что формулировка «по иным основаниям», согласно которой военнослужащий может быть уволен противоречит основополагающим принципам соблюдения прав и свобод человека, установленным Конституцией Кыргызской Республики, поскольку права и свободы человека относятся к высшим ценностям и никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств.

По мнению Труновой З.В. перечень оснований увольнения, указанный в части 1 статьи 31 Закона «О всеобщей воинской обязанности

граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах» должен быть исчерпывающим, а сами основания должны быть прописаны четко, однозначно и без возможности их широкого толкования.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Труновой З.В. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осконбаева Э.Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики каждый вправе оспорить конституционность закона или иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, призванные Конституцией.

Тем самым, обеспечивая высокую степень доступности к конституционному правосудию граждан Кыргызской Республики и иных физических и юридических лиц, Конституция Кыргызской Республики, тем не менее, очерчивает их пределы, устанавливая условие, при которых эти субъекты вправе обратиться в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Суть этого условия заключается в прямом (конкретном) или возможном (абстрактном) затрагивании оспариваемой нормой прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Соответственно, право на обращение в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики у физических и юридических лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения

прав и свобод человека и гражданина, признаваемые Конституцией Кыргызской Республики. С учетом этого, часть 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» требует от заявителей указать в ходатайстве конкретные основания к рассмотрению обращения в рамках конституционного судопроизводства, правовое обоснование своей позиции по поставленному им вопросу со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики, а также обстоятельства, на которых сторона основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные стороной факты. Однако, данные требования указанного конституционного Закона заявителем не были соблюдены.

Приведенные нормы статей 16 и 20 Конституции Кыргызской Республики, содержащие общие гарантии прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности, недопустимость принятия законов, умаляющих права и свободы человека и гражданина, являются учредительными и отражают исходные параметры правового регламентирования прав и свобод человека и гражданина, а также строительства правовой системы общества в целом. А ссылка на равенство всех перед законом и судом, запрет на дискриминацию приведена без системной связи с оспариваемой нормой и из утверждений заявителя признаков предвзятости к определенным социальным группам не усматривается. Заявитель в своем обращении не приводит убедительных доводов и доказательств, подтверждающих, каким именно образом действием оспариваемой нормы нарушаются нормы Конституции Кыргызской Республики, провозглашающие те или иные права и свободы человека и гражданина.

Таким образом, коллегия судей не находит неопределенности в вопросе о том – соответствует ли оспариваемая норма частям 1, 2, 3 статьи 16, части 1 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, что, в свою

очередь, является обязательным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 1,2 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Труновой Зои Викторовны в интересах Куланбек уулу Айбека.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Осконбаев Э.Ж.

Абдиев К.

Касымалиев М.Ш.

№ 44-0