



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Об отказе в принятии к производству обращения  
Садыкова Нурлана Бериковича в интересах гражданина Бекбаева  
Мирлана Сабырбековича о проверке конституционности статей 313 и 313-1  
Уголовного кодекса Кыргызской Республики, а также нормативных  
положений части 3 статьи 19 выраженных словами «может быть также  
вынесено» и «может быть вынесено вышестоящим судом» и части 1 статьи  
381, пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса  
Кыргызской Республики выраженных словами «в необходимых случаях»

13 июля 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда  
Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Айдарбековой Ч.А.,  
Киргизбаева К.М., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение  
Садыкова Нурлана Бериковича в интересах гражданина Бекбаева Мирлана  
Сабырбековича

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики  
20 июня 2017 года поступило ходатайство Садыкова Н.Б. в интересах  
гражданина Бекбаева М.С. о признании статей 313 и 313-1 Уголовного  
кодекса Кыргызской Республики, нормативных положений части 3 статьи 19

выраженных словами «может быть также вынесено» и «может быть вынесено вышестоящим судом», а также части 1 статьи 381, пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики выраженного словами «в необходимых случаях» противоречащими статье 1, частям 1, 2 и 4 статьи 26, части 3 статьи 27, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленных материалов следует, что Государственным комитетом национальной безопасности Кыргызской Республики было возбуждено уголовное дело в отношении сотрудника прокуратуры Жайылского района Чуйской области Бекбаева М.С., по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 313, пунктом 3 части 3 статьи 313-1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Приговором Жайылского районного суда от 28 августа 2015 года Бекбаев М.С. был оправдан за недоказанностью, которое Чуйским областным судом 16 ноября 2016 года оставлено в силе. Однако, определением Верховного суда Кыргызской Республики от 4 апреля 2017 года оправдательные приговоры местных судов были отменены и уголовное дело направлено на новое рассмотрение.

По мнению заявителя, в случае совершения должностным лицом противоправных действий, не связанных с выполнением своих служебных обязанностей, они не образуют состава должностного преступления. При получении взятки виновное лицо осознает, что полученная им имущественная выгода незаконна и направлена на совершение им определенных действий в пределах его компетенции в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. На момент задержания Бекбаев М.С. не занимался расследованием по делу потерпевшей, следовательно, не исполнял должностные обязанности по делу. Заявитель полагает, что статьи 313 и 313-1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, в данном случае, нарушают права Бекбаева М.С. и противоречат части 1 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой каждый считается невиновным в

совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением. Однако, порядок квалификации уголовного деяния, установленный вышеуказанными нормами Уголовного кодекса Кыргызской Республики, неправомерно позволяет привлекать к ответственности лицо, которое не вело следствие и не надзирало за ходом следствия по уголовному делу.

При направлении уголовного дела на новое рассмотрение Верховный суд Кыргызской Республики руководствовался пунктом 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, позволяющей ему направлять дело на новое рассмотрение. Данная норма Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, по мнению заявителя, противоречит части 3 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики, в соответствии с которой никто не вправе повторно нести юридическую ответственность за одно и то же правонарушение, а также статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которой никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был осужден или оправдан в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Кроме того, по его мнению, пункт 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречит частям 2, 4 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики, в соответствии с которой любые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого и Верховный суд Кыргызской Республики неправомерно направляет уголовное дело на новое рассмотрение местных судов при выявлении грубых нарушений, допущенных органами следствия.

В этой связи, заявитель считает, что пункт 7 части 1 статьи 383 обозначенного Кодекса является неконституционным, если применяется без взаимосвязи со статьей 18, частью 3 статьи 15, статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, регламентирующих

вопросы установления принципов состязательности и бремени доказывания, толкования сомнений в доказанности обвинения, которые не могут быть устранины в рамках надлежащей правовой процедуры в соответствии с указанным Кодексом, в пользу обвиняемого, и недопустимости доказательств.

Кроме того, заявитель отмечает, что статья 381 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики дает право Верховному суду выносить частное определение только в необходимых случаях, при этом перечень таких случаев законом не установлен. Поэтому, хотя Верховным судом Кыргызской Республики были установлены многочисленные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные органами следствия при собирании доказательств, однако им не были приняты меры в форме вынесения частного определения.

Таким образом, по его мнению, не было обеспечено верховенство закона по факту фальсификации доказательств со стороны следствия, что способствовало уходу от ответственности виновного должностного лица.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, рассмотрев ходатайство Садыкова Н.Б. в интересах гражданина Бекбаева М.С., заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш. проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Согласно пункту 9 части 3 статьи 25 указанного конституционного Закона, в обращении должна быть указана позиция обращающегося по

поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель в своем ходатайстве указывает на неправильное применение правоохранительными органами и органами судебной власти оспариваемых норм. Однако, рассмотрение вопросов, связанных с правоприменением оспариваемых нормативных положений в соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входит в круг полномочий Конституционной палаты. Согласно части 1 статьи 19 указанного конституционного Закона Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики устанавливает и решает исключительно вопросы права. Следовательно, действия должностных лиц, приводимые в обращении в качестве доводов, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемой нормы и не порождают неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции оспариваемые нормы, что согласно абзаца второго статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является непременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по содержанию и по форме не соответствует требованиям вышеуказанного конституционного Закона.

Кроме того, относительно пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики коллегия судей отмечает, что он был предметом рассмотрения Конституционного суда Кыргызской Республики и 9 июля 2009 года им было принято решение, что полномочие Верховного суда Кыргызской Республики по осуществлению надзора за деятельностью местных судов, в том числе право отменить судебные акты

местных судов и передать дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции является гарантией на судебную защиту в случаях недостаточного исследования и наличия невосполнимых пробелов судебного следствия и способствует всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, а также вынесению по нему справедливого решения.

В соответствии с частью 3 статьи 61 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата является правопреемником Конституционного суда Кыргызской Республики.

Таким образом, коллегия судей отмечает, что оспариваемое нормативное положение пункта 7 части 1 статьи 383 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики было предметом рассмотрения органа конституционного контроля и имеется акт, сохраняющий свою силу, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» влечет отказ в принятии к производству обращения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**о п р е д е л и л а :**

1. Отказать в принятии к производству обращения Садыкова Нурлана Бериковича в интересах Бекбаева Мирлана Сабырбековича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Айдарбекова Ч.А.

Киргизбаев К.М.

№ 46-0