



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения гражданина Канходжаева Нуржана Кайсаровича представляющего интересы Чекирова Дубанбека Абдиевича и других о проверке конституционности постановления Правительства Кыргызской Республики «О внесении изменений в постановление Правительства Кыргызской Республики от 27 июня 2006 года № 462 «Об утверждении Положения о порядке, условиях страхования и размерах страховых выплат в случае получения увечья, ранения, контузии, травмы или заболевания, гибели сотрудника уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением служебных обязанностей либо его смерти после увольнения со службы вследствие ранения, контузии, травмы или заболевания полученных в период прохождения службы» от 26 февраля 2008 года № 63

9 октября 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Саалаева Ж.А., Айдарбековой Ч.А., Киргизбаева К.М., при секретаре Аблакимове К., рассмотрев обращение гражданина Канходжаева Нуржана Кайсаровича в интересах Чекирова Дубанбека Абдиевича и других

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 30 августа 2017 года поступило ходатайство гражданина Канходжаева

Нуржана Кайсаровича, представляющего интересы Чекирова Дубанбека Абдиевича и других, о признании нормативных положений постановления Правительства Кыргызской Республики «О внесении изменений в Постановление Правительства Кыргызской Республики от 27 июня 2006 года № 426 «Об утверждении Положения о порядке, условиях страхования и размерах страховых выплат в случае получения увечья, ранения, контузии, травмы или заболевания, гибели сотрудника уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением служебных обязанностей либо его смерти после увольнения со службы вследствие ранения, контузии, травмы или заболевания полученных в период прохождения службы» от 26 февраля 2008 года № 63, противоречащими частям 1, 2 статьи 9, частям 1, 2 статьи 20, статьям 39, 53 Конституции Кыргызской Республики и абзацам второму и пятому статьи 33 Закона Кыргызской Республики «Об органах и учреждениях уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Кыргызской Республики».

Как следует из представленных материалов, постановлением Правительства Кыргызской Республики от 26 февраля 2008 года №63 были внесены изменения в постановление Правительства Кыргызской Республики от 27 июня 2006 года № 462, в соответствии с которыми слово «заболевание» было заменено словами «профессионального заболевания». В этой связи, при подаче заявления в Государственную службу исполнения наказания при Правительстве Кыргызской Республики (далее - ГСИН), Комиссия ГСИН при рассмотрении обращений сотрудников по страховым случаям отказывает в выплате единовременного пособия в случаях заболевания, полученных в период прохождения службы, основываясь на оспариваемом постановлении Правительства Кыргызской Республики, в котором указывается о профессиональных заболеваниях, и ссылается на список профессиональных заболеваний, утвержденный постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 июля 1995 года № 285.

Канходжаев Н.К. отмечает, что Свердловский районный суд города Бишкек, рассматривая исковые заявления сотрудников о взыскании с ГСИН по страховым случаям, выносит разные решения.

Заявитель указывает, что в соответствии со статьей 35 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» Инструкция по применению Списка профессиональных заболеваний, утвержденная постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 июля 1995г. № 285 прекратила свое действие. Следовательно, ссылка вышеуказанного суда на указанный Список профессиональных заболеваний, указанная в решении, была необоснованной.

При этом, согласно пункту 2 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», нормативный правовой акт не должен противоречить нормативному правовому акту, имеющему по сравнению с ним более высокую юридическую силу.

Однако, вопреки изложенному, несмотря на то, что Законом «Об органах и учреждениях уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы» терминология «профессиональное заболевание» не используется, в указанное выше постановление Правительства Кыргызской Республики, были внесены изменения, где в названии и по всему тексту слово «заболевание» в различных падежах было заменено словами «профессиональное заболевание» в соответствующих падежах.

С учетом изложенного, заявитель просит признать нормативные положения оспариваемого постановления Правительства Кыргызской Республики противоречащими частям 1, 2 статьи 9, частям 1, 2 статьи 20, статьям 39, 53 Конституции Кыргызской Республики и абзацам второму и пятому статьи 33 Закона Кыргызской Республики «Об органах и учреждениях уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Кыргызской Республики».

Коллегия судей, изучив ходатайство Канходжаева Н.К. в интересах Чекирова Д.А. и других и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Саалаева Ж.И., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов в обращении к конституционному судопроизводству.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности. Так, статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» установлено, что основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том – соответствует ли Конституции закон или иной нормативный правовой акт. В свою очередь такая неопределенность может возникнуть при наличии убедительных правовых аргументов, вызывающих сомнения в конституционности оспариваемой нормы, чего не было выявлено в ходатайстве заявителей.

Указанные заявителями доводы о неправильном применении судами законодательства, находятся в сфере правоприменительной практики и ответственности судей за законность и обоснованность принимаемых ими судебных актов, и в соответствии с Конституцией и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверка их конституционности выходит за рамки полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей также отмечает, что решение вопросов соответствия нормативных правовых актов нормативным правовым актам, имеющим более высокую силу за исключением Конституции, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не рассматривается Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики.

Таким образом, ходатайство Канходжаева Нуржана Кайсаровича представляющего интересы Чекирова Дубанбека Абдиевича и других не соответствует требованиям, предъявляемым статьями 24, 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Канходжаева Нуржана Кайсаровича представляющего интересы Чекирова Дубанбека Абдиевича и других.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Саалаев Ж.И.

Айдарбекова Ч.А.

Киргизбаев К.М.

№ 51-0