



# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД





# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

Конституционной палаты Верховного Суда  
Кыргызской Республики за 2017 год

Бишкек - 2017

Данный доклад был представлен и одобрен на годовом собрании Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по подведению итогов деятельности, которое состоялось 17 января 2018 года.

Годовой доклад Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики за 2017 год издан на кыргызском и русском языках, а электронная версия размещена на официальном сайте [www.constpalata.kg](http://www.constpalata.kg)

Опубликовано при поддержке проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике». Проект финансируется Европейским Союзом и реализуется Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH (Германское Общество по Международному Сотрудничеству).

Мнения, выраженные в данной публикации, не обязательно отражают точку зрения Европейского Союза, GIZ, их программ/проектов или правительств. Употребляемые обозначения не означают выражение какого-либо мнения правового статуса той или иной страны, территории или района, или их границ.



Проект финансируется  
Европейским Союзом



Исполнитель:  
**giz** Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Обращение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.....</b>	<b>5</b>
<b>Состав Конституционной палаты .....</b>	<b>7</b>
<b>Информация о состоянии конституционной законности по итогам анализа исполнения решений Конституционной палаты, принятых в 2017 году.....</b>	<b>9</b>
> Обзор решений Конституционной палаты, принятых в 2017 году .....	10
> Обзор исполнения решений Конституционной палаты.....	20
> Изменения в законодательство по вопросу исполнения решений Конституционной палаты .....	28
<b>Обеспечение высокого качества отправления правосудия .....</b>	<b>30</b>
> Статистика обращений.....	32
> Содержание обращений.....	35
> Результаты рассмотрения обращений .....	35
> Причины отказа в принятии обращений к производству.....	37
> Национальная научно-практическая конференция .....	39
> Международное сотрудничество.....	42
> Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики как член международных организаций .....	47
<b>Международные конференции .....</b>	<b>49</b>
<b>Открытость и прозрачность деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. ....</b>	<b>53</b>
> Обзор правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики .....	53
> Вестник .....	54
> Ведомственный сайт .....	55

# ГODOVOЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

<b>Связь с общественностью.....</b>	<b>56</b>
> Республиканский конкурс .....	56
> Гостевые лекции судей Конституционной палаты для студентов высших учебных заведений .....	57
> День открытых дверей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.....	58
> «Moot court» - «Адилет-2017».....	59
> Школы конституционализма Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики .....	61
<b>Эффективное и доступное конституционное правосудие .....</b>	<b>64</b>
> Корреспонденция аппарата Конституционной палаты.....	64
> Повышение потенциала Конституционной палаты.....	65
<b>Приложение 1</b>	
Сведения о состоянии работы с обращениями, поступившими в Конституционную палату за 2017 год.....	70
<b>Приложение 2</b>	
Сведения по субъектам обращений (ходатайство, представление, запрос) .....	71
<b>Приложение 3</b>	
Анализ исполнения решений Конституционной палаты за 2013-2017 гг.....	73
<b>Приложение 4</b>	
База правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики за 2017 год.....	83



## ОБРАЩЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Настоящий Годовой доклад Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики представляется на обозрение общественности в знаменательный для нашей страны год - 25-летия принятия Конституции независимого Кыргызстана.

Сегодня Конституция Кыргызской Республики содержит в себе все необходимые гарантии для укрепления в стране конституционной законности и дальнейшего развития Кыргызстана как демократического, правового, светского и социального государства. Основным законом страны стал неотъемлемой частью повседневной жизни кыргызстанцев и подтверждает стремление народа жить в условиях подлинной свободы и демократии.

Конституция, устанавливая верховенство права и приверженность принципам правового государства, не просто провозгласила права и свободы человека высшей ценностью, но также предусмотрела реальные механизмы для их защиты, в том числе функционирование такого высшего судебного органа конституционного контроля как Конституционная палата.

Конституционная палата - это важнейший институт государственной власти, который призван обеспечить верховенство Конституции, защиту основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, соблюдение принципа разделения властей. При этом, осуществляя указанные функции, Конституционная палата стоит вне политики.

С момента начала своей деятельности Конституционной палатой принято ряд решений, которые оказали серьезное влияние на государственно-правовую систему, законодательную деятельность, решение экономических и социальных проблем, и, безусловно, на обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Важным показателем режима конституционной законности в стране и непременным условием ее обеспечения является своевременное исполнение решений Консти-

туционной палаты, а также реализация ее рекомендаций по вопросам совершенствования законодательства и нормотворческого процесса.

Так, в целях совершенствования механизма реализации решений Конституционной палаты, 20 июля 2017 года в конституционный Закон Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» были внесены изменения, устанавливающие сроки исполнения решений Конституционной палаты Правительством и другими органами государственной власти, органами местного самоуправления, обладающими в соответствии с законодательством нормотворческими полномочиями. В указанном Законе определено, что законопроекты, разработанные Правительством и депутатами во исполнение решений Конституционной палаты, подлежат рассмотрению Жогорку Кенешем во внеочередном порядке. Конституционная палата считает, что законодательно установленная процедура исполнения ее решений позитивно отразится на состоянии конституционной законности в стране и в утверждении принципов конституционализма.

Главной задачей всех субъектов политической системы общества должно стать обеспечение безусловной реализации положений Конституции в действующей правовой системе и правоприменительной практике, формирование высокой правовой культуры, повышение правосознания граждан и уважительного отношения к Конституции.

Конституционный потенциал государства может быть усилен только при условии обеспечения верховенства норм Конституции и обязательности конституционных предписаний для всех физических и юридических лиц, а равно для государства в лице его органов и должностных лиц. Только последовательная работа государства и его органов по утверждению конституционной законности во всех сферах общественной жизни является главным условием устойчивого развития Кыргызстана как правового государства.

Мы уверены, что Конституционная палата примет активное участие в процессе построения демократического и правового государства и внесет достойный вклад в обеспечении верховенства Конституции, защиты прав и свобод человека и гражданина.

**Председатель  
Конституционной палаты  
Эркинбек Мамыров**

## СОСТАВ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ

В соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата состоит из одиннадцати судей.

На данный момент в Конституционной палате работают 10 судей, 1 место – вакантно.

В июне 2016 года в соответствии с Конституцией и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» были переизбраны председатель, заместитель председателя и судья-секретарь.

Председатель	<b>Мамыров Эркинбек Тобокелович</b>
Заместитель председателя	<b>Киргизбаев Куанбек Манаевич</b>
Судья-секретарь	<b>Бобукеева Меергул Рыскулбековна</b>
Судьи:	<b>Абдиев Курмантай</b>
	<b>Айдарбекова Чинара Аскарбековна</b>
	<b>Касымалиев Мукамбет Шадыканович</b>
	<b>Нарынбекова Айсалкын Омуралиевна</b>
	<b>Осконбаев Эмиль Жолдошевич</b>
	<b>Осмонова Чолпон Омоковна</b>
	<b>Саалаев Жедигер Ибраимович</b>



# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД



*Председатель*  
**Мамыров**  
Эркинбек Тобокелович



*Заместитель председателя*  
**Киргизбаев**  
Куанбек Манаевич



*Судья-секретарь*  
**Бобукеева**  
Меергул Рыскулбековна



**Абдиев**  
Курмантай



**Айдарбекова**  
Чинара Аскрабековна



**Касымалиев**  
Мукамбет Шадыканович



**Нарынбекова**  
Айсалкын Омуралиевна



**Осконбаев**  
Эмиль Жолдошевич



**Осмонова**  
Чолпон Омоковна



**Саалаев**  
Жедигер Ибраимович



## ИНФОРМАЦИЯ О СОСТОЯНИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ, ПРИНЯТЫХ В 2017 ГОДУ

Формирование устойчивого конституционализма и установление прочного режима конституционной законности в Кыргызской Республике является эффективным средством утверждения принципов демократического и правового государства. С возобновлением деятельности органа конституционного контроля (2013 г.) появилась возможность последовательного укрепления конституционной законности в стране. Деятельность Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) направлена на защиту основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, обеспечению верховенства и прямого действия Конституции Кыргызской Республики. Практика Конституционной палаты, охраняя чистоту конституционно-правового поля, оказывает существенное влияние на все стороны жизни общества и государства, формирует режим конституционной законности, способствует утверждению принципа взаимной ответственности в выполнении обязательств государства перед гражданами и граждан перед государством. Поэтому решения Конституционной палаты занимают ключевое место в механизме жизнеобеспечения правовой системы Кыргызской Республики.

Решения Конституционной палаты характеризуются особыми юридическими свойствами, к которым относятся общеобязательность, окончательность, непосредственность действия, непреодолимость, что в конечном итоге свидетельствует об их нормативности, распространении действия не только на заявителей, но и иных субъектов права.

С учетом этого любые решения Конституционной палаты должны восприниматься законотворческим и другими нормотворческими органами под углом зрения не одной лишь резолютивной части, в которой формулируются итоговые выводы о соответствии

или несоответствии Конституции проверяемых правовых норм, но и сквозь призму высказанных ею в обоснование своих выводов правовых позиций. В этом смысле предназначение решений Конституционной палаты состоит в том, чтобы не допустить отступления от требований Конституции Кыргызской Республики ни в законодательной деятельности, ни в правоприменении.

В этой связи, Конституционной палатой составлена настоящая Информация по итогам анализа принятых ею итоговых актов в 2017 году и исполнения решений Конституционной палаты, которая послужит, прежде всего, как ориентир для нормотворческих и правоприменительных органов по вопросам права.

## Обзор решений Конституционной палаты, принятых в 2017 году

В 2017 г. в Конституционную палату поступило 75 обращений. По поступившим обращениям и жалобам Конституционной палатой принято 12 постановлений и 10 решений, из них:

- ▶ решений о признании нормативных правовых актов непротиворечащими Конституции – 8, где в 1 решении содержится поручение по внесению соответствующего изменения в законодательство Кыргызской Республики, выявленного в ходе проверки конституционности оспариваемой нормы;
- ▶ решений о признании оспариваемых нормативных правовых актов частично противоречащими Конституции – 2, в которых содержатся поручения по внесению соответствующих изменений в законодательство Кыргызской Республики.

По состоянию на 31 декабря 2017 года из 3 поручений, вытекающих из решений Конституционной палаты, принятых в 2017 году, исполнены всего 2 решения, на стадии исполнения находится 1 решение Конституционной палаты:

1. Решением от 18 января 2017 года Конституционная палата дала оценку конституционности части 4 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «отвод, заявленный судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается судьей единолично...» и признала оспариваемое положение не противоречащей части 1 статьи 40 Конституции.

Обосновывая конституционность указанной нормы, Конституционная палата отметила, что решение по заявленному отводу принимается судьей единолично и оформляется в форме постановления. В нем указывается, кем и по каким основаниям заявлен отвод, объяснения судьи по поводу отвода, решение об удовлетворении заявленного отвода или об отказе в этом и оглашается в судебном заседании. Законодатель также предусмотрел, что на вынесенное судьей постановление может быть подана частная жалоба согласно положениям статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, которое рассматривается в апелляционном порядке одновременно с итоговым решением по делу. Право обжалования постановления принадлежит подсудимому и его законному представителю, прокурору, защитнику, потерпевшему и его представителю. Признав наличие оснований для отвода судьи, апелляционная инстанция обязана отменить приговор и возвратить уголовное дело для нового судебного разбирательства в новом составе суда.

Подобного рода нормы означают, что для этих граждан решение суда об отказе в удовлетворении отвода судьи не является окончательным актом, определяющим их правовое положение, и не исключает возможность последующей судебной проверки фактов, положенных в основу решения. В результате такие решения находятся в рамках судебного контроля, при этом доступ граждан к правосудию не ограничивается, что согласуется с пунктом 8 части 5 статьи 20 и частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики. Следовательно, постановление, принимаемое судьей единолично по результатам заявленного отвода, не может носить окончательный характер, поскольку только суду, в конечном счете, принадлежит право делать выводы, имели ли место возможные факты, влияющие на беспристрастность судьи. Таким образом, реализация права на судебную защиту не может быть нарушена, поскольку действующими нормами Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики не исключается возможность судебной проверки отказа в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, одновременно с проверкой законности и обоснованности постановленного приговора или иного итогового акта по делу. Принимая во внимание вышеуказанное, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики пришла к выводу, что установленный оспариваемой нормой порядок единоличного разрешения вопроса отвода судьи не нарушает гарантированное Конституцией Кыргызской Республики право каждого на судебную защиту.

2. Решением от 15 февраля 2017 года Конституционная палата признала статью 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления) не противоречащей Конституции.

В своем решении Конституционная палата отметила, что привлечение судьи за вынесение им заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления к уголовной ответственности должно осуществляться в соответствии с особой процедурой с учетом содержательной части принципа неприкосновенности судей. Заведомая неправосудность судебного акта может выражаться, в частности, в преднамеренном искажении в нем установленных по делу обстоятельств, в противоречащей закону квалификации деяния, назначении явно несправедливого наказания, как вследствие мягкости, так и вследствие суровости, в незаконном осуждении либо оправдании, в необоснованном удовлетворении гражданского иска либо отказе в нем, в грубом нарушении требований материального и процессуального закона и другие случаи, носящие очевидный характер преднамеренности принятого судебного акта. Заведомо неправосудное решение может быть вынесено как единолично судьей, так и коллегиально, при осуществлении любого, предусмотренного законом, судопроизводства. В связи с чем, субъективная сторона данного преступления характеризуется только прямым умыслом. При этом по оспариваемой норме не могут быть квалифицированы действия судьи (судей), если неправосудные судебные акты вынесены в результате непреднамеренной ошибки при применении норм материального и процессуального права, а также оценке доказательств и других материалов дела, которые повлияли на выводы при принятии соответствующего судебного акта.

В этой связи, при осуществлении уголовного преследования в отношении судьи за деяние, совершенное им в процессе осуществления правосудия, должен, безусловно, учитываться принцип обязательности судебных актов, их неукоснительного исполнения на всей территории Кыргызской Республики и опровержимости их только в судебном порядке в специальных, предусмотренных законом процедурах. Следовательно, вступивший в законную силу, не отмененный и не измененный судебный акт не может

рассматриваться как неправосудный, поскольку отсутствие подтверждения в установленном порядке незаконности и необоснованности этого судебного акта вышестоящей судебной инстанцией предполагает его правосудность.

Соответственно, возбуждение уголовного дела Генеральным прокурором Кыргызской Республики в отношении судьи по признакам преступления, квалифицирующегося по статье 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, если вынесенный им судебный акт не был отменен или изменен вышестоящей судебной инстанцией, необходимо считать, как возможность оценки судебного акта несудебным органом, и, следовательно, вмешательством в деятельность по осуществлению правосудия, что запрещается конституционными установлениями (часть 3 статьи 94 Конституции).

Также, в особом порядке привлечения судьи к уголовной ответственности существует требование о наличии решения дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики о даче согласия на осуществление в отношении судьи уголовного преследования. Учитывая принцип неприкосновенности судей, из которого вытекает, что судьи не могут быть привлечены к уголовной и иной ответственности за мнения или решения, высказанные или принятые в ходе осуществления правосудия, дисциплинарная комиссия при Совете судей Кыргызской Республики не вправе самостоятельно определять, является ли конкретный судебный акт неправосудным, т.е. оценивать его законность и обоснованность, в том числе с точки зрения правильности применения материального закона или соблюдения процессуальных правил, – такая проверка может осуществляться лишь в специальных, закрепленных процессуальным законом процедурах, а именно посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Следовательно, если дисциплинарная комиссия при Совете судей Кыргызской Республики не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности.

Таким образом, Конституционная палата признала, что оспариваемая норма, предусматривающая уголовную ответственность судей за вынесение ими заведомо неправосудных судебных актов, не нарушает принцип независимости судей и право каждого на судебную защиту, предусмотренную Конституцией, и тем самым, не противоречит части 1 статьи 40, части 1 статьи 93, частям 1, 3 статьи 94 Конституции.

### **3.** Решением от 17 февраля 2017 года Конституционная палата дала оценку конституционности частей 2 и 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

В своем решении Конституционная палата отметила, что существом права на обжалование (в административном порядке) является не столько возможность налогоплательщика реализовать свое право на защиту своих интересов в досудебном порядке, сколько обязанность соответствующего налогового органа беспристрастно рассмотреть представленные возражения и принять решение в разумно короткие сроки, руководствуясь требованиями законности и обоснованности. Правомочие требовать рассмотрения жалобы от налогового органа обеспечивается всей совокупностью предусмотренных Налоговым кодексом Кыргызской Республики процедур и процессуальных сроков по разрешению поданной жалобы.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики на жалобу налогоплательщика направляется решение уполномоченного налогового органа в отношении существа жалобы в срок не позднее 30 календар-

ных дней. В то же время, часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики предусматривает, что если в период рассмотрения жалобы от налогоплательщика поступили дополнения к первоначальной жалобе по взаимосвязанным налогам и платежам, срок рассмотрения по основной и дополнительной жалобам начинается со дня, следующего за днем поступления дополнения. Срок рассмотрения жалобы прерывается в случаях назначения встречной проверки, перепроверки, направления запросов в соответствующие органы для разъяснения порядка применения положений по вопросам налогообложения уполномоченным органам других государств в соответствии с международными договорами.

Тем самым, часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики содержит в себе положения, допускающие возможность бесконечного продления срока рассмотрения жалобы и недопустимое расширение усмотрения уполномоченного налогового органа, что противоречит предназначению такого способа разрешения спора, призванного способствовать наиболее быстрому восстановлению нарушенных прав и интересов налогоплательщика.

В этой связи, законодателю поручено внести соответствующие изменения в правовое регулирование порядка досудебного разрешения налоговых споров с тем, чтобы такая процедура не содержала неопределенностей в вопросах срока досудебного разрешения спора, который должен быть установлен в рамках четко очерченных границ, исключающих бесконечное продление сроков рассмотрения жалобы. При этом Конституционная палата отметила, что при невозможности разрешения спора в эти сроки, независимо от причин, налогоплательщик должен иметь возможность использовать свое конституционное право на судебную защиту.

В свете изложенного, часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики признана противоречащей части 1 статьи 40 Конституции в той мере, в какой она не определяет границы допустимых сроков досудебного разрешения споров, что является препятствием реализации конституционного права на судебную защиту.

В свою очередь, часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики признана не противоречащей Конституции, поскольку данная часть, реализуя конституционное право каждого на судебную защиту, предоставляет налогоплательщику возможность обжаловать в судебном порядке решение уполномоченного налогового органа. Данная норма, являясь регулятивно-предоставительной, не содержит запретительных правил, имеющих императивное значение, соответственно, не может толковаться как правовая норма, исключающая возможность обращения налогоплательщика в суд на решение нижестоящей налоговой службы, после соблюдения досудебного порядка разрешения спора, с особенностями гражданского судопроизводства по административным делам. В связи с чем, оспариваемая норма не может рассматриваться как противоречащая принципам правового государства. (Примечание: данное решение исполнено).

4. Решением от 22 февраля 2017 года Конституционная палата признала абзац второй части четвертой статьи 4 Закона «О нотариате» не противоречащей Конституции.

Оспариваемый на предмет конституционности абзац второй части четвертой статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О нотариате» определяет, что к нотариальной деятельности не допускаются лица, имеющие судимость за умышленное преступление, независимо от того, снята она или погашена.

В своем решении Конституционная палата отметила, что умышленное преступление – это опасный вид социального поведения, отклоняющегося от общепринятых правил, совершаемое осознанно и представляющее опасность для окружающих. Лицу, совершившему умышленное преступление, свойственны негативные социальные качества и потребности. Поэтому, личность человека, когда-либо совершившего умышленное преступление, так или иначе, может подвергаться сомнениям со стороны общества и подрывать доверие граждан к публично-правовым институтам, в которых такие лица намерены работать.

Нотариат, представляющий собой систему государственных и частнопрактикующих нотариусов, осуществляющих от имени государства правоохранительно-юрисдикционные функции, не может полноценно и эффективно функционировать без должного уровня доверия со стороны общества.

В этой связи, совершаемые нотариусом нотариальные действия весьма значимы для субъектов гражданских правоотношений, предполагающее осуществление этих действий лицами, обладающими высоким профессионализмом, компетентностью, ответственностью и репутацией, вызывающей безусловное доверие со стороны общества. Поэтому законодатель, обеспечивая соблюдение законности и равной защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц, установил для нотариусов ограничение, связанное с отсутствием судимости за умышленные преступления, независимо от того снята она или погашена. В связи с чем, Конституционная палата признала введенное оспариваемой нормой ограничение соразмерным цели обеспечения защиты прав и свобод других лиц, установленной частью 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

5. Решением от 29 марта 2017 года Конституционная палата дала оценку конституционности статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере противодействия терроризму и экстремизму» и признала оспариваемое положение не противоречащей Конституции.

В своем решении Конституционная палата отметила, что Законом «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики», принятом референдумом 11 декабря 2016 года, внесены изменения в Конституцию в регулировании вопроса гражданства. В частности, часть 2 статьи 50 Конституции гласит, что ни один гражданин не может быть лишен своего гражданства и права изменить свое гражданство иначе, как в случаях и порядке, установленных конституционным законом.

При этом конституционное новшество никоим образом не ухудшает положение человека в вопросе гражданства. Действовавшее ранее конституционное установление о том, что «ни один гражданин не может быть лишен своего гражданства и права изменить свое гражданство» могло рассматриваться в качестве неотъемлемого права человека только при условии соблюдения гражданином принципа лояльности и не нанесения вреда жизненно важным интересам государства, гражданином которого он является. Иное понимание противоречило бы сущности гражданства, как отношений между человеком и государством, основанных на взаимных обязательствах.

Поэтому внесенными поправками повысились лишь требования к регламентации вопроса лишения гражданства и права изменить гражданство посредством конституционного закона, обладающего более высокой юридической силой, чем кодифицированный или органический закон, что соответствует возрастающей значимости этого вопроса в обществе.

Наряду с этим, Конституция предусматривает правовое регулирование вопросов гражданства законами, имеющими различный правовой статус. Так, согласно абзацу второму части 3 статьи 50 Конституции порядок и условия предоставления гражданства Кыргызской Республики должны определяться законом, а вопросы лишения гражданства и ограничения права на изменение гражданства, в силу части 2 этой же статьи, регулироваться конституционным законом.

Вместе с тем, Конституционная палата обратила внимание на то, что правовое регулирование вопросов гражданства в различных законодательных актах может создать предпосылки к неэффективности регулятивных методов в реализации конституционных положений о гражданстве. Ввиду этого, Конституционная палата рекомендовала Жогорку Кенешу и Правительству Кыргызской Республики отрегулировать вопросы гражданства в одном нормативном правовом акте с более высоким правовым статусом – в конституционном законе.

Статьей 6 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере противодействия терроризму и экстремизму» пункт 1 статьи 26 Закона «О гражданстве Кыргызской Республики», предусматривающий основания утраты гражданства, был дополнен случаем прохождения лица за пределами Кыргызской Республики подготовки, направленной на приобретение умений и навыков совершения террористического или экстремистского преступления.

Конституционная палата в своем решении отметила, что содержащиеся в Законе «О гражданстве Кыргызской Республики» нормы об утрате гражданства, в силу отсутствия конституционного закона, регламентирующего этот вопрос, представляют собой естественное правовое расхождение, возникшее в результате изменения Основного закона, когда этот вопрос уже не может регулироваться по той процедуре, которая была принята, а новая еще не разработана. Однако возникшая правовая коллизия не может служить основанием для признания оспариваемой нормы закона неконституционной. В этом случае по правилам действия закона во времени и в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» Закон «О гражданстве Кыргызской Республики» от 21 мая 2007 года с изменениями и дополнениями по состоянию на 2 августа 2016 года подлежит применению в той части, в которой не противоречит части 2 статьи 50 Конституции Кыргызской Республики.

В этой связи, статья 6 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере противодействия терроризму и экстремизму» не отменяет и не умаляет права и свободы человека и гражданина, в том числе на гражданство и право изменить гражданство, не нарушает право каждого на судебную защиту, соответственно, не может рассматриваться как противоречащая пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 26, части 2 статьи 50 Конституции Кыргызской Республики в том конституционно-правовом истолковании, в каком осуществлен Конституционной палатой в указанном решении.

6. Решением от 19 апреля 2017 года Конституционная палата признала абзацы первый и второй части 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» не противоречащей Конституции.

Согласно требованиям нормативных положений, явившихся предметом конституционной проверки, судьей может быть только гражданин Кыргызской Республики, имеющий высшее юридическое образование по направлению подготовки «юриспруденция» с присвоением академической степени «магистр» при наличии академической степени «бакалавр» юриспруденции.



В своем решении Конституционная палата отметила, что судебная власть как одна из ветвей государственной власти призвана охранять право, правовые устои государственной и общественной жизни от любых нарушений, кто бы их не совершал. Исходя из конституционно-правового статуса судей, predeterminedного тем, что они осуществляют публично-правовые задачи судебной власти, к судьям предъявляются повышенные требования – высокий профессионализм, компетентность, ответственность, наличие соответствующей подготовки, знаний и навыков, необходимых для выполнения служебных обязанностей.

При этом компетентность судей рассматривается как принцип, основное начало построения и функционирования судебной системы. Правовая подготовка судьи, его квалификация является краеугольным камнем судебской функции. Это такой принцип, который должен определять и отбор кандидатов в судьи, и продвижение их карьеры. Особо значимо то, что от степени подготовки, правовой компетентности судей зависит как прямой результат их работы – качество отправления правосудия и составления судебных актов, так и доверие общества к судебной власти.

Принцип правовой компетентности, заложенный в части 1 статьи 4 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики», предполагает, что законодатель, исходя из особого статуса судей, должен предъявлять к ним как носителям судебной власти высокие стандарты к квалификации и иные требования, в том числе по уровню подготовки. Это означает, что уровень судебской квалификации должен быть высоким, то есть выше уровня, признаваемого средним в той сфере, где работает судья, но не ниже, чем уровень подготовки профессиональных представителей участников процесса.

Сомнения граждан в компетентности и профессионализме судей могут вызвать сомнения в законности и обоснованности их действий как носителей публичной власти, поскольку осуществление правосудия является одним из основных конституционных институтов, фундаментальных элементов государственности.

Поэтому установление таких требований, обусловлено задачами организации и функционирования судебной ветви власти, с целью поддержания ее высокого уровня, специфическим характером профессиональной деятельности лиц, исполняющих обязанности судьи. Соответственно законодатель исходил из интересов всего общества и государства, а не какой-то его части (часть 1 статьи 5 Конституции).

7. Решением от 24 мая 2017 года Конституционная палата признала нормативное положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» не противоречащим Конституции.

Обосновывая конституционность указанной нормы, Конституционная палата отметила, что оспариваемая норма находится в системной связи с первым предложением части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, которым установлено, что извещение сторон о времени судебного заседания допускает возможность рассмотрения дела без участия сторон лишь в случаях их неявки в суд после надлежащего извещения. Поэтому неявка сторон, извещенных в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, является их волеизъявлением, подтверждающим отказ от права непосредственного участия в судебном разбирательстве и реализации других процессуальных прав. В этой связи, такое обстоятельство не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу в надзорной инстанции. Тем более, при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд проверяет пра-

тельность применения норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, правильность дачи оценки доказательствам, законность и обоснованность судебных решений. При этом суд не исследует новые доказательства и не выходит за рамки обстоятельств рассматриваемого дела.

8. Решением от 7 июня 2017 года Конституционная палата дала оценку конституционности части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и признала оспариваемую норму не противоречащей Конституции в том конституционно-правовом понимании, в каком указано в мотивировочной части (пункты 4 и 5) рассматриваемого решения.

В соответствии с частью 1 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть задержано, если лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; если очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо, как на лицо, совершившее преступление; если на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище, будут обнаружены явные следы преступления.

Из содержания оспариваемой нормы вытекает, что лицо также может быть задержано по следующим основаниям: при наличии иных данных, дающих основание подозревать его в совершении преступления; когда оно не имеет постоянного места жительства; не установлена его личность; когда им предпринималась попытка к побегу (часть 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики). Приведенные основания, с учетом примененной законодательной техники изложения оспариваемой нормы, являются самостоятельными при задержании лица по подозрению в совершении преступления. Такое основание задержания лица как «при наличии иных данных, дающих основание подозревать его в совершении преступления» без взаимосвязи с остальными основаниями, указанными в части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, представляет собой норму без четких и однозначных определений, которые дают возможность широкого усмотрения и создают потенциальную угрозу нарушения конституционных прав граждан, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики. Применение к лицу такой меры процессуального принуждения как задержание на основе расширительного толкования оспариваемой нормы является несоразмерным и неоправданным ограничением конституционного права на свободу и личную неприкосновенность. Лишение или ограничение конституционного права на свободу и личную неприкосновенность гражданина, должно осуществляться на основе определенных законных оснований и критериев, исключающих возможность его иного толкования и должно соответствовать концептуальным основам конституционного и уголовно-процессуального законодательства. В соответствии с принципом правовой определенности обуславливается необходимость формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, поскольку правовая определенность может быть обеспечена лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы. Законоположения, не отвечающие указанным критериям, порождают противоречивую правоприменительную практику, создают возможность их неоднозначного истолкования и произвольного применения и, тем самым, могут приводить к нарушению конституционных прав и свобод человека и гражданина. В этой связи, применение такого основания, как «при наличии иных данных, дающих основание подозревать его в совершении преступления» в качестве самостоятельного основания для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, может нарушать гарантированное Конституцией Кыргызской Республики право каждого на свободу и лич-

ную неприкосновенность. Однако применение этого основания во взаимосвязи с другими основаниями, указанными в части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, в совокупности придают «иным данным» не меньшее значение для достижения целей правосудия, чем основания, указанные в части 1 этой же статьи. Соответственно, такое основание как «при наличии иных данных, дающих основание подозревать его в совершении преступления», применяемое в совокупности и при наличии оснований, указанных в части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, является ограничением прав и свобод, соразмерным целям, установленным в части 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

В свете изложенного, Жогорку Кенешу Кыргызской Республики поручено внести соответствующее изменение в часть 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в соответствии с мотивировочной частью (пункт 4) отмеченного решения. (Примечание: данное решение исполнено).

9. Решением от 28 июня 2017 года Конституционная палата дала оценку конституционности подпункта «б» пункта 1 статьи 1 Закона «О внесении изменений в Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности» от 28 декабря 2016 года и признала оспариваемое положение не противоречащей Конституции.

Согласно оспоренному положению предоставление, передача, использование жилых помещений в многоквартирном доме в качестве почасовых и посуточных гостиниц влекут за собой наложение штрафа на граждан в размере семьдесят, на должностных лиц – девяносто, на юридических лиц – семьсот расчетных показателей.

В своем решении Конституционная палата отметила, что, закрепляя за гражданами право на свободное использование своего имущества для любой экономической деятельности, Конституция устанавливает, что данное право может быть предоставлено только в том случае, когда такая деятельность не запрещена законом. Иначе говоря, конституционное право граждан на свободу использования имущества в экономических целях может быть ограничено законодателем в той мере, в какой это необходимо, в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и законных интересов других лиц (части 2, 3 статьи 20 Конституции).

При этом правовая природа и предназначение квартир в многоквартирном доме, как жилых помещений, заключается в их использовании исключительно в целях проживания в них граждан. Руководствуясь принципами жилищного законодательства, законодатель установил запрет на размещение в жилых помещениях в многоквартирном доме гостиниц, а также использование их для любых других целей, кроме проживания.

Однако, несмотря на законодательный запрет размещения в многоквартирных домах гостиниц, этот порядок в Кыргызской Республике гражданами не соблюдался, что влекло за собой нарушения конституционных прав и свобод значительного количества граждан. Следовательно, установление административной ответственности за нарушения нормативных предписаний жилищного законодательства является логическим продолжением нормотворческой деятельности законодателя.

В этой связи, оспариваемая норма, устанавливающая административный штраф за предоставление, передачу и использование жилых помещений в многоквартирном доме в качестве почасовых и посуточных гостиниц, является ограничением, соразмерным конституционным целям обеспечения охраны общественного порядка, здоровья

и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц и не может рассматриваться как противоречащая Конституции.

- 10.** Решением от 5 июля 2017 года Конституционная палата дала оценку конституционности пункта 7 части 4 статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и признала оспариваемую норму противоречащей части 5 статьи 26 Конституции в той мере, в какой не допускает допрос близких родственников подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при наличии их желания давать показания.

В своем решении Конституционная палата отметила, что показания против себя или близких родственников, то есть лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, могут быть даны только с соблюдением принципа добровольности и диспозитивности. Данную норму следует рассматривать как правовую гарантию против самообвинения и принуждения к даче показаний против себя самого, своего супруга или близких родственников, к которым отнесены родители, супруг (супруга), дети, усыновители, усыновлённые, полнородные и неполнородные братья и сестры, дед, бабушка, внуки. Освобождая граждан от обязанности свидетельствовать против себя, своего супруга (и) и близких родственников, законодатель тем самым установил юридические предписания в соответствии с частью 5 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики и нравственными представлениями о недопустимости принуждения человека причинять вред самому себе и близким родственникам.

Установление запрета на допрос в качестве свидетелей близких родственников подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, тем не менее, не должно ограничивать их в праве давать соответствующие показания в случаях, когда они заинтересованы в оглашении той или иной информации. Следовательно, органы следствия и суды не вправе отказывать в даче свидетельских показаний лицам, изъявившим такое желание при заявлении ими соответствующего ходатайства. Необходимость использования добровольных свидетельских показаний близких родственников подозреваемого, обвиняемого и подсудимого является одной из составляющих реализации принципа состязательности и равноправия сторон путем наделения сторон обвинения и защиты равными процессуальными правами. Таким образом, близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не должны лишаться возможности давать показания об известных им обстоятельствах по делу.

В свете изложенного, Жогорку Кенешу Кыргызской Республики поручено внести соответствующее изменение в часть 5 статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в соответствии с мотивировочной частью (пункт 4) указанного решения. (Примечание: данное решение не исполнено).

## Обзор исполнения решений Конституционной палаты

Обеспечение верховенства Конституции Кыргызской Республики, ее прямого действия на территории страны во многом зависит от качества исполнения решений Конституционной палаты. Эффективность исполнения решения Конституционной палаты, с одной стороны, это часть эффективности судебного конституционного контроля, а с другой – его результативность.

Мониторинг исполнения решений Конституционной палаты осуществляется в целях выявления эффективности осуществляемого конституционного контроля, для чего на постоянной основе Конституционная палата осуществляет обзор исполнения своих решений нормотворческими органами. Так, с момента формирования Конституционной палаты (2013 г.) и по состоянию на 31 декабря 2017 года принято всего 75 решений и 1 заключение, из них:

- ▶ решений о признании нормативных правовых актов непротиворечащими Конституции – 58, где в 17 решениях содержатся поручения по внесению соответствующих изменений и дополнений в законодательство Кыргызской Республики, выявленных в ходе проверки конституционности оспариваемых норм;
- ▶ решений о признании оспариваемых нормативных правовых актов противоречащими или частично противоречащими Конституции – 17, в 14 из которых содержатся поручения по внесению соответствующих изменений и дополнений в законодательство Кыргызской Республики.

Конституционная палата, ежегодно подводя итоги своей деятельности, руководствуясь пунктом 3 части 2 статьи 4 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», анализирует исполнение принятых ею актов. Однако анализ информации, предоставленной нормотворческими органами, чьи акты явились предметом рассмотрения Конституционной палаты, показывает, что по состоянию на 31 декабря 2017 года из 31 поручения, вытекающего из решений Конституционной палаты, исполнены 21 решение Конституционной палаты (68%), 1 решение снято с контроля в связи с внесением изменений в Конституцию, не исполненными остаются ещё 9 решений Конституционной палаты (32%):

1. Решением от 26 ноября 2013 года Конституционная палата дала оценку конституционности статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики.

Согласно оспоренному нормативному положению индивидуальные трудовые споры руководящих работников, избираемых, утверждаемых или назначаемых на должности Президентом Кыргызской Республики, Жогорку Кенешем Кыргызской Республики, Премьер-министром Кыргызской Республики, по вопросам увольнения, изменения даты и формулировки причины увольнения, перевода на другую работу, оплаты за время вынужденного прогула или выполнения нижеоплачиваемой работы и наложения дисциплинарных взысканий разрешаются во внесудебном порядке. Данная норма также устанавливает, что такие решения указанных должностных лиц обжалованию не подлежат.

Конституционная палата в своем решении указала, что в отношении руководящих работников, состоящих на государственной службе, в частности, занимающих административные государственные должности, освобождение которых осуществляется распоряжением Премьер-министра в порядке, определяемом законодательством,

недопустимо введение ограничения права на судебное обжалование решений, принятых по вопросам их увольнения, изменения даты и формулировки причины увольнения, перевода на другую работу, оплаты за время вынужденного прогула или выполнения нижеоплачиваемой работы и наложения дисциплинарных взысканий. Увольнение данной категории руководящих работников возможно исключительно по основаниям, определенным законодательством. Аналогичный принцип должен действовать в отношении иных руководящих работников, входящих в номенклатуру должностей, на которые назначение, утверждение (освобождение) от должности осуществляется Премьер-министром.

В свете изложенного, Конституционная палата, признав статью 427 Трудового кодекса соответствующей Конституции в отношении лиц, занимающих политические должности, отметила о неконституционности указанной статьи по отношению к лицам, занимающим административные государственные должности и иные категории руководящих должностей, назначаемых Президентом Кыргызской Республики, Жогорку Кенешем Кыргызской Республики, Премьер-министром Кыргызской Республики (решение не исполнено).

2. 11 июля 2014 года Конституционная палата приняла решение о том, что Декреты Временного Правительства Кыргызской Республики от 3 ноября 2010 года № 146 «О национализации земельного участка и нежилого помещения, расположенных по адресу: город Джалал-Абад, ул. Курманбека, 8», от 3 июня 2010 года № 60 «О национализации общества с ограниченной ответственностью «Ташкомур», от 12 августа 2010 года № 121 «О национализации 13, 21 процента акций открытого акционерного общества «Кантский цементный завод», от 20 мая 2010 года № 48 «О национализации земельного участка и объектов общества с ограниченной ответственностью «Пансионат Витязь», от 19 июля 2010 года № 99 «О национализации объектов оздоровительно-туристического комплекса «Аврора Грин», пункт 4 Декрета Временного Правительства Кыргызской Республики от 28 сентября 2010 года № 130 «О внесении изменений и дополнения в некоторые декреты Временного Правительства Кыргызской Республики», а также иные Декреты Временного Правительства Кыргызской Республики не могут быть предметом судебного разбирательства в рамках конституционного или любого другого вида судопроизводства. Свои выводы Конституционная палата мотивировала тем, что оспариваемые Декреты приняты вне установленных нормотворческих процедур, не обладают формальными признаками нормативных правовых актов и не могут быть исследованы и разрешены юридическими способами, имеющимися в распоряжении Конституционной палаты. Более того, Конституционная палата отметила, что именно по этой причине Декреты не могут быть предметом рассмотрения и судов общей юрисдикции.

Однако Конституционная палата указала, что органам государственной власти с целью детального изучения вопросов, затрагиваемых оспариваемыми Декретами и обеспечения заинтересованных субъектов правом на доступ к правосудию, необходимо предпринять должные меры, разработать механизм разрешения спорных вопросов в рамках действующего правового поля.

Содержательное значение данного обязательства выражается в создании необходимых условий, в которых субъект любой из форм собственности будет иметь возможность реализации по своему усмотрению своих правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, а также будет иметь доступ к эффективным средствам защиты в случае необходимости. По этой причине Конституционная палата поручила

Правительству Кыргызской Республики создать правовые механизмы, обеспечивающие в разумные сроки разрешение спорных отношений по Декретам Временного Правительства Кыргызской Республики и возможность восстановления имущественных прав законных собственников (решение не исполнено).

3. 4 сентября 2014 года Конституционная палата вынесла решение о том, что части 2, 3 статьи 8 Закона «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике», содержащие вопросы о запрещении деятельности и функционирования религиозных организаций без учетной регистрации; о создании религиозной организации по инициативе не менее двухсот граждан Кыргызской Республики, достигших совершеннолетнего возраста и постоянно проживающих на территории Кыргызской Республики не противоречат нормам Конституции, а норма абзаца 3 части 2 статьи 10 этого Закона, состоящая из слов «согласованный с местными кенешами...» противоречит Конституции.

Свое решение Конституционная палата обосновала следующими выводами.

Религиозная организация считается одним из видов некоммерческих организаций и подразделением социальной структуры общества. В связи с тем, что за последние годы религиозные организации стали одним из активных элементов общества, законодатель утвердил требования по учетной регистрации религиозных организаций. Данные требования не могут быть рассмотрены как ограничения по вероисповеданию, так как, учет религиозной организации уполномоченным государством органом по делам религий позволяет выявить соотношение деятельности организации декларируемым ценностям, оценить общественную безопасность функций и действий религиозной общины.

Вместе с тем, Конституционная палата отметила, что основываясь на принципах определения вопросов местного значения, закрепленных в статье 16 Закона «О местном самоуправлении», согласование списка граждан, являющихся инициаторами создания религиозной организации, согласно Закону «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике», если функции учетной регистрации возложены на государственный орган по делам религий, то они не могут относиться к вопросам местного значения.

Более того, оспариваемый Закон не определяет критерии согласования списка граждан, не соблюдение, которого со стороны инициаторов при согласовании с местным кенешем, может привести к отказу. Такая правовая неопределенность в вопросах порядка, сроков, критериев согласования приводит к разному пониманию и применению местными кенешами оспариваемой заявителем нормы. Отсутствие закрепленных законом процедур отказа при согласовании списка инициаторов для создания религиозной организации местным кенешем, лишает обращающихся защиты своих прав в судебном порядке. Это, в свою очередь, приводит к нарушению права на свободу объединения, закрепленного в статье 35 Конституции.

В свете изложенного, учитывая социальную активность религиозных организаций, деятельность которых в той или иной мере может влиять на решение вопросов местного значения, законодателю поручено предусмотреть в законе обязанность информирования органов местного самоуправления религиозными организациями, о своем намерении осуществлять свою деятельность на соответствующей территории (решение не исполнено).

4. Решением от 14 сентября 2015 года Конституционная палата дала оценку конституционности части 1, пункта 2 части 2 статьи 2, абзаца 3 статьи 3, пунктов 1, 2 статьи 4, частей 1, 2 статьи 5, частей 1, 3 статьи 6, статьи 7 Закона «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» и признала оспоренные положения не противоречащими Конституции.

Свои выводы Конституционная палата мотивировала тем, что случаи возможного вмешательства государства в осуществлении права на неприкосновенность частной жизни допускаются только на основании закона с обязательной гарантией защиты, в том числе судебной и исключительно в целях защиты национальной безопасности и общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Поэтому Конституционная палата отметила, что возможность законодательного вмешательства на сбор, хранение или распространение информации о частной жизни человека без его согласия должно соответствовать конституционно значимым целям, обозначенным в Конституции. В свою очередь, введение такого механизма как биометрическая регистрация граждан, предусматривающая сбор, хранение, использование и распространение биометрических данных, должно быть соразмерным указанным конституционным целям.

Конституционная палата также указала, что, учитывая социально-политическую значимость выборов, государство вправе разрабатывать и использовать различные инструменты обеспечения прозрачности, честности и справедливости проводимых выборов, где одним из таких инструментов может являться использование новых технологий в составлении актуализированного списка избирателей.

В свете изложенного, Конституционная палата решила, что биометрическая регистрация граждан с целью своевременной регистрации граждан и выдачи идентификационных документов, а также составления актуализированного списка избирателей, как неотъемлемой части избирательного процесса, способной обеспечить честные, свободные и прозрачные выборы, является соразмерным ограничением права на неприкосновенность частной жизни, в рамках обеспечения защиты национальной безопасности государства.

Вместе с тем, Конституционная палата отметила, что иные задачи, определенные в оспариваемой норме (часть 2 статьи 2 Закона), несмотря на их государственную и социальную значимость, носят недопустимо обобщенный характер, что является неприемлемым при ограничении прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией. Указанные задачи, по своей сути, являются целями оспариваемого Закона, достижение которых предполагается посредством создания актуализированной базы данных граждан Кыргызской Республики с использованием биометрических данных. В этой связи, Конституционная палата поручила законодателю о необходимости внесения соответствующих изменений в Закон «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» определяющие точные и ясные цели данного оспариваемого Закона, а также механизмы их достижения. При этом Конституционная палата указала законодателю о необходимости правильного использования юридической терминологии в законотворческом процессе, чтобы исключить двусмысленность и неоднозначное понимание норм Закона.

В своем решении Конституционная палата обратила внимание на то, что биометрические данные являются особо чувствительной категорией персональных данных, незаконное использование которых создают угрозу и могут нанести существенный вред правам и законным интересам субъектов этих данных. В этой связи, Конституционной



палатой отмечено, что уполномоченный государственный орган, в ведении которого находится сбор, хранение, использование и распространение биометрических данных должен обеспечить неукоснительное исполнение законов «Об информации персонального характера», «Об информатизации», «О защите государственных секретов Кыргызской Республики» для исключения несанкционированного доступа к базе данных.

Конституционная палата также указала, что согласно части 3 статьи 29 Конституции использование и распространение конфиденциальной информации, информации о частной жизни человека без его согласия допускаются только в случаях, установленных законом. Установление такого порядка иными нормативными правовыми актами недопустимо. Вследствие чего, Конституционная палата установила, что нормативное положение оспоренного Закона (часть 2 статьи 7), устанавливающее получение информации о биометрических данных без согласия субъекта в случаях, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики, не противоречит части 3 статьи 29 Конституции при условии, что под понятием «законодательство» подразумеваются только законы Кыргызской Республики.

Поэтому Конституционная палата отметила, что иное понимание оспоренных норм Закона (часть 3 статьи 6, часть 2 статьи 7) может привести к нарушению конституционной гарантии обеспечения безопасности персональных данных, конституционных прав и свобод человека и гражданина. В связи с чем, в целях исключения двусмысленности в понимании и применении этих норм законодателю поручено внести соответствующие изменения в Закон «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» (решение не исполнено).

5. Решением от 27 ноября 2015 года Конституционная палата дала оценку конституционности нормативного положения части 11 статьи 22 конституционного Закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» устанавливающего, что в период избирательной кампании граждане Кыргызской Республики вправе вести предвыборную агитацию, требующую финансирования, только по согласованию с кандидатами, политическими партиями, выдвинувшими списки кандидатов, и через их избирательные фонды. Оспоренное нормативное положение по результатам конституционной проверки признано не противоречащим Конституции.

Обосновывая конституционность указанной нормы, Конституционная палата отметила, что законодательное регулирование оспоренного нормативного положения направлено на упорядочение агитационной деятельности кандидата или политической партии, выдвинувшей список кандидатов, в период избирательной кампании, требующей финансирования за счет избирательного фонда. Это связано с сущностью агитационного процесса и необходимостью установления единых правил поведения, распространяющихся на всех участников предвыборной агитационной кампании, исключающих различного рода произвольные действия, способные привести к нарушению принципов избирательной системы, и касаются исключительно зарегистрированных кандидатов. Поэтому Конституционная палата пришла к выводу, что доводы субъекта обращения о том, что оспоренное нормативное положение содержит запрет на проведение предвыборной агитации, направленной против всех кандидатов, гражданами лично за счет собственных денежных средств, не состоятельны. Соответственно, проведение гражданами предвыборной агитации против всех кандидатов выходит за пределы правового регулирования оспоренного нормативного положения.

Однако Конституционная палата указала на то, что законодатель, избирая те или иные формы регулирования, связанные с реализацией права на предвыборную агитацию, должен исходить из необходимости достижения объективного результата выборов и формирования на этой основе легитимных представительных органов публичной власти. Вследствие чего, правоотношения, связанные с предвыборной агитацией против всех, требуют отдельного правового регулирования, поскольку являются производным от признаваемой законодателем возможности избирателей выразить свою волю путем заполнения графы «против всех» в избирательном бюллетене.

В связи с изложенным, законотворческому органу поручено устранить правовую неопределенность в вопросе, вытекающей из данного нормативного положения (решение не исполнено).

6. Решением от 27 января 2016 года Конституционная палата дала оценку конституционности абзаца 2 части 1 статьи 14 Закона «О местной государственной администрации», в соответствии с которым гражданин Кыргызской Республики, совершивший тяжкое и особо тяжкое преступление, преступление против государственной власти, имеющий судимость за совершение преступления, независимо от того, погашена она или снята, не может быть акимом. Оспоренное положение признано не противоречащим Конституции.

Обосновывая конституционность указанной нормы, Конституционная палата отметила, что принцип равных возможностей не исключает особого подхода к правовому регулированию профессиональной деятельности государственных служащих. Установление таких особенностей в правовом регулировании служебных отношений государственных служащих обусловлено задачами, принципами организации и функционирования государственной службы с целью поддержания ее высокого уровня, специфическим характером профессиональной деятельности лиц, исполняющих обязанности на государственной должности. Суть этих особенностей состоит в том, что они, по сравнению с другими сферами трудовой деятельности, закрепляют особые требования к государственным должностям, устанавливая для них определенного рода ограничения.

Тем более, Конституционная палата, в отдельных своих решениях высказывала позицию, что «для устойчивости основ конституционного строя государство всегда нуждается в эффективных правовых механизмах, которые должны оградить его от злоупотреблений и криминализации публичной власти. Создавая соответствующие правовые механизмы, законодатель вправе устанавливать повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности. Такие требования устанавливаются для того, чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах, чтобы у граждан не возникали сомнения в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти. В связи с чем, законодатель, рассматривая криминализацию власти как угрозу национальной безопасности, вправе использовать для достижения указанных целей определенные ограничения права граждан на государственную службу». Поэтому Конституционная палата пришла к выводу о том, что ограничение права граждан совершивших преступления занимать должности акима – главной государственной должности на территории района, оправдано как мера, направленная на предотвращение подрыва социальной поддержки и легитимности органов публичной власти. Такая мера преследует конституционно значимые цели повышения конституционной ответственности и действенности принципов правового демократического государства, сохранения и надлежащего функционирования публичного правопорядка, предупреждения криминализации власти.

Однако Конституционной палатой отмечено, что оспоренное положение Закона «О местной государственной администрации» было принято без учета характера, общественной опасности, тяжести совершенного гражданином преступления, назначенного наказания и пройденного времени после совершения преступления. В связи с чем, законодателю поручено пересмотреть данную норму в отношении граждан, совершивших преступления небольшой тяжести и менее тяжкие преступления, с учетом характера преступлений и степени общественной опасности (решение не исполнено).

7. Решением от 17 февраля 2016 года Конституционная палата дала оценку конституционности пункта 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, в соответствии с которым юридические лица и граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью, не могут восстанавливать срок исковой давности ни при каких обстоятельствах. По истечении этого срока, общий срок которого составляет 3 года, суд обязан отказать в принятии к рассмотрению требований о защите нарушенных прав без какой-либо возможности проверки уважительности причин такого пропуска срока именно от этой категории субъектов гражданских правоотношений.

Конституционная палата отметила, что данное нормативное установление является законодательным ограничением, препятствующим реализации права на судебную защиту. Так, Конституционная палата обратила внимание на то, что в правоприменительной практике возникают ситуации, когда заинтересованное лицо не может воспользоваться механизмом судебной защиты своих прав по причине истечения срока исковой давности, не зная и не имея реальной возможности знать о факте нарушения своего права.

Вместе с этим Конституционная палата указала, что различный подход законодателя к разным группам субъектов гражданских правоотношений, предусмотренных в пункте 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, часть из которых не имеют права на восстановление сроков исковой давности, противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом и не может в равной степени защитить всех добросовестных участников гражданского оборота.

В свете изложенного, оспоренное положение признано противоречащим Конституции. Кроме того, законодателю поручено внести соответствующие изменения в пункт 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, предоставляющие субъектам, предусмотренным в абзаце первом пункта 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, правовую возможность восстановления пропущенного срока исковой давности при наличии определенных обстоятельств, уравнивая их в этой части с остальными участниками гражданских правоотношений (решение не исполнено).

8. Решением от 2 ноября 2016 года Конституционная палата дала оценку конституционности части 5 статьи 15, частей 3, 5, 7 статьи 21, пунктов 1-5 части 1 статьи 22 Закона «О противодействии организованной преступности». Оспоренное положение Закона признано не противоречащим Конституции.

Обосновывая конституционность указанной нормы, Конституционная палата указала, что данный Закон предусматривает меры ограничительного характера, применяемые в отношении лиц, причастных к организованной преступности. Однако указанные меры используются в целях защиты общества и его членов от опасных посягательств и не могут рассматриваться как мера наказания, предусмотренная уголовным законом. Такие ограничения некоторых прав и свобод служат также средством, обладающим профилактическим потенциалом, препятствующим человеку или группе лиц со-

вершать преступления. В связи с чем, предусмотренные оспариваемым Законом меры ограничительного характера являются допустимыми и не противоречат Конституции.

Конституционная палата также отметила, что разглашение материалов, содержащих сведения о государственных секретах, может нанести непоправимый ущерб интересам государства в противодействии организованной преступности. Поэтому ограничение допуска к материалам дела участников процесса, имеющих соответствующий гриф секретности, является допустимым, поскольку это направлено на обеспечение национальной безопасности, общественного порядка, прав и свобод других лиц, нравственности и здоровья населения.

Вместе с тем, Конституционная палата обратила внимание законодателя на то, что возможность обжалования решения суда о постановке на оперативно-превентивный учет является дополнительной гарантией в обеспечении прав лица, в отношении которого вынесено такое решение. Однако, законодатель не отрегулировал процессуальный порядок судопроизводства рассмотрения таких категорий материалов, а также порядок обжалования судебного акта о постановке на оперативно-превентивный учет и применение видов возлагаемых судом обязанностей, что следует рассматривать как пробел законодательства. В связи с чем, законодателю поручено восполнить данный правовой пробел (решение не исполнено).

## Исполнение решений Конституционной палаты



## Изменения в законодательство по вопросу исполнения решений Конституционной палаты

Решения Конституционной палаты подлежат безусловному и безоговорочному исполнению. Однако сам по себе высокий ранг решений Конституционной палаты, как показала практика, не является гарантией повсеместного утверждения должного отношения к ним. Необходимость повышения эффективности решений Конституционной палаты, их влияния на правовую действительность обусловили изменения в законодательство. Так, 22 июня 2017 г. Жогорку Кенешем Кыргызской Республики принят конституционный Закон «О внесении изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», который подписан Президентом Кыргызской Республики 20 июля 2017 г.

Согласно внесенным поправкам Правительство Кыргызской Республики определено в качестве ответственного органа по разработке соответствующих законопроектов, если решением Конституционной палаты конституционный закон, кодекс или закон признан противоречащим Конституции полностью или частично, либо из ее решения вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании. В таких случаях, Правительство Кыргызской Республики не позднее четырех месяцев после опубликования решения Конституционной палаты на ее официальном сайте вносит в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики проект конституционного закона или закона, вытекающего из указанного решения. Указанные законопроекты подлежат рассмотрению Жогорку Кенешем Кыргызской Республики во внеочередном порядке.

В реализацию вышеуказанной нормы обозначенного конституционного Закона Правительством Кыргызской Республики принято постановление от 18 сентября 2017 года № 588, где Министерство юстиции Кыргызской Республики определено в качестве ответственного исполнительного органа по разработке нормативных правовых актов во исполнение решений Конституционной палаты.

Таким образом, законодательством, в части исполнения решений Конституционной палаты, предусмотрено следующее:

1. разработка законопроектов возлагается на Министерство юстиции Кыргызской Республики;
2. для внесения таких законопроектов на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики установлены конкретные сроки (4 месяца);
3. Жогорку Кенеш Кыргызской Республики рассматривает такие законопроекты во внеочередном порядке;
4. решения Конституционной палаты подлежат обязательной публикации на ее официальном сайте.

До внесения указанных изменений в отмеченный конституционный Закон, порядок исполнения решений Конституционной палаты не был регламентирован законодательством, вследствие чего поручения, содержащиеся в решениях Конституционной палаты, адресовались законотворческому органу – Жогорку Кенешу Кыргызской Республики, который в свою очередь, в лице профильных комитетов, поручал Правительству разработать соответствующий законопроект и внести на рассмотрение Жогорку Кене-

ша. Поэтому решения Конституционной палаты исполнялись достаточно произвольно и хаотично, вследствие чего остаются неисполненными еще 9 решений Конституционной палаты, перечень которых указан во втором разделе настоящей Информации.

Следует отметить, что исполнение решений Конституционной палаты должно осуществляться с учетом тех или иных правовых позиций, изложенных в ее итоговых актах. Своевременность исполнения решений Конституционной палаты направлено на устранение дефектов в правовом регулировании, выявленных в ходе оценки конституционности тех или иных норм, явившихся предметом рассмотрения Конституционной палаты.

Вместе с тем, очевидно, что признание нормы неконституционной неизбежно порождает правовые пробелы, которые приводят к нарушению стабильности законодательства. Поэтому в случае признания нормативных положений неконституционными должно последовать оперативное реагирование со стороны законодателя по внесению надлежащих законодательных изменений для восполнения образовавшегося правового пробела. При этом в соответствии с частью 3 статьи 51 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» до приведения нормативных правовых актов в соответствие с Конституцией применяются Конституция, а также решения Конституционной палаты. В то же время, как было отмечено выше, Конституционная палата в своих решениях формулирует правовые позиции, устанавливающие ориентиры для соответствующих законодательных изменений.

Поэтому в целях обеспечения конституционной законности в стране должна проводиться совместная согласованная работа Жогорку Кенеша и Правительства Кыргызской Республики по вопросам разработки и принятия соответствующих законопроектов во исполнение решений Конституционной палаты, а также в вопросах применения решений Конституционной палаты правоприменительными органами.



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

Как мы указывали в предыдущих годовых докладах, при поддержке Программы по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике, реализуемой программой ИДЛО/ЮСАИД, внедрена и функционирует Система электронного документооборота (СЭД), что позволило полностью автоматизировать делопроизводство.

Основными функциями СЭД является мониторинг движения документов, а также контроль за исполнением поручений. Электронные версии всех документов хранятся в системе, загрузка которых выполняется сразу же после их регистрации. Благодаря этому, ознакомиться с актуальным состоянием материалов дел и иных документов можно здесь же.

Кроме того, она позволяет отслеживать нагрузку судей и сотрудников, что необходимо не только при наложении резолюции, но и помогает при оценке деятельности сотрудников. Адресат либо исполнитель документа сразу получает уведомление о наложении резолюции.

Для удобства пользователей был создан «Рабочий кабинет», где каждый пользователь системы видит актуальную информацию по своей нагрузке и назначенным датам ближайших заседаний.

В целях проведения анализа СЭД дает широкие возможности при выводе статистической отчетности.


Возможности поисковика позволяют найти практически любой документ в кратчайшее время.

Помимо всего, здесь внедрена система учета вносимых изменений, чтобы можно было отследить, КЕМ, КОГДА и КАКИЕ изменения были внесены.

# Г О Д О В О Й Д О К Л А Д

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

На фото - главная страница обновлённой СЭД

 КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА Верховного суда Кыргызской Республики СЭД КП ВС КР					
Справочники <b>Документы</b> Журналы    Нагрузка судей    Нагрузка сотрудников    Судебные заседания    Поиск    Документация    Сведения    Ошибки    Работа					
Конституционное судопроизводство					
Обращения					
01-71		<a href="#">И-73х</a>	14.12.2017	Мелис уулу Дастан	21 и части 1 статьи 40 конституции Кыргызской Республики
01-106					О признании первого предложения части 3 статьи 45, второго предложения части 2 статьи 2 Уголовно - процессуального кодекса КР неконституционными и противоречащими части 5 статьи 24, части 3 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.
01-107					
01-108					
01-109		<a href="#">Ш-74х</a>	14.12.2017	Шарипов М.А.	О признании предложения 1 части 3 статьи 45, предложения 2 части 2 статьи 2 Уголовного процессуального кодекса КР неконституционными и противоречащими части 5 статьи 24, части 3 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.
01-77					
01-78					
01-79					
01-80					
03-7		<a href="#">Б-72х</a>	30.11.2017	Бакай Абдыкул уулу	Ходатайство о признании статей 218 и 303 Трудового кодекса КР и Постановления Правительства КР от 24 марта 2000 г. № 158 "О перечне производств, работ, профессий и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, на которых запрещается применение труда женщин" неконституционными и противоречащими части 2 статьи 16, части 3 статьи 42, части 2 статьи 20 и части 1 статьи 45 Конституции КР
03-8					
09ДРУГИЕ					
ДРУГИЕ-жалобы					
Жалобы					
Поручения					
Входящие документы					
Исходящие документы					
Внутренние документы					
Нормативные документы					
Обращения граждан					
		<a href="#">Б-71п</a>	27.11.2017	Кара-Буура айыл окмоту	2017-жылдын 18-сентябрындагы № АД 06/16 МЧ С2 жана 2017-жылдын 27-сентябрындагы № ЭД 29/12-МТ Кара-Буура айыл окмотунун жана Кара-Буура адистештирилген уруонулук чарбасынын иштер боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттор коллегиясынын токтомдору конституциялык эмес деп табуу жонундо Кара-Буура айыл окмотунун жаран И.Ж. Байсейитовдун отунучу Ходатайство о признании статьи 376.

За 2017 год через СЭД зафиксировано 75 обращений граждан и организаций, ставшие предметами конституционного судопроизводства и непосредственно изученные судьями Конституционной палаты в составе соответствующих коллегий.



**75**  
обращений

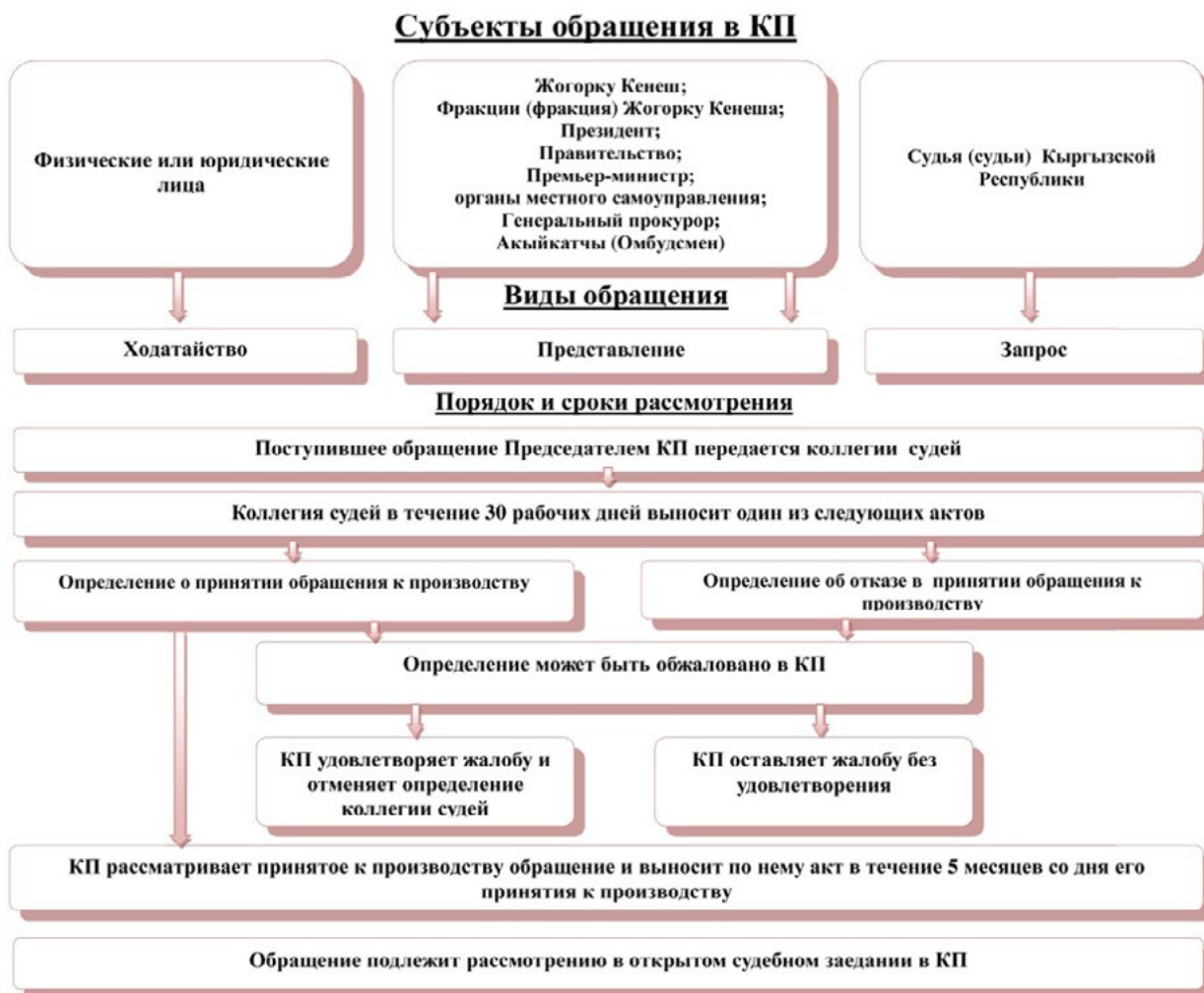


Следует отметить, что граждане и юридические лица обращаются за защитой своих конституционных прав, напрямую в Конституционную палату без каких-либо предварительных процедур.



# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

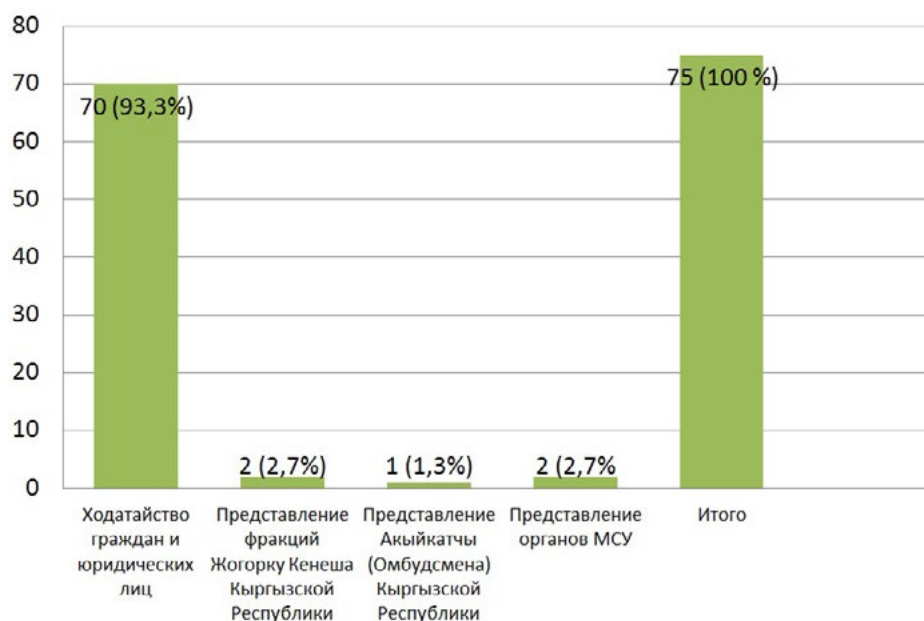
КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД



## Статистика обращений

Обращения, рассматриваемые судьями Конституционной палаты в составе коллегий в зависимости от субъектов обращения, подразделяются на 3 вида: ходатайство физического или юридического лица; запрос судьи Кыргызской Республики и представление должностного лица, представителя органа государственной власти и местного самоуправления (Диаграмма 1).

**Диаграмма 1. Виды обращений конституционного судопроизводства и их процентное соотношение за 2017 год**



Как и в предыдущие годы, большая доля обращений приходится на ходатайства, которые вносятся гражданами и юридическими лицами.

**Таблица 1. Субъекты обращений в Конституционную палату**

№	Субъект обращений	2017 год	
		Кол-во	%
	Граждане	60	80
	Юридические лица	10	13,3
	Органы местного самоуправления	2	2,7
	Фракции Жогорку Кенеша	2	2,7
	Омбудсмен Кыргызской Республики	1	1,3
	<b>Всего:</b>	<b>75</b>	<b>100</b>

Более подробная информация содержится в Приложении 1.

Большая часть, поступивших в 2017 году обращений, приходится на столицу - город Бишкек (38, что составляет 50,6 %).

Повышение активности в 2017 году отмечается уже в Чуйской области (20, что составляет 26,6 %), затем в Жалал-Абадской (8, что составляет 10,6 %) и Иссык-Кульской областях (5, что составляет 6,6 %), в городе Ош (2, что составляет 2,6 %) и в Таласской области (1, что составляет 1,3 %) (Диаграмма 2). Есть обращающиеся и из-за пределов Кыргызстана, например, из \*Российской Федерации (1, что составляет 1,3 %).

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

Диаграмма 2. Региональный состав



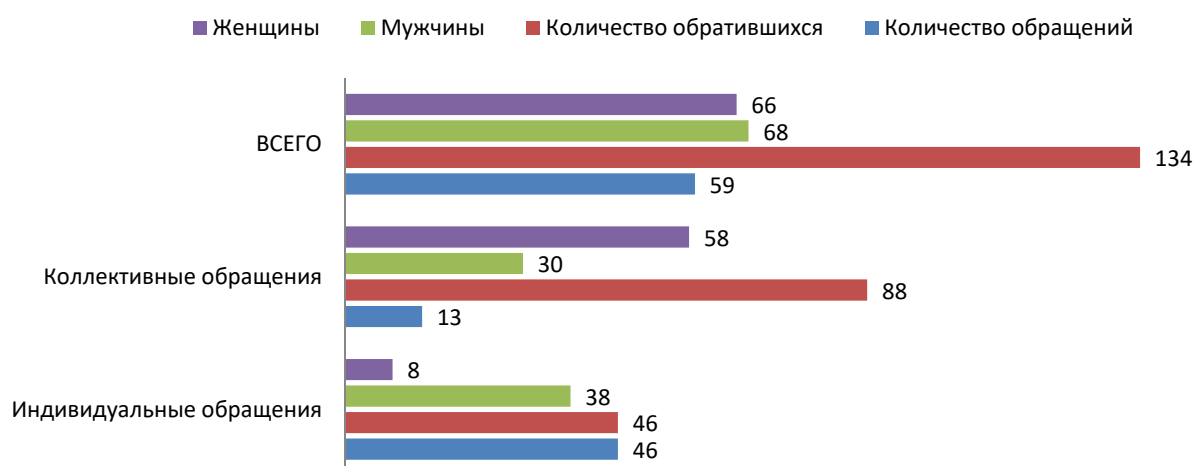
От физических лиц поступило 59 ходатайств от 134 человек, в данное количество были включены индивидуальные и коллективные обращения граждан.

Всего индивидуальных ходатайств от граждан – 46, из которых 38 – от представителей мужского пола, 8 – от представителей женского пола.

Общее количество коллективных обращений – 13, которые поступили в целом от 88 человек, из них мужчин – 30, женщин – 58 (Диаграмма 3).

Диаграмма 3

## Гендерный состав обращений граждан



Незначительная доля обратившихся с ходатайством юридических и физических лиц по гендерному признаку приходится на представителей мужского пола – 68, тогда как представителей женского пола – 66.

Помимо обращений, за отчетный период в Конституционную палату поступило всего 12 жалоб на определение коллегии судей о принятии обращения к производству или об отказе в таковом:

- ▶ 10 жалоб от физических лиц;
- ▶ 1 жалоба от юридического лица;
- ▶ 1 жалоба от органа местного самоуправления.

Все жалобы рассмотрены, в результате которого вынесены постановления Конституционной палаты об оставлении их без удовлетворения.

---

## Содержание обращений

---

Обращения, поступившие в 2017 году в Конституционную палату, касались широкого спектра вопросов.

В 75 обращениях были поставлены вопросы о соответствии 117 нормативных правовых актов Конституции Кыргызской Республики

- ✔ конституционные законы - 10;
- ✔ кодексы - 44;
- ✔ законы - 23;
- ✔ акты Жогорку Кенеша - 1;
- ✔ Декреты Временного Правительства - 1
- ✔ постановления Правительства - 11;
- ✔ акты органов местного самоуправления - 2;
- ✔ акты иных государственных органов - 15;
- ✔ судебные акты - 10.

Более подробная информация изложена в Приложении 2.

---

## Результаты рассмотрения обращений

---

За 2017 год Конституционной палатой вынесено:

- ▶ 9 определений коллегий судей о принятии обращения к производству;
- ▶ 68 определений коллегии судей об отказе в принятии обращения к производству;
- ▶ а также 2 обращения возвращены заявителям, 3 обращения находятся на стадии рассмотрения.

См. диаграмма 4

**Диаграмма 4**

## Результаты рассмотрения



Всего в 2017 году Конституционной палатой принято 10 решений, 12 постановлений и 2 определения о прекращении производства по делу.

С решениями и постановлениями Конституционной палаты можно ознакомиться на официальном сайте органа [www.constpalata.kg](http://www.constpalata.kg), которые размещаются на государственном и на официальном языках.

**Сравнительная таблица рассмотрения обращений (2014-2017 годы)**

	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Всего обращений	158	217	176	269
Обращения, рассмотренные судьями КП	108	71	66	75
Обращения, рассмотренные Аппаратом КП	50	146	110	194
Принятые к производству обращения	40	13	13	9
Отказанные в принятии к производству обращения	68	53	46	68
Решения	31	17	7	10
Заключения	-	-	1	-
Постановления	11	11	6	15*

\* 3 постановления по организационным вопросам

## Причины отказа в принятии обращений к производству

Конституция закрепила право каждого обращаться в Конституционную палату, если гражданин считает, что законами и иными нормативными правовыми актами нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией.

При этом, при обращении в Конституционную палату необходимо соблюдать строгие правила обращения, установленные конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Поступившие в Конституционную палату обращения проходят следующие этапы:

1. проверка аппаратом Конституционной палаты в предварительном порядке;
2. проверка обращений на соответствие требованиям вышеуказанного Закона (коллегия из 3-х судей)
3. по результатам проверки коллегия судей принимает решение принять либо отказать в принятии к производству:

а) в случае принятия к производству – начинается процесс конституционного судопроизводства;

б) в случае отказа – принимается определение коллегии судей об отказе в принятии обращения к производству.

За анализируемый период по 68 обращениям было отказано в принятии к производству.

### Так, в чем же заключаются причины отказов в принятии к производству?

Конституционный закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» устанавливает определенные требования к обращениям, при соблюдении которых запускается конституционное судопроизводство. Например, требования по:

1. подведомственности;
2. надлежащему субъекту;
3. форме и содержанию обращения;
4. отсутствие факта проверки конституционности указанного в обращении вопроса, и акта Конституционной палаты, сохраняющей свою силу.

В случае нарушения указанных требований, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

Как показывает анализ обращений, по которым вынесены определения коллегии судей об отказе в принятии к производству, чаще всего причиной отказа является нарушение требований закона к содержанию обращения:

- ▶ отсутствие правовой позиции обращающей стороны по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции;

- ▶ отсутствие основания к рассмотрению обращения, которой является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том - соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт, не вступивший в силу для Кыргызской Республики международный договор или проект закона об изменениях в Конституцию.

По основанию нарушения требований к форме и содержанию обращения отказано в 47 случаях.

По 7 обращениям отказано ввиду неподведомственности поставленных в обращении вопросов Конституционной палате.

По 4 обращениям, коллегия судей отказала в связи с подачей обращения ненадлежащим субъектом, а по 10 обращениям коллегия судей отказала в силу того, что конституционность указанного в обращениях вопросов уже проверялась Конституционной палатой, и имеются ее акты, сохраняющие свою силу.

Конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» (статья 28) также предусматривает возможность обжалования определения коллегии судей о принятии либо об отказе в принятии обращения к производству в Конституционную палату. За 2017 год было обжаловано 12 определений, но ни одно из них не было удовлетворено Конституционной палатой.

## Сравнительный анализ причин отказа в принятии к производству



## Национальная научно-практическая конференция

Участие в работе международных конференций предоставляет Конституционной палате возможность внедрения новых подходов и инициатив, направленных на углубление и последующее развитие конституционализма.

Важнейшим мероприятием в деятельности Конституционной палаты за 2017 год явилось организация Конституционной палатой Национальной конференции на тему: «Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики как источник права». Мероприятие состоялось 16 июня 2017 года.

В работе конференции приняли участие депутаты Жогорку Кенеша, представители исполнительных, судебных и иных государственных органов, а также представители научных кругов, экспертного сообщества, неправительственных и международных организаций.

Для участия в конференции были приглашены международные эксперты из Армении и Молдовы.



Основной целью мероприятия являлся обмен мнениями в вопросе о юридической природе решений Конституционной палаты, а самое главное услышать мнения представителей науки по теме конференции.

«Конституционная палата, устанавливая и решая исключительно вопросы права, как того требует законодательство выработала практику основываясь на которой вы-



двинула сегодняшнюю тему, выбор которой является не случайной» - сказал председатель Конституционной палаты Верховного суда КР в Эркинбек Мамыров открывая конференцию.

«Говоря о решениях Конституционной палаты как об источнике права речь должна идти не о том, чтобы создать прецедент вместо закона, а о том, чтобы укрепить конституционную законность в Кыргызской Республике» - добавил он.



В рамках работы конференции международные эксперты, представители научных кругов и вузов, а также судьи Конституционной палаты выступили с тематическими докладами.

Экс-министр юстиции Молдовы Владимир Гросу в своём выступлении отметил, что между законодательством определенного государства и решениями органов конституционного контроля существует неразрывная связь. «В государствах, где орган конституционного контроля проверяет на предмет конституционности акты, принятые законодательным или исполнительным органом - по-другому и не может быть. Это аксиома основывается на обязательном характере решений органов конституционного контроля. Конечно, нигде не прописано, что решения конституционных судов являются источниками права. Но это не означает, что они таковыми не являются. Как в Молдове, Армении, так и в Кыргызстане решение Конституционной палаты по своим признакам является источником права» - отметил он.

«Как бы четко ни была сформулирована норма в любой системе права неизбежен элемент судебного толкования. Определяя конституционность какого-либо нормативного акта, конституционный суд обычно рассматривает вопрос насколько, он соответствует требованиям справедливости, правовой определённости, соразмерности преследуемой цели и правовых средств ее достижения» - отметила Альвина Гюлумян, судья Конституционного суда Армении.

Судья-секретарь Конституционной палаты Меергул Бобукеева, рассказывая о влиянии решений Конституционной палаты на формирование национального законодательства, обозначила их квазинормативный характер. «Решения Конституционной палаты, в результате которых неконституционные нормативные правовые акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа. Это делает Конституционную палату особым институтом, важность решений которого высока посредством того, что ее

решения не могут быть пересмотрены ни одним другим органом государственной власти и обязательны для исполнения на всей территории Кыргызской Республики» - сказала судья-секретарь.

Доктор юридических наук Бекбосун Борубашев, выступая на тему правовых позиций Конституционной палаты, обозначил, что правовые позиции Конституционной палаты, которые представляют собой важные правовые идеи, сформулированные Палатой по итогам рассматриваемого дела, с одной стороны, придают решениям Конституционной палаты нормативно-правовые качества источников права, а с другой — предопределяют конституционно-доктринальную природу данного вида правовых источников.

В свою очередь доктор юридических наук Бактыбек Рысмендеев отметил особую природу Конституционной палаты как судебного органа с одной стороны и высшего органа государственной власти - с другой, которая накладывает отпечаток на выносимые ею решения. «Решения Конституционной палаты занимают специфическое место в системе правовых актов, так как сочетают в себе качества как правоприменительного, так и нормоустанавливающего акта. Решения Конституционной палаты представляют собой своеобразную юридическую форму закрепления результатов конституционно-контрольной деятельности Конституционной палаты по итогам разрешения рассматриваемых им дел в пределах своей компетенции» - добавил он.



В ходе конференции кандидат юридических наук Алия Маралбаева высказала мнение, что для укрепления законности в период трансформации правовой системы в Кыргызстане необходимо детализировать институт конституционно-исполнительного производства, законодательно закрепив меры государственного принуждения к исполнению решений Конституционной палаты.

Подводя итоги конференции, все участники отметили особую роль решений органов конституционного контроля в формировании правового и демократического государства, и согласились с мнением о том, что по своим юридическим признакам решения Конституционной палаты является источником права.

Мероприятие было проведено Конституционной палатой при поддержке проекта «Содействие укреплению верховенства права в КР» финансируемого Европейским союзом и реализуемого Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ)

## Международное сотрудничество

Одним из приоритетных направлений деятельности Конституционной палаты является международное сотрудничество с аналогичными органами и эквивалентными институтами стран ближнего и дальнего зарубежья, а также международными организациями.

Судьи и сотрудники Конституционной палаты активно участвуют в международных конференциях, семинарах и учебных стажировках, организуемых конституционными судами зарубежных стран, а также различными международными объединениями как ассоциации, комиссии и конференции. Участие в таких международных мероприятиях позволило представителям Конституционной палаты обменяться знаниями и опытом по различным подходам отправления конституционного правосудия, а также создали предпосылки для укрепления сотрудничества с зарубежными институтами конституционного контроля.

В период с 2014 по 2016 годы меморандумы о сотрудничестве были подписаны с конституционными судами России, Турции, Азербайджана, Молдовы и Таджикистана. На 2017 год было запланировано мероприятие по заключению Меморандума о сотрудничестве с Конституционным судом Кореи. В связи с кадровыми вопросами, реализация данного мероприятия оставлена на после утверждения в должности нового Председателя Конституционного суда Кореи.

Кроме того, за отчётный период организован ряд следующих рабочих встреч:

- ▶ 13 января состоялась встреча Председателя Конституционной палаты Мамырова Э.Т., судьи-секретаря Бобукеевой М.Р. с региональным директором Программы USAID/IDLO Фредом Хьюстоном;
- ▶ 10 февраля Председатель Конституционной палаты Мамыров Э.Т. и заместитель председателя Киргизбаев К.М. встретились с делегацией Программы Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии»;
- ▶ 26 июля состоялась встреча Председателя Конституционной палаты Мамырова Э.Т. с делегацией Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) Совета Европы, во главе с руководителем отдела по региональному сотрудничеству С. Кузнецовым;
- ▶ 14 октября состоялась встреча Председателя Конституционной палаты Мамырова Э.Т. с делегацией ТюркПА, прибывшей в КР с миссией наблюдателей за ходом выборов Президента КР;
- ▶ в августе, октябре и декабре 2017 года в рамках подготовки проекта КОИСА «Создание интеллектуальной конституционной судебной системы для улучшения прав человека в Кыргызской Республике» состоялись встречи с рабочей группой из Конституционного суда Республики Корея, Послом Республики Корея в Кыргызской Республике и руководителем офиса КОИСА в КР;
- ▶ 13 декабря состоялась встреча Председателя Конституционной палаты Мамырова Э.Т. с Ангелой Шмайк, руководителем офиса IRZ в Берлине (Германский фонд международного правового сотрудничества);
- ▶ 20 декабря состоялась встреча Председателя Конституционной палаты Мамырова Э.Т. с Координатором программ ТИСА в КР г-ном Али Муслу.

# ГODOVOЙ ДOKЛAD

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД



Встреча с региональным директором Программы USAID/IDLO  
Фредом Хьюстоном (Бишкек, 13 января 2017 года)



Встреча с делегацией Программы Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ)  
(Бишкек, 10 февраля 2017 года)

# ГODOVOЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД



Встреча с делегацией Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) Совета Европы (Бишкек, 26 июля 2017 года)



Встреча с делегацией Конституционного суда Республики Корея во главе с директором отдела ИТ господином Чой Джунсу (Бишкек, 28 августа 2017 года)



113-ая Пленарная сессия Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)  
(Венеция, 8-9 декабря 2017 года)



Первый Международный симпозиум «Конституционализм в Азии: прошлое, настоящее и будущее», посвященный началу работы Постоянного секретариата по исследованиям и развитию Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), учрежденного в августе 2016 года. (Сеул, 1-2 ноября 2017 года)

# ГODOVOЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД



Подписание меморандума о сотрудничестве между Конституционной палатой и вузами г. Бишкек (Бишкек, 27 октября 2017 года)



Международная научно-практическая конференция «Конституция и модернизация общества и государства», (Астана, 29-30 августа 2017 года)

## Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики как член международных организаций

В 2017 году Конституционная палата продолжила сотрудничество в качестве полноправного члена Всемирной конференции по конституционному правосудию, Конференции органов конституционного контроля стран новой демократии и Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС). Статус полноправного члена указанных организаций способствует широкому взаимодействию Конституционной палаты с органами конституционного контроля стран-членов, обмену знаниями и опытом работы по вопросам отправления конституционного правосудия, а также защиты фундаментальных прав и свобод человека и гражданина.



Заседание Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов  
(Соло-Индонезия, 7-11 августа 2017 года)

Особо следует отметить динамично развивающуюся роль ААКС как регионального форума органов конституционной юстиции Азии. В рамках сотрудничества с данной организацией делегация Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики во главе с Заместителем председателя К. Киргизбаевым и Руководителем Аппарата Конституционной палаты М. Джаманкуловым приняли участие в работе очередного заседания Членов Совета Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) и международном симпозиуме «Конституционный суд как хранитель идеологии и демократии в плюралистическом обществе», г. Соло (Индонезия) 7-11 августа 2017 года. Участие в международном симпозиуме приняли делегации Конституционных судов 20 стран. В ходе работы симпозиума Заместитель председателя Конституционной палаты К.М. Киргизбаев выступил с докладом на тему «Конституционная палата Верховного суда как защитник демократии и плюрализма в Кыргызской Республике».

В ходе работы заседания Президентом Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) на 2017-2018 год был избран председатель



Конституционного суда Малайзии. Далее эстафета президентства ААКС перейдет к Республике Казахстан, а после к Монголии, затем к Таиланду.

В рамках визита кыргызской делегации состоялась двусторонняя встреча с Председателем Конституционного суда Индонезии г-ном Арифом Хидаятом, в ходе которой заместитель председателя Конституционной палаты К. Киргизбаев поблагодарил его за теплый прием и отметил высокий уровень организации данного мероприятия.

1-2 ноября 2017 года в г. Сеул (Республика Корея) состоялся первый Международный симпозиум «Конституционализм в Азии: прошлое, настоящее и будущее», посвященный началу работы Постоянного секретариата по исследованиям и развитию Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), учрежденного в августе 2016 года.

Симпозиум был организован Конституционным судом Республики Корея. Деятельность Постоянного секретариата финансируется Конституционным судом Республики Корея.

В работе симпозиума приняли участие Президент Венецианской комиссии Совета Европы, представители органов конституционного контроля Афганистана, Индонезии, Казахстана, Малайзии, Монголии, Мьянмы, Кореи, России, Таджикистана, Таиланда, Турции, Узбекистана, а также Африканского суда по правам человека. Кыргызскую делегацию на этом симпозиуме представил Председатель Конституционной палаты Эркинбек Мамыров.

На четырех сессиях симпозиума были обсуждены актуальные вопросы современного конституционного развития: «Разнообразие конституционной юстиции: различия среди членов Ассоциации», «Защита и продвижение фундаментальных прав человека посредством конституционного контроля», «Международные нормы о правах человека и конституционная юстиция: сходства и особенности», «Необходимость сотрудничества и взаимодействия среди конституционных судов и эквивалентных институтов».

В ходе мероприятия Председатель Конституционной палаты выступил с докладом на тему «Защита и продвижение основных прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного правосудия: опыт Кыргызской Республики».

В 2017 году в рамках деятельности Секретариата ААКС по исследованиям и развитию, находящегося в г. Сеул (Республика Корея), судья-секретарь Конституционной палаты М.Р. Бобукеева была номинирована в качестве судьи для консультирования и экспертной поддержки дальнейшей исследовательской деятельности данного Секретариата.

Необходимо также отметить высокий уровень сотрудничества с Венецианской комиссией Совета Европы. Рекомендации и консультативно-экспертная помощь Венецианской комиссии находят практическое применение в продвижении развития правового государства и конституционализма в Кыргызской Республике. Решения Конституционной палаты размещаются в издаваемом Венецианской комиссией Бюлетене конституционного правосудия и электронной базе данных CODICES, представляющей собой собрание важнейших решений конституционных судов – членов Венецианской комиссии.

Кроме этого, на данный момент из числа сотрудников аппарата Конституционной палаты действуют два офицера связи в рамках деятельности Венецианской комиссии и ААКС, номинация последнего произошла также в 2017 году.

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

За отчетный период представители Конституционной палаты приняли участие в работе ряда международных конференций.

2-3 марта, 2017 г. в г. Кишинев (Молдова) судья Э. Осконбаев принял участие в Международной конференции «Эволюция конституционного контроля в Европе: уроки и новые вызовы»

25-28 апреля 2017 г. в г. Анкара председатель Конституционной палаты Мамыров Э.Т. принял участие в работе Международной конференции на тему «Конституционные суды как защитники основных прав», которая прошла в честь 55-летия Конституционного суда Турции.



16-20 мая 2017 г. в г. Санкт-Петербург (Россия) председатель Конституционной палаты Мамыров Э.Т. принял участие в Международной конференции на тему: «Конституционное правосудие: доктрина и практика» и в VII Петербургском международном юридическом форуме.



7-11 августа в г. Соло, (Индонезия) заместитель председателя Киргизбаев К.М. принял участие в Заседании Совета членов Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), заседании Генеральных секретарей ААКС и

# ГODOVOЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

Международном симпозиуме на тему «Конституционный суд как защитник идеологии и демократии в плюралистическом обществе»



29-30 августа 2017 г. в г. Астана председатель Конституционной палаты принял участие в Международной научно-практической конференции «Конституция и модернизация общества и государства», посвященной Дню Конституции Республики Казахстан.



11-13 сентября 2017 года председатель Конституционной палаты Эркинбек Мамыров и судья-секретарь Меергуль Бобукеева приняли участие в работе IV конгресса Всемирной конференции по конституционному правосудию на тему «Верховенство права и конституционное правосудие в современном мире», который прошел в Вильнюсе (Литва).



19-20 октября 2017 года прошла XXII Ереванская международная конференция на тему “Роль конституционных судов в преодолении конституционных конфликтов”. В конференции приняли участие представители органов конституционного контроля стран ближнего и дальнего зарубежья. Конституционную палату на данном мероприятии представляли судьи Чолпон Осмонова и Айсалкын Нарынбекова.



8-15 ноября 2017 года судьи Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики Абдиев К.А. и Айдарбекова Ч.А. приняли участие на 18-ой конференции Верховных судей Мира на тему: «Объединение мира ради детей через исполнение Мирового права и эффективное глобальное управление», посвященной 51 статье Конституции Индии.

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД



30 октября - 2 ноября 2017 года в г. Сеул, (Корея) председатель Конституционной палаты Эркинбек Мамыров принял участие в Международном симпозиуме на тему «Конституционализм в Азии: прошлое, настоящее и будущее».



30 ноября -1 декабря 2017 года в г. Ташкент (Узбекистан) судья Саалаев Ж.И. принял участие в Международной научно-практической конференции на тему: «Роль и значение Конституции в построении демократического правового государства».





# Кыргыз Республикасынын КОНСТИТУЦИЯСЫ

## ОТКРЫТОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

### **Обзор правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики**

Конституционная палата, интерпретируя конституционные принципы и нормы либо выявляя конституционно-правовой смысл закона и иного нормативного правового акта, формирует правовые позиции в своих решениях. При этом сформулированные правовые позиции могут распространяться не только на конкретный случай, который был предметом рассмотрения в Конституционной палате, но и на все аналогичные ситуации, что в последующем образует позиции Конституционной палаты по тем или иным вопросам права. По мере возрастания количества вынесенных решений и, соответственно, сформулированных в них правовых позиций возникает необходимость формирования базы правовых позиций Конституционной палаты. Итоги такой работы выступают ориентиром при рассмотрении конкретных дел и предотвращают конфликты правовых позиций по аналогичным вопросам права. Таким образом, наличие базы правовых позиций Конституционной палаты позволяет установить, насколько эффективно и качественно достигаются цели и задачи конституционного судопроизводства, и является важным показателем эффективности отправления конституционного правосудия.

Конституционной палатой впервые за всю историю существования органа судебного конституционного контроля в Кыргызской Республике сделана попытка по формированию правовых позиций, изложенных в ее решениях. Результатом такой работы яви-

лась формирование базы правовых позиций Конституционной палаты за 2013-2017 гг. включительно. Так, правовые позиции поделены согласно классификациям прав и свобод человека и гражданина со ссылкой на соответствующие решения Конституционной палаты. Подробная информация о правовых позициях Конституционной палаты за 2017 год в приложении 4 настоящего Доклада.

## Вестник

Вестник Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является официальным изданием Конституционной палаты. Вестник издается с целью наибольшего информирования общественности о принятых Конституционной палатой решениях. Требование об обязательности опубликования решений Конституционной палаты в официальном издании, закреплено в конституционном Законе «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» (статья 52). Конституционная палата в 2017 году издала очередной VI выпуск Вестника Конституционной палаты, в котором опубликованы принятые в первом полугодии 2017 года решения Конституционной палаты (7 решений). Вестник Конституционной палаты был опубликован при поддержке проекта «Содействие укреплению верховенства права в КР» финансируемого Европейским союзом и реализуемого Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ) в количестве 500 экземпляров. Вестник издается на государственном и официальном языках. Получателями Вестника являются судьи Кыргызской Республики, депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, государственные органы, вузы, Адвокатура Кыргызской Республики, все областные библиотеки, обучающие центры судей, адвокатов, прокуроров и другие.

В настоящее время опубликован VII выпуск отмеченного официального издания Конституционной палаты.



## Ведомственный сайт

В 2017 году Конституционная палата модернизировала свой официальный сайт [www.constpalata.kg](http://www.constpalata.kg) и ведет постоянную работу по обновлению информации и освещению своей деятельности.

### 1. Внедрены следующие новые разделы:

- ▶ «Обеспечение конституционной законности», где публикуются информация о состоянии конституционной законности по итогам каждого года и обзор исполнения решений, который систематически обновляется;
- ▶ «Вестник», где размещены все выпуски официального издания «Вестник Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики» (I-VI выпуски за 2013-2017 гг. соответственно);
- ▶ Годовой доклад», где размещены доклады Конституционной палаты за 2013-2014 гг., 2015 г., 2016 г.

### 2. В разделах «Правовые основы деятельности», «Аппарат», «Правила поведения на заседаниях» соответствующие нормативные и другие правовые акты переведены в формат PDF. Также пользователям представлена возможность скачать данные правовые акты.

### 3. В разделе «Контакты» представлены контактные данные руководителей всех структурных подразделений Аппарата Конституционной палаты.



## КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА

Верховного суда Кыргызской Республики

Кыргызча English

Главная страница

- ▼ О Конституционной палате
- ▼ Обращения
- ▼ Заседания
- ▼ Акты
- ▼ Обеспечение конституционной законности

Годовой доклад

Пресс-релизы

Международное сотрудничество

Выступления судей

Интернет-приемная



- Стратегия развития

- Годовой доклад

Календарь событий

Февраль 2018						
ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28				

Новости



Пресс-релиз по делу о проверке конституционности пунктов 1-4 части 4 статьи 19 Закона КР «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности»  
14.02.2018



Пресс-релиз по делу о рассмотрении жалобы Федорова В.Р. в интересах Мамасалиева Д. на определение коллегии судей Конституционной палаты от 15.12.2017 г.



## СВЯЗЬ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ

### Республиканский конкурс

#### Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики на тему «Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека и гражданина»

С 14 марта по 21 апреля 2017 года Конституционная палата при технической поддержке Программы ЮСАИД и IDLO по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике объявила конкурс среди студентов на тему «Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека и гражданина», приуроченный ко Дню Конституции Кыргызской Республики.

Конкурс проводился с целью определения лучших эссе и видеороликов, раскрывающих роль и значение конституционного правосудия в деле защиты прав и свобод человека и гражданина.



Итоги конкурса были проведены 4 мая 2017 года в День открытых дверей для студентов столичных вузов.

В конкурсе приняли участие 65 студентов 12 высших учебных заведений республики разных специальностей.

По итогам конкурса первое место занял студент КНУ им. Ж. Баласагына Сапаров Канатбек. Второе место заняла студентка Бишкекского гуманитарного университета им. К.Карасаева Кыдырбаева Фаиза. Третьего места удостоилась Аскарбекова Аксана из КРСУ им. Б. Ельцина. Победителям вручены дипломы и ценные призы.

Кроме того, конкурсной комиссией были отмечены работы Аскаровой Жибек, студентки КГЮА и Айдакеевой Бегаим, студентки Академии МВД КР им. Э.Алиева, которые были награждены грамотой Конституционной палаты.

Все материалы финалистов, а также другие отличившиеся работы опубликованы на сайте Конституционной палаты.



## **Гостевые лекции судей Конституционной палаты для студентов высших учебных заведений**

Судьи Конституционной палаты традиционно ко Дню Конституции Кыргызской Республики проводят гостевые лекции для студентов.

На лекциях судьи рассказывают об истории Конституции и ее значении в жизни государства, общества и личности. Также студентам рассказывают о роли и функциях Конституционной палаты, как органа по обеспечению верховенства Конституции и защиты прав и свобод человека.



В 2017 году гостевые лекции были проведены для студентов Кыргызской государственной юридической академии и Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики, Дипломатической академии МИД КР им. К. Дикамбаева, Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева и Кыргызско-Российского Славянского университета.

## День открытых дверей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституционная палата 4 мая 2017 года организовала День открытых дверей, приуроченный к Дню Конституции Кыргызской Республики, в отчетном году также был проведен День открытых дверей для 35 студентов юридических факультетов вузов г. Бишкек. Во время встречи со студентами, судьи и сотрудники аппарата рассказали о деятельности Конституционной палаты по обеспечению верховенства Конституции, защиты прав и свобод человека и гражданина.

Был проведен республиканский конкурс среди студентов на тему «Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека и гражданина». В конкурсе приняли участие 65 студентов 12 высших учебных заведений республики разных специальностей. По итогам конкурса студенты, занявшие 1-3 места, были награждены ценными призами и дипломами. Кроме того, конкурсной комиссией были отмечены работы еще двух студентов, которые были награждены грамотой и промо продукцией Конституционной палаты.

Конкурс проводился Конституционной палатой при поддержке Программы USAID и IDLO по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике.



## «Moot court» - «Адилет-2017»

1 июня 2017 года в Американском университете в Центральной Азии состоялся первый республиканский учебный суд по конституционному правосудию «Адилет-2017». Учебный суд проводился в форме игрового конституционного судебного процесса «Moot court» — одного из наиболее распространенных и успешных методов практической подготовки юристов за рубежом, который включает в себя воспроизведение судебного процесса с элементами дебатов.



Основная цель мероприятия заключалась в укреплении и популяризации принципов конституционализма, правового государства и верховенства права в Кыргызстане. Данный конкурс стал реальной возможностью для студентов-юристов использовать свои теоретические знания, получить практические навыки и повысить уровень знаний в области конституционного судопроизводства.



Так, в конкурсе приняли участие 14 команд из представленных вузов, в составе по 2 студента в каждой. По заранее заданной фабуле дела 7 команд представляли обращающую сторону, 7 команд сторону-ответчика в конституционном судопроизводстве. Во

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

время устных выступлений студенты продемонстрировали навыки ораторского искусства, знания права, способности оперировать фактами. Выступления участников оценивали судьи Конституционной палаты Верховного суда КР и сотрудники ее аппарата.

По итогам конкурса 1 место заняла команда Американского университета в Центральной Азии, 2 место – команда юридического факультета Кыргызского Национального университета имени Ж. Баласагына. Команды были награждены ценными призами, а победители специальным кубком «Адилет».



Победители конкурса были награждены ценными призами и специальным кубком «Адилет».

Мероприятие было проведено юридическим факультетом Американского университета в Центральной Азии в партнерстве с Конституционной палатой и Программой USAID/IDLO по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике.

## Школы конституционализма Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, продолжая традицию проведения ежегодных летних школ конституционализма для представителей различных групп общества, 14-15 июля 2017 года провела школу конституционализма для адвокатов, представителей НПО и СМИ.

Школа конституционализма проводилась в целях повышения знаний участников о деятельности Конституционной палаты, разъяснения им о порядке подачи обращения и участия в конституционном судопроизводстве, а также в целях улучшения освещения деятельности Конституционной палаты в СМИ.

«Уверен, что наше мероприятие будет способствовать совершенствованию деятельности адвокатов и представителей НПО в составлении качественных обращений в Конституционную палату и дальнейшему участию в конституционном судопроизводстве, а также деятельности журналистов по информированию общества о решениях Конституционной палаты» - сказал заместитель председателя Конституционной палаты Куанбек Киргизбаев, открывая Летнюю школу.

Главными лекторами Летней школы выступили судьи Конституционной палаты, которые рассказали участникам о роли и месте Конституционной палаты в системе государственных органов, ее функциях и задачах, стадиях конституционного судопроизводства и особенностях рассмотрения дел в Конституционной палате. Журналистам была представлена информация об освещении деятельности конституционных судов в других странах и практике Кыргызстана в этом вопросе, а также о процедурах присутствия представителей СМИ на судебных заседаниях Конституционной палаты.



В качестве экспертов Школы были приглашены кандидат юридических наук, доцент КРСУ Алия Маралбаева и известный журналист Азамат Тынаев. Во время практической части мероприятия адвокаты и представители НПО смогли приобрести навыки по составлению обращений в Конституционную палату о признании тех или иных законов противоречащими Конституции, а журналисты в свою очередь, навы-

# ГODOVOЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

ки по написанию информационных материалов на основе решений, принятых Конституционной палатой.

Также в ходе Летней школы конституционализма участники активно принимая участие в дискуссиях на различные темы, смогли получить ответы на вопросы, касающиеся деятельности Конституционной палаты и других судов, а также проводимых реформах в судебной системе Кыргызстана.



17-18 июня 2017 года Конституционная палата также провела Летнюю школу конституционализма для представителей нормотворческих и других государственных органов.

Летние школы конституционализма были проведены при поддержке проекта Европейского союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике», реализуемого Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ) и Фонда «Сорос-Кыргызстан».



В апреле 2017 года Конституционной палатой совместно с Общественным Фондом «Правовая клиника «Адилет» проводилась Школа конституционализма для судей местных судов г. Бишкек и Чуйской области, а также для сотрудников Аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) КР. На данных мероприятиях приняли участие 45 слушателей.

Кроме того, в декабре 2017 года для судей г. Бишкек и Чуйской области прошел информационный семинар на тему «Решение Конституционной палаты как источник права».

Данный семинар был проведен для судей местных судов с целью разъяснения о нормативности, обязательности и окончательности решений Конституционной палаты. Судьи Конституционной палаты рассказали участникам о месте и роли Конституционной палаты в системе судебной власти, видах ее актов, особенностях обращения судей в Конституционную палату с запросом о конституционности закона или иного НПА, подлежащих применению в процессе разрешения конкретного дела и при наличии сомнения в их конституционности, а также о правовых позициях Конституционной палаты в ее решениях и их применении судами общей юрисдикции.





## ЭФФЕКТИВНОЕ И ДОСТУПНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

### Корреспонденция аппарата Конституционной палаты

В адрес Конституционной палаты поступают обращения:

- ▶ требующие изучения судьями;
- ▶ не требующие изучения судьями.

Обращение, не требующее изучения судьями, рассматривается аппаратом Конституционной палаты и разрешается в рамках Закона Кыргызской Республики «О порядке рассмотрения обращений граждан».

Так, в 2017 году поступило 212 обращений граждан и юридических лиц, не требующие изучения судьями.



Сотрудники Аппарата обеспечивают деятельность судей Конституционной палаты

## Повышение потенциала Конституционной палаты

В целях обеспечения эффективной деятельности аппарата Конституционной палаты создаются определенные условия для повышения квалификации его сотрудников, в том числе обмена опытом за рубежом.

Согласно приказу Председателя КП от 8 февраля 2017 года №03-од в целях определения уровня владения государственным языком сотрудников Аппарата, в марте 2017 года сотрудники Аппарата прошли пробное компьютерное тестирование по системе «Кыргызтест». Уровень владения кыргызским языком оценивался по категориям a1 и a2, b1 и b2, c1 и c2, а сам тест состоял из пяти субтестов: лексика-грамматика, чтение, аудирование, письмо и произношение. Итоги тестирования показали, что большинство сотрудников Аппарата владеют кыргызским языком на уровне «b2».



Сотрудники Аппарата проходят пробное компьютерное тестирование по системе «Кыргызтест»

В продолжение данного вопроса старшим консультантом отдела по управлению персоналом и документационного обеспечения Айдаром Олжобаевым осуществляется преподавание кыргызского языка сотрудникам Аппарата.

В сентябре 2017 года старший консультант экспертно-аналитического отдела Максат Толобалдиев и консультант сектора информационных технологий Улан Абылабеков прошли в Учебном центре Министерства финансов КР курс по государственным закупкам и получили соответствующие сертификаты.

Пресс-секретарь Конституционной палаты Назгуль Нурбекова в октябре месяце 2017 года приняла участие в семинаре по взаимодействию судебных органов со СМИ, организованном Верховным судом КР. Эксперты из Германии и Франции рассказали участникам семинара об опыте своих стран в рассматриваемом вопросе.



Семинар по взаимодействию судебных органов со СМИ, проведенный экспертами из Германии и Франции для пресс-секретарей судебной системы КР (Бишкек, 3 октября 2017 года)

8 ноября 2017 года сотрудники Аппарата прослушали курс по основам протокола при проведении международных конференций, где лектором выступил заведующий отделом визитов Департамента государственного протокола МИД КР Кошонов Р.

Пресс-секретарь Конституционной палаты Назгуль Нурбекова и представители пресс-служб Верховного суда, Нарынского и Жалал-Абадского областных судов, журналисты ряда СМИ Кыргызстана со 2 по 7 июля 2018 года с ознакомительной поездкой побывали в Федеративной Республике Германия.

Данное мероприятие было организовано проектом «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике», финансируемого Европейским Союзом и реализуемого Германским Обществом по Международному Сотрудничеству (GIZ).

В рамках поездки участники ознакомились с опытом работы по взаимодействию со СМИ таких органов, как Федеральный Конституционный суд, Федеральный Верховный суд, Федеральная Генеральная прокуратура, Высший земельный суд и Земельный суд Баден-Вюртембергской земли, расположенных в городе Карлсруэ, являющегося «резиденцией права Германии».

Так, немецкие коллеги рассказали о судебной системе государства в целом, роли и функциях указанных органов, особенностях освещения деятельности суда и основных формах взаимодействия с журналистами. Следует отметить, что в судах общей юрисдикции Германии функции по взаимодействию со СМИ возложены на одного из судей этих судов. Как отметили представители из Германии, в последнее время активно обсуждается вопрос создания самостоятельных пресс-служб в судах.

Следует отметить, что в Германии функционирует пул судебных журналистов, активно освещающих деятельность судов. Журналисты, специализированные в правовых вопросах тесно сотрудничают с высшими судебными органами и друг с другом, а при необходимости организуют так называемые «Justizpressekonferenz» (мероприятие, проводимое самостоятельно по инициативе независимого консорциума журналистов, освещающих деятельность Федерального Конституционного суда, Федерального Верховного суда, Генеральной прокуратуры).

Также в ходе ознакомительного визита участники имели возможность посетить один из крупнейших федеральных телеканалов Германии - ZDF (Zweites Deutsches Fernsehen), где была представлена информация о работе немецких журналистов по взаимодействию с пресс-службами судебных органов и особенностях освещения судебных процессов в Германии.

Одним из важных мероприятий по программе поездки стало посещение Европейского суда по правам человека и Европейского парламента, находящихся в городе Страсбург, Франция, где делегация из Кыргызстана имела возможность наблюдать за заседанием депутатов Европарламента.



Ознакомительный визит представителей пресс-служб судебной системы и журналистов Кыргызской Республики в Конституционный суд Федеративной Республики Германия

С 17 по 23 сентября 2017 года с целью участия в учебном курсе по информационно-коммуникационным технологиям состоялась рабочая поездка сотрудников Аппарата Конституционной палаты У. Абылабекова и М. Толобалдиева в Сеул (Республика Корея).

Учебный курс был организован Национальным агентством по развитию информационных технологий Республики Корея (NIPA) совместно с Министерством науки и информационно-коммуникационных технологий и Конституционным судом Республики Корея для IT специалистов конституционных судов стран Азии и Африки.

В ходе мероприятия представители Конституционной палаты посетили Конституционный суд Республики Корея и ознакомились с общей деятельностью Суда, оснащением судебных залов электронными оборудованьями, системой электронного судопроизводства, электронной библиотекой, а также системой информационной безопасности в суде.

По итогам учебного курса участникам были вручены сертификаты.

# ГODOVOЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД



Учебный курс по информационно-коммуникационным технологиям (г. Сеул, Республика Корея)

Кроме того, сотрудники Аппарата Конституционной палаты К.Алыбаев - заведующий экспертно-аналитическим отделом и У.Нурматов - старший консультант отдела анализа исполнения решений и систематизации законодательства приняли участие в работе 5-й Летней школы Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.

Летняя школа была организована Конституционным судом Турецкой Республики, который выполняет функции Центра по развитию профессиональной подготовки и человеческих ресурсов в рамках деятельности Постоянного секретариата Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.

Мероприятие проводилось с 17 сентября по 24 сентября в городах Анкара и Стамбул.

Участники Летней школы обсудили законодательное регулирование вопросов миграции и беженцев в своих странах, а также практику органов конституционного контроля по этой проблеме.

Следует отметить, что Кыргызстан стал членом Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов в 2015 году.



5-я Летняя школа Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов  
(г. Анкара, Турецкая Республика)

Также, с 13 по 17 ноября 2017 года в г. Джакарта (Индонезия) прошел международный краткий курс «Роль конституционных судов в реализации идеологии и демократии в плюралистическом обществе», организованный Конституционным судом Республики Индонезия.

В мероприятии приняли участие представители органов конституционного контроля Афганистана, Казахстана, Камбоджи, Кыргызстана, Малайзии, Монголии, Мьянмы, Таиланда, Турции и Южной Кореи. Кыргызстан на данном мероприятии представила заведующая отделом организации судебных заседаний Аппарата Конституционной палаты Назгуль Нурбекова.

В ходе международного курса участники обсудили роль конституционных судов и других эквивалентных институтов в обеспечении государственной идеологии и демократических ценностей на фоне проблем, стоящих перед многокультурным плюралистическим обществом. В свою очередь, Нурбекова Н. выступила с докладом на тему «Поддержание разнообразия в унитарном государстве: опыт Кыргызстана».

Кроме того, участникам мероприятия была представлена информация о государственной идеологии Индонезии «Панча силе», которая состоит из пяти принципов, лежащих в основе индонезийской модели построения плюралистического и справедливого общества.

Во время курса также состоялось рабочая встреча офицеров связи в рамках Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов, где были рассмотрены организационные вопросы сотрудничества между странами – участниками данной Ассоциации.



Международный краткий курс «Роль конституционных судов в реализации идеологии и демократии в плюралистическом обществе» (г. Джакарта, Индонезия)



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### Сведения по субъектам обращений (ходатайство, представление, запрос) по состоянию на 31.12.2017 г.

№ п/п	Субъекты обращений	Общее количество
1	Акыйкатчы (Омбудсмен) КР	2
2	Генеральный прокурор КР	
3	Жогорку Кенеш КР	
4	Органы местного самоуправления	2
5	Правительство КР	
6	Президент КР	
7	Премьер-министр КР	
8	Судья (судьи) КР	
9	Физические лица	13
10	Физическое лицо	46
11	Фракция (фракции) Жогорку Кенеша КР	2
12	Юридические лица	1
13	Юридическое лицо	9
	<b>ИТОГО</b>	<b>75</b>

### Сведения по предметам обращений (ходатайство, представление, запрос) по состоянию на 31.12.2017

№ п/п	Предмет обращений	Общее количество
1	Ведомственные акты	
2	Проект Закона КР о внесении изменений в Конституцию КР	
3	Указы Президиума Верховного совета Киргизской ССР	
5	Конституционные законы	10
6	Кодексы	44
7	Законы	23
8	Декреты Временного Правительства	1
9	Постановления Правительства	11
10	Постановления Жогорку Кенеша	1
11	Акты иных государственных органов	15
12	Акты органов местного самоуправления	2
13	Судебные акты	10
14	Международные договоры	
	<b>ВСЕГО</b>	<b>117</b>



# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

## Сведения по регионам обращений (ходатайство, представление, запрос) по состоянию на 31.12.2017 г.

№ п/п	Регионы	Общее количество
1	Россия	1
2	Таджикистан	
3	США	
4	Германия	
5	Казахстан	
6	г. Бишкек	37
7	г. Ош	2
8	Баткенская область	
9	Жалал-Абадская область	8
10	Иссык-Кульская область	5
11	Нарынская область	
12	Ошская область	
13	Таласская область	1
14	Чуйская область	20
	<b>ИТОГО</b>	<b>74</b>

## Сведения по гендерному признаку обращений по состоянию на 31.12.2017 г.

Вид заявителя	Количество обращений	Количество обратившихся мужчин	из них	
			мужчин	женщин
Физическое лицо (граждане)	46	46	38	8
Физические лица (коллективные обращения)	13	88	30	58
<b>Всего</b>	<b>59</b>	<b>134</b>	<b>68</b>	<b>66</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### Анализ исполнения решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики за 2013-2017 гг.

С момента формирования Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (2013 год) и по состоянию на 31 декабря 2017 года принято всего 75 решений и 1 заключение, где в 31 решении содержатся поручения нормотворческим органам по внесению изменений и дополнений в законодательство Кыргызской Республики.

В настоящее время исполнено – 21 решение, 1 решение снято с контроля в связи с внесением изменений в Конституцию, на стадии исполнения находятся – 9 решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

№ п/п	Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Отметка об исполнении решения
1	От 31 октября 2013 года по делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 42, абзаца второго статьи 48 Закона Кыргызской Республики «О местном самоуправлении» в связи с обращением граждан Рахимова Ахмаджона Каримовича, Кудайбергенова Камчыбека Кадыркуловича, Мусабаева Сатаркула Аскар-овича	Жогорку Кенешу КР поручено незамедлительно внести изменения и дополнения в статьи 42 и 48 Закона КР «О местном самоуправлении»	Депутатами Жогорку Кенеша КР А. Бекматовым, А. Артыковым, Г. Скрипкиной и К. Иманилиевым инициирован проект Закона КР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики», который принят Жогорку Кенешем КР от 19 июня 2014 года и подписан Президентом КР от 17 июля 2014 года.	Решение исполнено
2	От 6 ноября 2013 года по делу о проверке конституционности статьи 128 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Мадина Орозобека Капарбековича	Жогорку Кенешу КР поручено внести изменения и дополнения в законодательство КР	Правительством КР разработан проект Закона, одобренный постановлением Правительства КР от 17 марта 2014 года № 154, который принят Жогорку Кенешем КР от 5 февраля 2015 года и подписан Президентом КР от 10 марта 2015 года.	Решение исполнено
3	От 19 ноября 2013 года по запросу судей о проверке конституционности частей 1, 4, 7 статьи 32; части 1 статьи 35; части 1 статьи 36 Закона Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной (вневоинской) службах» и их соответствии части 1 статьи 32; части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики	Жогорку Кенешу КР поручено внести изменения и дополнения в Закон КР «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах»	Депутатами Жогорку Кенеша КР А. Баатырбековым, Э. Джумалиевой, Э. Исаковым, М. Тиленичевой разработан проект Закона КР «О внесении дополнений в Закон КР «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах», который принят Жогорку Кенешем КР от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.	Решение исполнено

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

4	<p>От 26 ноября 2013 года по делу о проверке конституционности статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращениями граждан Токтоналиева Асана Саматовича и Чокморова Болотбека Сексенбешовича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено отрегулировать вопрос отнесения государственных должностей к политическим в соответствии с требованиями Конституции, а также определение порядка прохождения политической государственной службы и государственно-правового статуса лиц, занимающих политические должности</p>	<p>Комитетом Жогорку Кенеша КР по социальным вопросам, образованию, науке, культуре и здравоохранению поручено Правительству КР разработать соответствующий законопроект. В этой связи, Аппарат Правительства КР уведомил указанный Комитет о том, что обобщенный проект Закона включен в План законопроектных работ Правительства КР на 2015 год и после проведения соответствующих процедур его согласования, будет внесен на рассмотрение Жогорку Кенеша КР (примечание: в Плате законопроектных работ Правительства КР на 2015 год, утвержденного распоряжением Правительства КР от 13 февраля 2015 года № 37-р данный пункт не значится).</p> <p>Однако данный законопроект еще не поступал на рассмотрение Жогорку Кенеша КР. В этой связи, решением указанного Комитета Жогорку Кенеша КР от 15 мая 2017 года Правительству КР поручено завершить работу по реализации решения Конституционной палаты от 26 ноября 2013 года и направить соответствующий законопроект в Жогорку Кенеш КР до 1 сентября 2017 года.</p>	<p><b>Решение не исполнено</b></p>
5	<p>От 23 декабря 2013 года по делу о проверке конституционности статьи 282 Гражданского кодекса Кыргызской Республики и статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Осинцева Евгения Владимировича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР рекомендовано внести соответствующие изменения и дополнения в законы, вытекающие из мотивировочной части решения</p>	<p>Соответствующие поправки одобрены Жогорку Кенешем КР от 26 декабря 2013 года и подписан Президентом КР от 4 февраля 2014 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
6	<p>От 27 декабря 2013 года по делу о проверке конституционности части 1 статьи 30 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» в связи с обращениями граждан Миронова Андрия Михайловича в интересах гражданина Султанова Кушчубая Култаевича, Насировой Ташкан Жумабаевны, Саатова Таалайбека Джапаровича в интересах Эркебаевой Гулайым Абдыганиевны, Максумова Закира Сатаровича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в законодательные акты, вытекающие из решения</p>	<p>Депутатами Жогорку Кенеша КР А. Бекматовым, Б. Кутушевным, Б. Торобаевым и А. Кочкаровой разработан проект Закона КР предусматривающий изменение в конституционный Закон «О статусе судей Кыргызской Республики», который принят Жогорку Кенешем от 26 июня 2014 года и подписан Президентом КР от 7 июля 2014 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>

7	<p>От 13 января 2014 года по делу о проверке конституционности нормативного положения пункта 1 части 1 статьи 34 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданки Абдыкалыкова Мамасадыка</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести необходимые изменения и дополнения в уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, вытекающие из требований Конституции и решения</p>	<p>Депутатами V созыва Жогорку Кенеша КР О. Текебаевым, Т. Тумановым, Н. Никитенко, К. Абдиевым, Г. Скрипкиной, Т. Шайназаровым и Э.А.-А. Кочкаровой инициирован проект Уголовно-процессуального кодекса КР, который принят в первом (26.06.2015 г.) и во втором (29.06.2016 г.) чтениях соответственно.</p> <p>В настоящее время Комитету Жогорку Кенеша КР по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша КР поручено внести вышеуказанный проект Уголовно-процессуального кодекса с учетом принятых письменных предложений в Жогорку Кенеш КР для рассмотрения в третьем чтении.</p> <p><b>Примечание:</b> вывод Конституционной палаты о неконституционности нормативного положения пункта 1 части 1 статьи 34 УПК КР был сделан в логической связи оспариваемой нормы с исключительной компетенцией прокуратуры, связанной с уголовным преследованием должностных лиц государственных органов. Поэтому исполнение данного решения потеряла свою актуальность в свете принятых референдумом поправок в Конституцию.</p>	<p><b>Снижается с контроля в связи с внесением изменений в Конституцию, в частности в статью 104, определяющей полномочия органов прокуратуры</b></p>
8	<p>От 24 января 2014 года по делу о проверке конституционности части 1 статьи 131, части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Саатова Таалайбека Джапаровича в интересах Эркабаевой Гулайым Абдыганиевны</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести в Уголовно-процессуальный кодекс КР соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из решения</p>	<p>Депутатами Жогорку Кенеша КР О. Текебаевым, Т. Тумановым, Н. Никитенко, К. Абдиевым, Г. Скрипкиной, Т. Шайназаровым и Э.А.-А. Кочкаровой инициирован соответствующий законопроект о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс КР, который принят Жогорку Кенешем КР от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
9	<p>От 7 февраля 2014 года по делу о проверке конституционности статьи 384 и части 1 статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Осинцева Евгения Владимировича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР рекомендовано внести в Уголовно-процессуальный кодекс КР соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из мотивировочной части решения</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем КР от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

10	<p>От 19 февраля 2014 года по делу о проверке конституционности изменений, внесенных в статью 308 Гражданского кодекса Кыргызской Республики Законом Кыргызской Республики от 19 марта 2008 года № 24 и в часть 2 статьи 234 Трудового кодекса Кыргызской Республики Законом Кыргызской Республики от 30 марта 2009 года № 103 в связи с обращением гражданки Дженалиевой И.</p>	<p>Правительству КР поручено разработать и внести на рассмотрение Жогорку Кенеша КР соответствующие законопроекты, вытекающие из мотивировочной части решения</p>	<p>1) Закон КР «Об индексации суммы возмещения вреда, причиненного работнику увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья при исполнении трудовых обязанностей, наступившими по вине работодателя, с учетом повышения цен на потребительские товары и услуги» принят Жогорку Кенешем КР от 26 мая 2016 года и подписан Президентом КР от 30 июня 2016 года. 2) Правительством КР принято постановление от 9 февраля 2017 года № 90 «Об утверждении Порядка индексации суммы возмещения вреда, причиненного работнику увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья при исполнении трудовых обязанностей, наступившими по вине работодателя, с учетом повышения цен на потребительские товары и услуги».</p>	<p>Решение исполнено</p>
11	<p>От 5 марта 2014 года по делу о проверке конституционности части 6 статьи 26 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» в связи с обращением граждан Раяпова Б.О. и Асанова М.А.</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в законодательство КР</p>	<p>Во исполнение решения Конституционной палаты при принятии Административно-процессуального кодекса законодатель предусмотрел порядок обжалования решения Дисциплинарной комиссии при Совете судей о досрочном освобождении судьи от занимаемой должности (глава 21 отмененного Кодекса). Законом «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» предусмотрена отсылочная норма по вопросу порядка обжалования решения Дисциплинарной комиссии (статья 24). Статья 26 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» признана утратившей силу конституционным Законом «О внесении изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики» «О статусе судей Кыргызской Республики».</p>	<p>Решение исполнено</p>
12	<p>От 19 марта 2014 года по делу о проверке конституционности пункта 11 части 1 статьи 28 и части 3 статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением граждан Шаяхметовой В. Т. и Шаяхметовой М. Д.</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести дополнения в часть 3 статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса КР</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем КР от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
13	<p>От 4 июня 2014 года по делу о проверке конституционности абзаца восьмого части 5 статьи 1, части 2 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 16 октября 2013 года №192 в связи с ходатайством граждан Осмоновой А.Ш. и Тагаева А.А.</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в законодательство КР</p>	<p>Депутатами Жогорку Кенеша КР Б. Торобаевым, А. Бекматовым и М. Абдылдаевым инициирован проект Закона, который принят Жогорку Кенешем от 21 января 2015 года и подписан Президентом КР от 17 февраля 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>

14	<p>От 9 июля 2014 года по делу о проверке конституционности части 3 статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Токтакунова Нурбека Акбаровича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести в Уголовно-процессуальный кодекс КР соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из требований Конституции и данного решения</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.</p>	Решение исполнено
15	<p>От 11 июля 2014 года по делу о проверке конституционности Декретов Временного Правительства КР от 3 ноября 2010 года №146 «О национализации земельного участка и нежилого помещения, расположенных по адресу: город Джалал-Абад, ул. Курманбека, 8»; от 3 июня 2010 года № 60 «О национализации общества с ограниченной ответственностью «Ташкомур»; от 12 августа 2010 года №121 «О национализации 13,21% акций открытого акционерного общества «Кантский цементный завод»; от 20 мая 2010 года №48 «О национализации земельного участка и объектов общества с ограниченной ответственностью «Пансионат Витязь»; от 19 июля 2010 года №99 «О национализации объектов оздоровительно-туристического комплекса «Аврора Грин»; пункта 4 Декрета Временного Правительства КР от 28 сентября 2010 года №130 «О внесении изменений и дополнения в некоторые декреты Временного Правительства Кыргызской Республики» в связи с обращениями компании «United Cement Group PLC», обществ с ограниченной ответственностью «Эмгек Курулуш», «Ташкомур», «Пансионат «Витязь», «О.К.В.» и граждан Калимовой С.Л., Байгобылова Б.А., Баева В.В. и других</p>	<p>Правительству КР поручено создать правовые механизмы, обеспечивающие в разумные сроки разрешение спорных отношений по Декретам Временного Правительства Кыргызской Республики и возможность восстановления имущественных прав законных собственников</p>	<p>В целях реализации решения Конституционной палаты от 11 июля 2014 года распоряжением Правительства КР от 4 сентября 2014 года № 378-р образована межведомственная комиссия из числа руководителей заинтересованных министерств и ведомств под председательством Вице-премьер-министра КР. В настоящее время членами комиссии изучаются материалы и документы, имеющие отношение к вопросам национализации тех или иных объектов. Кроме того, проводится тщательный анализ всех изученных документов. По результатам проведенного комиссией совещания, утверждены Регламент ее работы, а также соответствующий план мероприятий. Заинтересованным министерствам ведомствам даны необходимые поручения. Данный вопрос находится на постоянном контроле Вице-премьер-министра КР. Разработаны проекты НПА (постановления, решения Правительства), регламентирующие правовые механизмы, обеспечивающие решение спорных отношений по Декретам Временного Правительства КР и представлены на рассмотрение межведомственной комиссии. Проекты НПА, предусматривающие возврат некоторых национализированных Декретами Временного Правительства КР объектов бывшим владельцам с соответствующими материалами направлены в адрес Генеральной прокуратуры для получения правового заключения. На сегодняшний день ответ от Генеральной прокуратуры еще не поступал.</p>	Решение не исполнено

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

16	<p>От 4 сентября 2014 года по делу о проверке конституционности частей 2, 3 статьи 8 и абзаца 3 части 2 статьи 10 Закона Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из данного решения</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести в Закон КР «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из данного решения</p>	<p>Рабочей группой по реформированию государственной политики в сфере религии, образованной Советом обороны КР, во исполнение решения Конституционной палаты подготовлен проект Закона и Правительство КР указанный законопроект в соответствующем порядке будет внесен на рассмотрение Жогорку Кенеша КР.</p> <p>Однако данный законопроект еще не поступал на рассмотрение Жогорку Кенеша КР. В этой связи решением комитета Жогорку Кенеша КР по социальным вопросам, образованию, науке, культуре и здравоохранению от 30 января 2017 года Правительству КР поручено завершить работу по разработке отмеченного законопроекта и внести на рассмотрение Жогорку Кенеша КР в срок до 1 марта 2017 года.</p>	<p><b>Решение не исполнено</b></p>
17	<p>От 24 сентября 2014 года по делу о проверке конституционности нормативных положений Закона Кыргызской Республики «О статусе депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», допускающих образование и функционирование в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики депутатских групп, в связи с обращениями гражданки Кочкаровой Э.А., фракций «Республика» и «Ата-Журт» Жогорку Кенеша Кыргызской Республики</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести в Закон КР «О статусе депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из данного решения</p>	<p>Депутатами Жогорку Кенеша КР Э.А.-А. Кочкаровой, К. Абдиевым, М. Абдылдаевым, Б. Мамыровой, Г. Скрипкиной, К. Омурбековым, З. Бекбоевым, Т. Левиной, М. Сабировым и К. Дыйканбаевым во исполнение решения Конституционной палаты подготовлен соответствующий проект Закона, который принят Жогорку Кенешем КР от 18 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 28 июля 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
18	<p>От 19 декабря 2014 года по делу о проверке конституционности нормативных положений части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращениями граждан Иманалиева Курманбека Белековича и Богдановой Юлии Алексеевны в интересах Айталиева Куручбека Уяловича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс КР, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>

19	<p>От 18 февраля 2015 года по делу о проверке конституционности статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнений и изменения в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 3 августа 2013 года № 182 в связи с обращением гражданина Сарбагышева Данияра Асановича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести в Закон КР «О прокуратуре Кыргызской Республики» и другие законы КР изменения и дополнения, обеспечивающие доступ к службе в органах и учреждениях прокуратуры лиц, прошедших альтернативную службу по состоянию здоровья</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем КР от 26 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 28 июля 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
20	<p>От 11 марта 2015 года по делу о проверке конституционности некоторых нормативных положений Закона КР «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» в связи с обращениями граждан Жорокулова Максатбека Мергенбаевича, Рамкул уулу Касымбека, Жунусова Жаманкула и Токталиева Акина Усубалиевича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в Закон КР «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», вытекающие из мотивировочной части решения</p>	<p>Депутатом Г.А. Скрипкиной инициирован проект Закона КР «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», который принят Жогорку Кенешем КР от 15 июня 2016 года и подписан Президентом КР от 27 июля 2016 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
21	<p>От 8 апреля 2015 года по делу о проверке конституционности примечания к статье 228 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности и постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении Перечня специальных автотранспортных средств, требующих наличия ограниченного зора – тонирования (покрытия) передних боковых стекол автомобиля» от 21 февраля 2011 года № 59 в связи с обращением граждан Бекешова Дастана Далабаевича и Турдубекова Улукбека Бактыбековича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести дополнения в статью 228 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения</p>	<p>Депутатом Жогорку Кенешу Д. Бекешевым инициирован соответствующий проект Закона, который был принят во втором чтении от 29 июня 2015 года. Принято постановление Правительства Кыргызской Республики от 30 июня 2016 года № 363.</p>	<p>Решение исполнено</p>



# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

22	<p>От 10 июня 2015 года по делу о проверке конституционности первого предложения части 3 Закона Кыргызской Республики «О статусе депутатов местных кенешей» в связи с обращением граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича и Суталиновой Гульзар Абдыбековны</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в законодательные акты, вытекающие из настоящего решения</p>	<p>Правительством КР инициирован проект Закона «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О статусе депутатов местных кенешей», одобренный постановлением Правительства КР от 19.01.2016 г. № 19, который принят Жогорку Кенешем КР от 15 июня 2016 года и подписан Президентом КР от 20 июля 2016.</p> <p>Примечание: обозначенным Законом КР предложение первое части 3 статьи 3 Закона КР «О статусе депутатов местных кенешей» (признанное неконституционным) исключено.</p>	Решение исполнено
23	<p>От 14 сентября 2015 года по делу о проверке конституционности части 1, пункта 2 части 2 статьи 2, абзаца 3 статьи 3, пунктов 1, 2 статьи 4, частей 1, 2 статьи 5, частей 1, 3 статьи 6, статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» в связи с обращениями граждан Токтакунова Нурбека Акбаровича и объединения юридических лиц «Ассоциация неправительственных и некоммерческих организаций» в лице Уметалиевой Токтайым Джумамаковны</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести в Закон КР «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения</p>	<p>Комитету Жогорку Кенеша КР по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша КР поручено разработать соответствующий законопроект (11.02.2016 г.). В настоящее время указанным Комитетом разработан соответствующий законопроект и предложен членам Комитета для его инициирования.</p>	Решение не исполнено
24	<p>От 27 ноября 2015 года по делу о проверке конституционности нормативного положения части 11 статьи 22 конституционного Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» устанавливающего, что в период избирательной кампании граждане Кыргызской Республики вправе вести предвыборную агитацию, требующую финансирования, только по согласованию с кандидатами, политическими партиями, выдвинувшими списки кандидатов, и через их избирательные фонды, в связи с обращением граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено устранить правовую неопределенность в вопросе, вытекающей из мотивировочной части настоящего решения</p>	<p>Согласно Указу Президента КР от 11 декабря 2015 года № 276 «О внесении изменений в Указ Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию избирательной системы Кыргызской Республики» от 22 мая 2013 года» рабочей группе, обновленной обозначенным Указом Президента КР в рамках широкого обсуждения со всеми заинтересованными государственными органами, политическими партиями и организациями гражданского общества отделом Комитета Жогорку Кенеша КР по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша КР в целях учета всех поручений, отмеченных в решениях Конституционной палаты предложено внесение соответствующих изменений в конституционный Закон КР «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики». Кроме того, указанным Комитетом разработана согласованная позиция совместно с Центральной комиссией по выборам и проведению референдумов КР и Правительством КР.</p>	Решение не исполнено

25	<p>От 16 декабря 2015 год по делу о проверке конституционности части 4 статьи 378 Трудового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Субанбекова Абилмажина в интересах Сарыбаева Айылчы</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения, вытекающие из настоящего решения</p>	<p>Депутатом Жогорку Кенеша КР Садыком Шер-Ниязом инициирован проект Закона КР «О внесении изменений в Трудовой кодекс КР», который принят Жогорку Кенешем КР от 5 октября 2016 года и подписан Президентом КР от 11 ноября 2016 года. <i>Примечание: данными поправками в ч. 4 ст. 378 Трудового кодекса КР слова «деканов факультетов» исключены, которые соответствуют позиции КП ВС КР, выраженной в указанном решении.</i></p>	<p>Решение исполнено</p>
26	<p>От 27 января 2016 года по делу о проверке конституционности абзаца второго части 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации» в связи с обращением граждан Жусупбекова Нурбека Исраиловича и его представителя Исмаилова Жумабека Капаровича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в Закон КР «О местной государственной администрации», вытекающие из мотивировочной части и из решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики указанных в пункте 2 резолютивной части данного решения</p>	<p>Данный вопрос был рассмотрен на заседании Комитета Жогорку Кенеша КР по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кенеша КР (11.02.2016 г.) и в настоящее время проводится соответствующая работа.</p>	<p><b>Решение не исполнено</b></p>
27	<p>От 17 февраля 2016 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, в связи с обращением Кочкорбаевой Н. Б. в интересах открытого акционерного общества «Фармация»</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения и дополнения в Гражданский кодекс КР, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения</p>	<p>Депутатом Жогорку Кенеша КР Г.Скрипкиной инициирован проект Закона КР «О внесении изменений в Гражданский кодекс КР», который принят Жогорку Кенешем КР в первом чтении от 15 июня 2016 года. В настоящее время данный законопроект готовится ко второму чтению.</p>	<p><b>Решение не исполнено</b></p>
28	<p>От 2 ноября 2016 года по делу о проверке конституционности части 5 статьи 15, частей 3, 5, 7 статьи 21, пунктов 1-5 части 1 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «О противодействии организованной преступности» в связи с обращением Махмудяна Сережи Мкртичевича в интересах гражданина Асанбека Камчы</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие дополнения в законодательство КР, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения</p>	<p>В настоящее время проводится работа соответствующим комитетом Жогорку Кенеша КР.</p>	<p><b>Решение не исполнено</b></p>

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

29	<p>От 17 февраля 2017 года по делу о проверке конституционности частей 2 и 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Шатманова Куватбека Тунгубековича в интересах общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг»</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующие изменения в регулировании порядка досудебного разрешения налоговых споров с тем, чтобы такая процедура не содержала неопределенностей в вопросах срока досудебного разрешения спора, который должен быть установлен в рамках четко очерченных границ, исключающих бесконечное продление сроков рассмотрения жалобы. При невозможности разрешения спора в эти сроки, независимо от причин, налогоплательщик должен иметь возможность использовать свое конституционное право на судебную защиту.</p>	<p>Жогорку Кенешем КР принят Закон КР «О внесении изменений в Налоговый кодекс КР» от 19 января 2017 года и подписан Президентом КР от 20 февраля 2017 года (реквизиты Закона: от 20.02.2017 г. № 27).</p>	<p>Решение исполнено</p>
30	<p>От 7 июня 2017 года по делу о проверке конституционности части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Жоошева Замирбека Тургунбаевича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующее изменение в часть 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в соответствии с пунктом 4 мотивировочной части настоящего решения.</p>	<p>Закон КР «О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс КР» принят Жогорку Кенешем КР от 26 октября 2017 года и подписан Президентом КР от 4 декабря 2017 года. <b>Примечание:</b> данным изменением в ч. 2 ст. 94 УПК КР слова «а также» исключены, которое соответствует позиции КП ВС КР, выраженной в указанном решении.</p>	<p>Решение исполнено</p>
31	<p>От 5 июля 2017 года по делу о проверке конституционности пункта 7 части 4 статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением Касаболотова Бекболота Жыргалбековича</p>	<p>Жогорку Кенешу КР поручено внести соответствующее изменение в часть 5 статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в соответствии с пунктом 4 мотивировочной части настоящего решения.</p>		<p><b>Решение не исполнено</b></p>

**БАЗА ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ**  
**Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики за 2017 год**

№ п/п	Реквизиты решения/заклочения	Наименование решения/заклочения	Правовые положения	Классификация
1	От 18 января 2017 года	Решение по делу о проверке конституционности нормативного положения части 4 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «отвод, заявленный судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается судьёй единолично...» в связи с обращением Айткулова Икрамидина Назировича в интересах гражданина Абекова Алмазбека Толкунбаевича	<p>По смыслу части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики во взаимосвязи со статьёй 10 Всеобщей декларации прав человека, подпунктом «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, право на беспристрастный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей, является одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту и необходимым условием справедливого судебного разбирательства.</p> <p>Отвод судьи - это отстранение судьи от участия в рассмотрении дела, которое осуществляется в случае, если он лично (прямо или косвенно) заинтересован в исходе дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.</p> <p>Заявляя отвод судье по основаниям, предусмотренным статьёй 70 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики необходимо доказать, что поведение судьи не является беспристрастным, независимым, а подход к рассмотрению дела - законным, в противном случае беспристрастность судьи презюмируется.</p> <p>Решение суда об отказе в удовлетворении отвода судьи не является окончательным актом, определяющим их правовое положение, и не исключает возможность последующей судебной проверки фактов, положенных в основу решения. В результате такие решения находятся в рамках судебного контроля, при этом допуск граждан к правосудию не ограничивается, что согласуется с пунктом 8 части 5 статьи 20 и частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.</p>	<p>Право на судебную защиту; право на справедливое судебное разбирательство</p> <p>Отвод судьи</p> <p>Решение суда об отказе в удовлетворении отвода судьи</p>

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

<p>Право на судебную защиту</p>	<p>Судебная защита является универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, выполняющим обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод. Это правовое средство может быть действенным и эффективным только в условиях независимости судебной власти и судьи - носителя судебной власти. Именно в связи с этим в Конституции Кыргызской Республики особо отмечен принцип независимости судьи.</p>		
<p>Принцип независимости судей</p>	<p>Суть принципа независимости судей состоит в стремлении обеспечить судьям такие условия, в которых они имеют реальную возможность свободно принимать решения, подчиняясь только Конституции Кыргызской Республики и закону, и действовать без каких-либо ограничений, постороннего воздействия, влияния, давления, угроз, вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.</p>		
<p>Принцип независимости судей</p>	<p>Независимость судебной власти и судьи, как носителя судебной власти, не должна рассматриваться как личная привилегия судьи. Она является гарантией против всякого вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия, и оправдана необходимостью дать судьям возможность выполнять возложенную на них обязанность по защите прав и свобод человека. Независимость судьи служит также средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключает, но, напротив, предполагает повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил профессиональной этики судей. В этой связи Конституция Кыргызской Республики устанавливает к судьям, реализующим публично-правовые цели правосудия, особые квалификационные и иные требования, а также обязывает законодателя к установлению в отношении судей особого порядка досрочного прекращения их полномочий и привлечения к уголовной ответственности (статьи 94, 95, 97).</p>	<p>Решение по делу о проверке конституционности статьи 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением граждан Джакупбековой Чынары Насеровны, Токтакуновой Таалайкуль Аскаралиевны и Молдобаева Амангелди Мурзатовича</p>	<p>От 15 февраля 2017 года</p>
<p>Принцип неприкосновенности судьи</p>	<p>Правовое содержание принципа неприкосновенности судьи, как гарантии его независимости, заключается в неприкосновенности его личности, неприкосновенности занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений). Неприкосновенность судьи предполагает также и установленный законом иммунитет от ответственности.</p> <p>Однако, при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в законодательстве процедур, судья может быть привлечён как к уголовной, так и к иной ответственности. Более того, невозможность привлечения судей к уголовной или иной ответственности, совершивших преступление, привело бы к искажению смысла принципа неприкосновенности судей, а также к нарушению прав и свобод потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью.</p>		
<p>Принцип неприкосновенности судьи</p>	<p>Для судьи исключается всякая ответственность за мнения или решения, высказанные или принятые в ходе осуществления правосудия, если не будет установлено вступившим в законную силу приговором суда, что эти мнения или решения resultat преступного злоупотребления.</p>		

2	<p>От 15 февраля 2017 года</p>	<p>Решение по делу о проверке конституционности статьи 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением граждан Джакупбековой Чынары Насеровны, Токтакуновой Таалайкуль Аскаралиевны и Молдобаева Амангелди Мурзатовича</p>	<p>Заведомая неправосудность судебного акта может выражаться, в частности, в преднамеренном искажении в нем установленных по делу обстоятельств, в противоречивой квалификации деяния, назначении явно несправедливого наказания, как вследствие мягкости, так и вследствие суровости, в незаконном осуждении либо оправдании, в необоснованном удовлетворении гражданского иска либо отказе в нем, в грубом нарушении требований материального и процессуального закона и другие случаи, носящие очевидный характер преднамеренности принятого судебного акта.</p> <p>При этом по оспариваемой норме не могут быть квалифицированы действия судьи (судей), если неправосудные судебные акты вынесены в результате непреднамеренной ошибки при применении норм материального и процессуального права, а также оценке доказательств и других материалов дела, которые повлияли на выводы при принятии соответствующего судебного акта.</p> <p>Возбуждение уголовного дела в отношении судьи в соответствии с действующим законодательством, при наличии обоснованных подозрений в совершении преступления не является вторжением в его деятельность и нарушением принципа независимости судьи.</p> <p>При осуществлении уголовного преследования в отношении судьи за деяние, совершенное им в процессе осуществления правосудия, должен, безусловно, учитываться принцип обязательности судебных актов, их неукоснительного исполнения на всей территории Кыргызской Республики и опровержимости их только в судебном порядке в специальных, предусмотренных законом процедурах. Вступивший в законную силу, не отменённый и не изменённый судебный акт не может рассматриваться как неправосудный, поскольку отсутствие подтверждения в установленном порядке незаконности и необоснованности этого судебного акта вышестоящей судебной инстанцией предполагает его правосудность.</p> <p>Возбуждение уголовного дела Генеральным прокурором Кыргызской Республики в отношении судьи по признакам преступления, квалифицирующегося по статье 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, если вынесенный им судебный акт не был отменен или изменён вышестоящей судебной инстанцией, необходимо считать, как возможность оценки судебного акта несудебным органом, и, следовательно, вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия, что запрещается конституционными установлениями (часть 3 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики).</p>	<p>Вынесение заведомо неправосудного судебного акта</p> <p>Возбуждение уголовного дела в отношении судьи</p> <p>Уголовное преследование судьи в связи с вынесением заведомо неправосудного судебного акта</p> <p>Возбуждение уголовного дела Генеральным прокурором Кыргызской Республики в отношении судьи в связи с вынесением им заведомо неправосудного судебного акта</p>
---	--------------------------------	--	--	--

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

<p>2</p> <p>От 15 февраля 2017 года</p>	<p>Решение по делу о проверке конституционности статьи 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением граждан Джакупбековой Чынары Насеровны, Токтакуновой Таалайкуль Аскаралиевны и Молдобаева Амангелди Мурзатовича</p>	<p>Учитывая принцип неприкосновенности судей, из которого вытекает, что судьи не могут быть привлечены к уголовной и иной ответственности за мнения или решения, высказанные или принятые в ходе осуществления правосудия, дисциплинарная комиссия при Совете судей Кыргызской Республики не вправе самостоятельно определять, является ли конкретный судебный акт неправосудным, т.е. оценивать его законность и обоснованность, в том числе с точки зрения правильности применения материального закона или соблюдения процессуальных правил, – такая проверка может осуществляться лишь в специальных, закреплённых процессуальным законом процедурах, а именно посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.</p> <p>Дисциплинарная комиссия при Совете судей Кыргызской Республики, наделённая полномочием принимать решение о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности не может принимать на себя функцию осуществления правосудия, давать оценку законности совершенных судьями при рассмотрении конкретных дел тех или иных процессуальных действий и принятых ими решений, если соответствующие нарушения закона не были установлены в ходе проверки вышестоящей судебной инстанции.</p>	<p>Дача согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности Дисциплинарной комиссией при Совете судей Кыргызской Республики</p>
<p>3</p> <p>От 17 февраля 2017 года</p>	<p>Решение по делу о проверке конституционности частей 2 и 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Шатманова Куватбека Тунгучбековича в интересах общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг»</p>	<p>Право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закреплёнными критериями, которые в нормативной форме предопределяют, в каком суде и по какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределённости в этом вопросе.</p> <p>В рамках налоговых правоотношений законодательство предусматривает досудебное рассмотрение споров как обращение невластного субъекта с жалобой в административно-юрисдикционный орган в качестве обязательной стадии, необходимой для дальнейшего обращения в судебные органы. Основными задачами такого метода разрешения споров являются создание эффективного механизма защиты прав и законных интересов субъекта обращения с сокращением экономических, юридических и временных затрат; повышение авторитета исполнительных органов публичной власти, профессионализма и оперативности при рассмотрении административных дел, а также снижение загрузки судов по указанным делам.</p> <p>Административный метод разрешения споров предоставляет возможность использования субъектами правоотношений досудебного урегулирования споров и является дополнительным средством правовой защиты. При этом применение законодателем такого метода защиты прав налогоплательщиков не лишает их конституционного права на судебную защиту, поскольку часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики даёт возможность налогоплательщику обжаловать решение уполномоченного налогового органа в судебном порядке.</p>	<p>Право на судебную защиту</p> <p>Досудебное рассмотрение налоговых споров</p> <p>Досудебное рассмотрение налоговых споров</p>

3	От 17 февраля 2017 года	Решение по делу о проверке конституционности частей 2 и 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Шатманова Куватбека Тунгучбековича в интересах общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг»	<p>Конституционный принцип недискриминации предполагает запрет на различное обращение, носящее необоснованный характер, которое осуществляется по определённым признакам в сфере различных элементов правового статуса личности. Этот принцип распространяется не только на осуществление прав и свобод, но и на осуществление обязанностей, реализацию принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания.</p> <p>Правовое государство - это такая форма организации общества, в котором верховенствует право, а режим законности обеспечивается судом, что предполагает ограничение правом государственной власти.</p>	Принцип недискриминации
4	От 22 февраля 2017 года	Решение по делу о проверке конституционности абзаца второго части четвертой статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О нотариате» в связи с обращением граждан Турдубекова Улукбека Бактыбековича и Бекешева Дастана Далабаевича	<p>Конституционный принцип равенства всех перед законом предполагает недопустимость установления в законе какого-либо различия, исключения или предпочтения, основанного на признаках пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, возраста, вероисповедания, политических и иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также иных обстоятельств, ведущих к нарушению равенства правовых возможностей человека и гражданина в различных сферах его общественной и личной жизни (статья 16 Конституции Кыргызской Республики).</p> <p>Соблюдение принципа равенства правовых возможностей человека и гражданина, должно означать помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания вводимых ограничений, а субъекты права при равных условиях должны находиться в равном положении.</p> <p>Конституционный принцип, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом не исключает фактических различий и необходимости их учёта законодателем.</p> <p>Соответственно законодатель вправе устанавливать определённые изъятия и облегчения из общего порядка для определённых субъектов в зависимости от выполняемых функций, защищаемого интереса и других обстоятельств, которые должны быть правомерными и соразмерными общезначимым конституционным целям.</p>	<p>Принцип равенства всех перед законом</p> <p>Принцип равенства всех перед законом</p>



# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

	<p>Публично-правовая деятельность нотариата осуществляется посредством правореализационной, правоохранительной, фискальной и нотариальных функций. Обеспечение надлежащих правовых условий правомерного поведения участников гражданского оборота, в отношении которых совершается нотариальное действие, является правореализационной деятельностью участников нотариального действия. Правоохранительная функция нотариата отражает его место как публично-правового института, который обеспечивает законность и правомерность юридических действий участников гражданского оборота в самом широком смысле, снижая уровень как гражданских, так и уголовных правонарушений.</p> <p>Фискальная функция нотариата также вытекает из его публично-правовой природы и необходимости для нотариата способствовать решению целого ряда государственных задач. Так, нотариусы обязаны сообщать государственным налоговым органам об удостоверении договоров дарения и выдаче свидетельств о праве на наследство, что позволяет государству отслеживать данные гражданские акты с целью взимания соответствующего налога.</p> <p>Нотариальная функция имеет своим основанием точную констатацию фактов и актов, имеющих юридическое значение, а также сохранение доказательственной силы этих средств.</p> <p>Нотариат, как орган гражданской юрисдикции, выполняет также и юрисдикционную функцию. При этом он осуществляет одновременно все формы юрисдикционной деятельности: оперативно-исполнительной, правоустановительной, а также в ряде случаев правоприменительной по принудительному осуществлению гражданских прав.</p>	<p>Функции нотариата</p>
<p>Решение по делу о проверке конституционности абзаца второй части четвертой статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О нотариате» в связи с обращением граждан Турдубекова Улукбека Бактыбековича и Бекешева Дастана Даллабаевича</p>	<p>Совершаемые нотариусом нотариальные действия весьма значимы для субъектов гражданских правоотношений, предполагающие осуществление этих действий лицами, обладающими высокими профессионализмом, компетентностью, ответственностью и репутацией, вызывающей безусловное доверие со стороны общества. Поэтому законодатель, обеспечивая соблюдение законности и равной защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц, установил для нотариусов ограничение, связанное с отсутствием судимости за умышленные преступления, независимо от того снята она или погашена.</p>	<p>Ограничения в нотариальной деятельности</p>
<p>От 22 февраля 2017 года</p>	<p>При ограничении прав и свобод человека и гражданина Конституция Кыргызской Республики требует соблюдения строго установленных условий: ограничение должно быть представлено в определённой правовой форме - форме закона; ограничение может быть допустимо, только если оно служит определённым целям, указанным в части 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики; ограничение допустимо только в той мере, в какой это необходимо для защиты названных ценностей или достижения обозначенных целей. Устанавливая принципы, цели и юридическую форму ограничений, то есть основы (общие условия) ограничений прав и свобод, Конституция Кыргызской Республики, тем самым, защищает права и свободы личности от произвольных действий со стороны государства, и в то же время обязывает государство ограничивать их во имя защиты публичных интересов.</p>	<p>Ограничение прав и свобод человека и гражданина</p>
	<p>Ограничение в допуске к нотариальной деятельности лицам, имеющих судимость за умышленное преступление, независимо от того, снята она или погашена, является соразмерным цели обеспечения защиты прав и свобод других лиц, установленной частью 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.</p>	<p>Ограничения в нотариальной деятельности</p>

5	От 29 марта 2017 года	Решение по делу о проверке конституционности статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере противодействия терроризму и экстремизму» в связи с обращением Акыйкаты (Омбудсмена) Кыргызской Республики	<p>В конституционно-правовом смысле гражданство представляет собой базовый элемент, на основе которого определяется политико-правовая принадлежность человека к государству, возникают юридические основания для признания за ним особого правового статуса, наделения кругом прав, свобод и обязанностей, определяемых Конституцией и законами страны, а также обеспечения государственной защиты как внутри, так и за пределами Кыргызской Республики.</p> <p>Произвольное лишение гражданства в пояснениях к статьям Всеобщей декларации прав человека, сделанных Советом ООН по правам человека, возможно лишь на основе закона. Это означает, что в законе должны быть четко установлены основания и процедуры, связанные с лишением гражданства. При этом лишение гражданства должно быть обоснованным, разумным и соответствовать принципу соразмерности. Как следует из изложенного, нормы международного права, тем не менее, допускают лишение гражданства по инициативе государства.</p> <p>Лишение гражданства международным правом рассматривается как крайняя мера, к которой государство может прибегнуть лишь в исключительных случаях, четко определяемых национальным законодательством, и применяемых через национальные суды.</p> <p>Кыргызская Республика, являясь частью мирового сообщества, должна придерживаться общепризнанных принципов и норм международного права, в связи с чем, в целях исключения произвольного лишения гражданства Кыргызской Республики необходимо предусмотреть в конституционном законе четкие основания, строго регламентированную процедуру лишения гражданства, включающую судебный порядок установления фактов, имеющих юридическое значение при разрешении вопроса лишения гражданства.</p> <p>Выход из гражданства, основываясь на добровольном волеизъявлении человека, представляет собой процедуру возбуждения прекращения гражданства по инициативе самого человека.</p> <p>Лишение гражданства – это санкционная мера, к которой прибегает государство тогда, когда поведение гражданина не согласуется с интересами и законами государства.</p> <p>Судебная власть как одна из ветвей государственной власти призвана охранять право, правовые устои государственной и общественной жизни от любых нарушений, кто бы их не совершал. Исходя из конституционно-правового статуса судей, предопределенного тем, что они осуществляют публично-правовые задачи судебной власти, к судьям предъявляются повышенные требования – высокий профессионализм, компетентность, ответственность, наличие соответствующей подготовки, знаний и навыков, необходимых для выполнения служебных обязанностей.</p>	<p>Понятие гражданства</p> <p>Лишение гражданства в международном праве</p> <p>Лишение гражданства в международном праве</p> <p>Лишение гражданства</p> <p>выход из гражданства</p> <p>лишение гражданства</p> <p>компетентность судьи</p>
6	От 19 апреля 2017 года	Решение по делу о проверке конституционности абзацев первого и второго части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики»		

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

компетентность судьи	<p>Компетентность судей рассматривается как принцип, основное начало построения и функционирования судебной системы. Требование правовой квалификации судей закреплено во многих международно-правовых документах. Так, в Основных принципах ООН, касающихся независимости судебных органов, провозглашается, что «лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права».</p>
компетентность судьи	<p>Правовая подготовка судьи, его квалификация является краеугольным камнем судебской функции. Это таковой принцип, который должен определять и отбор кандидатов в судьи, и продвижение их карьеры. Особо значимо то, что от степени подготовки, правовой компетентности судей зависит как прямой результат их работы – качество отправления правосудия и составления судебных актов, так и доверие общества к судебной власти.</p>
статус судьи; требования к должности судьи	<p>Исходя из специфики задач и характера деятельности, круга обязанностей и степени ответственности перед законом и обществом, должность судьи выделяется в особую категорию. В этой связи к должности судьи предъявляются повышенные требования, которые выражаются в установлении высоких стандартов к личности обладателя, квалификации и поведению, и усилением ответственности за ненадлежащее исполнение судебских полномочий.</p>
статус судьи; дополнитель- ные требования к должности судьи	<p>Конституция Кыргызской Республики установила требования к лицам, претендующим на должности судей Кыргызской Республики (статья 94). При этом в части 9 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики предусмотрена возможность установления конституционным законом дополнительных требований к кандидатам на должности судей. По смыслу приведенной диспозитивной нормы Конституции Кыргызской Республики, законодатель наделён достаточно широким усмотрением в установлении дополнительных требований к кандидатам на должности судей, помимо тех, которые уже закреплены в Конституции Кыргызской Республики.</p>
компетентность судьи	<p>Принцип правовой компетентности, заложенный в части 1 статьи 4 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики», предполагает, что законодатель, исходя из особого статуса судей, должен предъявлять к ним как носителям судебной власти высокие стандарты к квалификации и иные требования, в том числе по уровню подготовки. Это означает, что уровень судебской квалификации должен быть высоким, то есть выше уровня, признаваемого средним в той сфере, где работает судья, но не ниже, чем уровень подготовки профессиональных представителей участников процесса.</p>
статус судьи	<p>Компетентность, независимость и беспристрастность судебных органов имеют большое значение в вопросе защиты прав человека, поскольку осуществление всех иных прав целиком зависит от надлежащего отправления правосудия.</p>
принцип равенства всех перед законом и судом	<p>Конституционное положение о равенстве всех перед законом и судом является одним из фундаментальных начал правового государства. Данный конституционный принцип должен пониматься, прежде всего, как требование антидискриминационного характера, предполагающее недопустимость установления в законе какого-либо различия, исключения или предпочтения, основанного на признаках пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, возраста, вероисповедания, политических и иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также иных обстоятельств, ведущих к нарушению равенства правовых возможностей человека и гражданина в различных сферах его общественной и личной жизни (статья 16 Конституции Кыргызской Республики).</p>
Решение по делу о проверке конституционности абзацев первого и второго части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики»	
6 От 19 апреля 2017 года	

6	От 19 апреля 2017 года	Решение по делу о проверке конституционности абзацев первого и второго части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики»	<p>Право на свободу труда как субъективное право каждой личности предопределено особенностями конституционно-правового развития и выражает определённую степень свободы, гарантируемую государством, и затрагивает основные сферы жизнедеятельности личности, является формой реализации правомочий и интересов граждан, в частности, распоряжаться своими способностями к труду, на выбор профессии и рода занятий.</p> <p>Из приведённого выше конституционного положения не вытекает право гражданина занимать определённую должность, выполнять конкретную работу в соответствии с избранным им родом деятельности и профессией и обязанность кого бы то ни было такую работу или должность ему предоставить. Свобода труда предполагает обеспечение каждому возможности на равных с другими гражданами условиях и без какой-либо дискриминации вступать в трудовые отношения, реализуя свои способности к труду.</p> <p>Установление в законе специального порядка замещения тех или иных должностей в органах государственной власти, в частности, требования к образованию для занятия должности судьи, обусловленное спецификой их деятельности по управлению правосудия, не может рассматриваться как ограничение права на свободу труда, предусмотренное частью 3 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.</p> <p>При установлении высокого уровня квалификации для кандидатов в судьи должен быть один критерий: квалификация должна способствовать максимально эффективному осуществлению правосудия, качественно-ному рассмотрению судебных дел. Требования к квалификации судей способствует обеспечению эффективных средств судебной защиты, влияет на степень доверия общества к суду. Это обусловлено тем, что деятельность судьи связана с применением и толкованием большого количества правовых актов. Поэтому судья должен свободно ориентироваться в действующем законодательстве и быть готовым к рассмотрению любых правовых споров.</p>	право на свободу труда
7	От 24 мая 2017 года	Решение по делу по делу о проверке конституционности нормативного положения части 2 статьи 378 Уголовно- процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» в связи с обращением гражданина Оморова Жамалдина	<p>В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Как указано в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, а также в статьях 2 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, являющихся составной частью правовой системы Кыргызской Республики, государство обязано осуществлять право на судебную защиту, которая в свою очередь должна быть справедливой, компетентной и эффективной.</p>	право на судебную защиту

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

<p>право на судебную защиту</p>	<p>Право каждого на судебную защиту предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равно-го доступа к правосудию, осуществлению независимым и беспристрастным судом на основе совмести-тельности и равноправия сторон, а также охрану их прав и законных интересов, в том числе и от судебных ошибок.</p>		
<p>пересмотр судебных актов</p>	<p>Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не раз отмечала в своих правовых пози-циях, что возможность пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, является необходимым условием эффективной судебной защиты прав и свобод человека, а также сохранения таких ценностей как правосудие, стабильность и законность судебных актов.</p>	<p>Решение по делу по делу о проверке конституционности нормативного положения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» в связи с обращением гражданина Оморова Жамалдина</p>	<p>От 24 мая 2017 года</p>
<p>пересмотр судебных актов в порядке надзора</p>	<p>Рассмотрение судебных актов в порядке надзора является дополнительной гарантией исключения ошибок правосудия и является важным элементом обеспечения единства судебной практики. Рассмотрение дел в порядке надзора следует рассматривать в качестве дополнительного механизма судебной защиты консти-туционных прав и свобод.</p>		
<p>пересмотр судебных актов в порядке надзора</p>	<p>В соответствии с частью 4 статьи 374 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при рас-смотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан с доводами надзорной жалобы и представле-ния и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объёме. В свою очередь, это означает, что суд при рассмотрении дела в порядке надзора не исследует новые доказательства, и не выходит за рамки обстоятельств рассматриваемого дела. Осуществляется только проверка правильности примене-ния норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, правильности дачи оценки доказательствам, законности и обоснованности судебных решений.</p>		
<p>процессуальные последствия неявки сторон</p>	<p>Неявка сторон, извещённых в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, является их волеизъявлением, подтверждающим отказ от права непосредственного участия в судебном разбиратель-стве и реализации других процессуальных прав. Поэтому такое обстоятельство не может быть препятстви-ем для рассмотрения дела по существу в надзорной инстанции.</p>		
<p>ведение судебного разбирательства без участия сторон</p>	<p>В случае неявки сторон, которые были извещены о времени и месте судебного заседания в надлежащем порядке, право признания судом на основании подтверждённых фактов причины отсутствия обоснованными, а также право ведения судебного разбирательства без участия сторон исходит из прин-ципа самостоятельности и независимости судов. Лишение суда таких полномочий означает лишение его возможности решения поставленных перед ним задач по управлению процессом.</p>		
<p>право на свободу и личную неприкосновенность</p>	<p>Сущность права на свободу и личную неприкосновенность, как основополагающего права человека, состо-ит в недопустимости произвольного воздействия на человека против его воли при условии соблюдения им интересов других лиц, общества и государства. Пределы допустимости воздействия на человека опре-деляются, а также гарантируются государством путём законодательного закрепления оснований, порядка такого воздействия и контроля за их применением. Из конституционно-правового смысла права на свободу и личную неприкосновенность вытекает, что человек не может быть задержан иначе, как только на основа-ниях и в порядке, установленных законом.</p>	<p>Решение по делу о проверке конституционности части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Жоошева Замирбека Тургунбаевича</p>	<p>От 7 июня 2017 года</p>

# Г О Д О В О Й Д О К Л А Д

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

		<p>По своей правовой природе задержание - одна из форм лишения свободы наряду с арестом, заключением под стражу. Обязательным условием задержания является подозрение лица в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. В отличие от наказания задержание, будучи превентивной мерой, применяется тогда, когда виновность не установлена и нет вступившего в законную силу приговора суда.</p>	задержание
		<p>Любое лишение свободы должно не только проводиться в соответствии с нормами закона, но и соответствовать смыслу и духу статьи 24 Конституции Кыргызской Республики, а именно защите лица от произвольного воздействия на него со стороны государства. Необходимость защиты гражданина от злоупотребления властью обуславливается тем, что указанные конституционные нормы требуют ограничения обстоятельств, при которых лица могут быть законно лишены свободы, и что эти обстоятельства должны иметь узкое толкование, учитывая тот факт, что они составляют исключения в наиболее важной гарантии личной свободы.</p>	лишение свободы
	<p>Решение по делу о проверке конституционности части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Жоошева Замирбека Тургунбаевича</p>	<p>Конституция Кыргызской Республики, предусматривая повышенный уровень гарантий права каждого на свободу и личную неприкосновенность, допускает возможность ограничения данного права лишь в той мере, в какой это необходимо в определённых ею целях, и лишь в установленном законом порядке (часть 2 статьи 20, часть 1 статьи 24).</p>	право на свободу и личную неприкосновенность
8	<p>От 7 июня 2017 года</p>	<p>Конституция Кыргызской Республики, определяя право законодателя устанавливать ограничение прав и свобод человека и гражданина, в то же время обязует его разработать такой правовой механизм, который обеспечит бы соразмерный баланс интересов между правом каждого на свободу и личную неприкосновенность и обязанностью государства обеспечить защиту общезначимых конституционных ценностей (статья 20).</p>	ограничение права на свободу и личную неприкосновенность
		<p>По смыслу норм уголовно-процессуального закона задержание является мерой процессуального принуждения и не может рассматриваться как мера ответственности, поскольку оно применяется для предотвращения совершения подозреваемым правонарушений и выражается в виде ограничения свободы подозреваемого на определённый законом срок. При этом основной целью задержания является пресечение возможности подозреваемого скрыться от дознания, следствия и суда, затруднения в установлении истины по делу, обеспечение исполнения приговора суда. Его применение представляет собой кратковременное вторжение в сферу прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики (статья 24).</p>	задержание
		<p>Лишение или ограничение конституционного права на свободу и личную неприкосновенность гражданина, должно осуществляться на основе определённых законных оснований и критериев, исключающих возможность его иного толкования и должно соответствовать концептуальным основам конституционного и уголовно - процессуального законодательства.</p>	лишение или ограничение права на свободу и личную неприкосновенность

# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

8	<p>От 7 июня 2017 года</p>	<p>Решение по делу о проверке конституционности части 2 статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Жоошева Замирбека Тургунбаевича</p>	<p>В соответствии с принципом правовой определённости обуславливается необходимость формальной определённости, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, поскольку правовая определённость может быть обеспечена лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы. Законоположения, не отвечающие указанным критериям, порождают противоречивую правоприменительную практику, создают возможность их неоднозначного истолкования и произвольного применения и, тем самым, могут приводить к нарушению конституционных прав и свобод человека и гражданина.</p>	<p>принцип правовой определённости</p>
9	<p>От 28 июня 2017 года</p>	<p>Решение по делу по делу о проверке конституционности подпункта «б» пункта 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности» от 28 декабря 2016 года в связи с обращением Мусуралиева Мирслана Амангелдыевича и Идрис уулу Мирлана в интересах Евсюковой Виктории Николаевны, Эркиновой Джамилы Эркиновны, Закировой Дамиры Мырзакуловны, Анаркуловой Сеил Анаркуловны, Кадырмахмедовой Чынары Орунтаевны, Бейшеевой Асель Амантуровны</p>	<p>Право на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества для любой экономической деятельности; не может носить абсолютного характера, что вытекает из самой Конституции и предполагает необходимость учёта публичных интересов. Именно в этой связи, законодатель в рамках предоставленной ему дискреции вправе определять режим правового регулирования для отдельных видов имущества, используемых в экономической деятельности. Следовательно, собственник обладает автономией воли и вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества действия, которые не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.</p>	<p>право на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества</p>

9	<p>От 28 июня 2017 года</p>	<p>Решение по делу по делу о проверке конституционности подпункта «б» пункта 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности» от 28 декабря 2016 года в связи с обращением Мусуралиева Мирслана Амангелдыевича и Идрис уулу Мирлана в интересах Евсюковой Виктории Николаевны, Эркеновой Джамили Эркеновны, Закировой Дамиры Мырзакуловны, Анаркуловой Сеил Анаркуловны, Кадырмахмедовой Чынары Орунтаевны, Бейшеевой Асель Амантуровны</p>	<p>Закрепляя за гражданами право на свободное использование своего имущества для любой экономической деятельности, Конституция Кыргызской Республики устанавливает, что данное право может быть предоставлено только в том случае, когда такая деятельность не запрещена законом. Иначе говоря, конституционное право граждан на свободу использования имущества в экономических целях может быть ограничено законодателем в той мере, в какой это необходимо, в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и законных интересов других лиц (части 2, 3 статьи 20). При этом эти конституционные установления коррелируются с частью 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека, где определено, что при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали и общественного порядка в демократическом обществе.</p>	<p>право на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества</p>
---	-----------------------------	--	--	--



# ГОДОВОЙ ДОКЛАД

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2017 ГОД

10	От 5 июля 2017 года	Решение по делу по делу о проверке конституционности пункта 7 части 4 статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением Касаболотова Бекболота Жыргалбековича	<p>Никто не обязан свидетельствовать против самого себя, супруга(и) и близких родственников, круг которых определяется законом. Законом могут устанавливаться и иные случаи освобождения от обязанности давать показания. Указанное положение Конституции Кыргызской Республики означает, что показания против себя или близких родственников, то есть лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, могут быть даны только с соблюдением принципа добровольности и диспозитивности.</p> <p>Наделение лица правом на свидетельский иммунитет, является одним из важнейших условий соблюдения прав и свобод человека и гражданина к числу которых относится право на справедливое судебное разбирательство, устанавливающее гарантии прав человека и гражданина и представляющее возможность восстановления нарушенных прав с помощью судебной процедуры.</p> <p>Свидетельский иммунитет является исключением из принципа равенства всех перед законом и представляет собой предоставление определённой категории лиц исключительного права на правовую неприкосновенность и наделение их правом отказа от дачи показаний по уголовному делу.</p> <p>Конституционное положение о состязательности и равноправии сторон рассматривается как предоставление равных прав участникам судебного разбирательства, стоящим на противоположных процессуальных позициях, являющихся сторонами в процессе, позволяет им вести равный спор, обеспечивает их равные правовые возможности и, следовательно, действительную состязательность в судебном разбирательстве.</p> <p>Необходимость использования добровольных свидетельских показаний близких родственников подозреваемого, обвиняемого и подсудимого является одной из составляющих реализации принципа состязательности и равноправия сторон путём наделения сторон обвинения и защиты равными процессуальными правами. Таким образом, близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не должны лишаться возможности давать показания об известных им обстоятельствах по делу.</p>	<p>гарантии защиты свидетелей против самого себя, супруга(и) и близких родственников</p> <p>право на свидетельский иммунитет</p> <p>право на свидетельский иммунитет</p> <p>принцип состязательности и равноправия сторон</p> <p>добровольные свидетельские показания близких родственников</p>
----	---------------------	---	--	---



Проект финансируется  
Европейским Союзом



Исполнитель:  
**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH