



# ГODOVOЙ ДОКЛАД КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2021 ГОД

Годовой доклад Конституционного суда Кыргызской Республики за 2021 год издан на кыргызском и русском языках, электронная версия размещена на официальном сайте <https://constsot.kg/ru/>.

Опубликовано при поддержке Программы «Верховенство права в Кыргызской Республике – 2-я фаза». Программа финансируется Европейским Союзом и реализуется Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH (Германское Общество по Международному Сотрудничеству).

Мнения, выраженные в данной публикации, не обязательно отражают точку зрения Европейского Союза, GIZ, их программ/проектов или правительств. Употребляемые обозначения не означают выражения какого-либо мнения правового статуса той или иной страны, территории или района, или их границ.



Проект финансируется  
Европейским Союзом



Исполнитель:  
**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

## Содержание

<b>Предисловие .....</b>	<b>4</b>
<b>Состав Конституционного суда.....</b>	<b>6</b>
<b>Информация о состоянии конституционной законности по итогам анализа исполнения решений, принятых в 2021 году .....</b>	<b>8</b>
Обзор решений Конституционной палаты, принятых в 2021 году .....	8
Обзор исполнения решений Конституционной палаты .....	26
<b>Обеспечение высокого качества отправления правосудия.....</b>	<b>31</b>
Статистика обращений.....	33
Содержание обращений/результаты рассмотрения обращений .....	35
Причины отказа в принятии обращения к производству.....	38
<b>Международное сотрудничество .....</b>	<b>39</b>
Конституционный суд Кыргызской Республики как член международных организаций .....	48
<b>Открытость и прозрачность деятельности Конституционного суда .....</b>	<b>50</b>
Вестник .....	50
Официальный сайт Конституционного суда.....	51
Информационный портал Конституционного суда .....	53
<b>Связь с общественностью .....</b>	<b>53</b>
<b>Корреспонденция аппарата Конституционного суда .....</b>	<b>56</b>
<b>Повышение потенциала Конституционного суда .....</b>	<b>56</b>
Приложение 1 .....	61
Приложение 2 .....	62
Приложение 3 .....	63
Приложение 4 .....	64

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В Кыргызской Республике проведена конституционная реформа, по итогам которой 5 мая 2021 года вступила в силу новая Конституция. Кыргызстан на существующем этапе с парламентско-президентской республики перешел в президентскую и остается приверженцем строительства демократического и правового государства.

Так, согласно новой Конституции высшим органом судебной власти, осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции является Конституционный суд Кыргызской Республики (далее – Конституционный суд).

Как отмечают эксперты, одним из положительных аспектов новой Конституции является преобразование Конституционной палаты Верховного суда в Конституционный суд и наделение его дополнительными полномочиями.

Наряду с полномочиями, которыми ранее обладала Конституционная палата, такими как - разрешение дел о проверке соответствия законов и иных нормативных правовых актов Конституции Кыргызской Республики, дача заключения о конституционности не вступивших в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика, а также дача заключения к проекту закона об изменениях и дополнениях в Конституцию, Конституционный суд будет осуществлять также следующие полномочия - дача официального толкования Конституции, разрешение споров о компетенции между ветвями государственной власти, дача заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента.

Впервые в истории такого конституционного преобразования-изменений статуса и полномочий органа конституционного контроля, не состоялся разрыв правопреемственности института власти, что обеспечило устойчивость основ правовой системы в процессе ее развития.

Были соблюдены принципы независимости, несменяемости и неприкосновенности как института конституционного правосудия, так и

его судей. Так, в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона Кыргызской Республики «О Конституции Кыргызской Республики» действующие судьи Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики остались судьями Конституционного суда Кыргызской Республики и сохранили свои полномочия на весь срок избрания.

Успешное проведение демократических и правовых реформ в обществе зависит также от судебной власти, в том числе и органа конституционного контроля, как механизма, призванного обеспечить реализацию задач и функций правового государства, а также обеспечение примата Конституции. Поэтому верховенство Конституции является первоочередным приоритетом для гарантирования четкого распределения власти, верховенства права и становления поистине правового государства. И перед органом конституционного контроля стоит важная задача по охране и правильному применению норм Основного Закона государства.

В настоящее время принята вся нормативная правовая база для эффективного осуществления конституционного правосудия. Мы чётко осознаем, что дальнейшее поступательное развитие конституционного контроля в Кыргызской Республике, как важнейшего элемента на пути к достижению верховенства права, будет затруднительным без осознания и понимания другими органами государственной власти, а именно нормотворцами, роли и значимости решений Конституционного суда и их исполнения. Поскольку важная миссия, которую выполняют решения органа конституционного правосудия, направлена на поддержание конституционной законности в стране, и эффективность исполнения судебных решений является одним из основных элементов принципа верховенства права.

*В настоящем докладе представлена информация о деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) до ее преобразования в Конституционный суд Кыргызской Республики и непосредственно ныне действующего органа конституционного контроля.*

## СОСТАВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

В соответствии с конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд состоит из девяти судей: председателя, заместителя председателя и семи судей Конституционного суда.

На данный момент в Конституционном суде работают 8 судей, 1 место вакантно.

Действующий состав по состоянию на 1 апреля 2022 года:

Председатель	<b>Осконбаев Эмиль Жолдошевич</b>
Заместитель председателя	<b>Дуйшеев Карыбек Арстанбекович</b>
Судьи:	<b>Бобукеева Меергул Рыскулбековна</b>
	<b>Жумабаев Латип Пазылович</b>
	<b>Касымалиев Мукамбет Шадыканович</b>
	<b>Кыдырбаев Кырккелди Джумалиевич</b>
	<b>Саалаев Жедигер Ибраимович</b>
	<b>Шаршеналиев Жамил Асанбекович</b>



Председатель  
**Осконбаев**  
**Эмиль Жолдошевич**



Заместитель председателя  
**Дуйшеев**  
**Карыбек Арстанбекович**



Судья  
**Бобукеева**  
**Меергуль Рыскулбековна**



Судья  
**Жумабаев**  
**Латип Пазылович**



Судья  
**Касымалиев**  
**Мукамбет Шадыканович**



Судья  
**Кыдырбаев**  
**Кырккелди Джумалиевич**



Судья  
**Саалаев**  
**Жедигер Ибраимович**



Судья  
**Шаршеналиев**  
**Жамил Асанбекович**



ИНФОРМАЦИЯ О СОСТОЯНИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ  
ЗАКОННОСТИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА ИСПОЛНЕНИЯ  
РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ,  
ПРИНЯТЫХ В 2021 ГОДУ

## **Обзор решений Конституционной палаты, принятых в 2021 году**

---

В 2021 году до преобразования Конституционной палаты в Конституционный суд было принято 9 решений, из них:

- ❖ решений о признании нормативных правовых актов непротиворечащими Конституции – 1;



- ❖ решений о признании нормативных правовых актов противоречащими или частично противоречащими Конституции – 8.



1. Решением от 13 января 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности частей 2 и 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и признала часть 2 статьи 259 указанного Кодекса не противоречащей Конституции при условии ее применения в конституционно-правовом смысле, который изложен в мотивировочной части решения, а также признала часть 5 статьи 259 обозначенного Кодекса противоречащей Конституции в той мере, в которой не предусмотрена возможность обжалования постановления следственного судьи о наложении ареста на имущество, в том числе, лицами, чьи интересы нарушены этим постановлением.

Конституционная палата в своем решении отметила, что, несмотря на неотложный характер ареста имущества и отсутствия в этой

связи возможности своевременного извещения всех заинтересованных лиц, тем не менее, суды не вправе отказать в участии в судебном заседании лицам, явившимся по собственной инициативе, и чьи имущественные интересы могут быть затронуты судебным актом о наложении ареста. В противном случае будет нарушен один из основополагающих конституционных принципов - доступность правосудия - производного от права на судебную защиту и абсолютного по своей сущности.

В связи с чем, Конституционная палата отметила, что часть 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса отвечает публично-правовым целям уголовного судопроизводства и не противоречит Конституции при условии не нарушения судами принципа доступности правосудия для заинтересованных лиц на основе иных норм указанного Кодекса.

Кроме того, учитывая, что собственники имущества, могут привести достаточно обоснованные доводы об отсутствии причинно-следственной связи появления в их собственности арестованного имущества с преступными деяниями подозреваемого, обвиняемого, невозможность их участия в судебном заседании не обеспечивает конституционной гарантии реального доступа каждого к правосудию. Не предоставление участникам уголовного процесса, а также отмеченной категории лиц права на обжалование постановления следственного судьи об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество приводит к возможности ареста имущества без процессуальных гарантий защиты прав собственника.

Уголовно-процессуальным кодексом в числе фундаментальных принципов уголовного судопроизводства значится принцип обжалования любых процессуальных действий (бездействий) и решений (статья 21), который, безусловно, должен найти свою реализацию также в вопросе обжалования решения следственного судьи о наложении ареста на имущество, с предоставлением такого права и лицам, не являющимся подозреваемым или обвиняемым.

Недостатки существующего правового регулирования отмеченного порядка могут привести к недопустимому ограничению прав собственности лиц, не имеющих какой-либо связи с преступными действиями подозреваемого, обвиняемого.

Таким образом, отсутствие возможности обжалования ареста на имущество, в том числе, лицами, не являющимися подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, не обеспечивает надлежащую защиту права собственности, вытекающей из принципа ее неприкосновенности, а также гарантии судебной защиты, принципа состязательности и равенства сторон уголовного судопроизводства, а потому не может быть признан соответствующим Конституции Кыргызской Республики (решение не исполнено).

2. Решением от 20 января 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности нормативного положения части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «могут быть вызваны с их согласия», и признала его, не противоречащим Конституции.

Часть 1 статьи 515 указанного Кодекса предусматривает возможность вызова свидетеля, потерпевшего, его представителя, эксперта, если они являются гражданами иностранного государства, только с их согласия для производства процессуальных или судебных действий на территории Кыргызской Республики.

В своем решении Конституционная палата отметила, что УПК содержит все необходимые инструментарию для разрешения всех вероятных ситуаций, в том числе обусловленных невозможностью обеспечения участия потерпевшей стороны в судебном процессе, без нарушения принципов уголовного судопроизводства, включая принцип состязательности и равноправия сторон.

Так, в частности возможное отсутствие свидетеля, потерпевшего, его представителя, эксперта, если они являются гражданами иностранного государства и находятся за пределами Кыргызской Республики, компенсировано наличием института депонирования показаний. Депонирование показаний - это закрепление показаний потерпевшего и свидетеля следственным судьей, в случае, если имеются основания полагать, что более поздний допрос станет невозможным в силу объективных причин, связанных с опасностью для жизни и здоровья, тяжёлой болезнью потерпевшего, свидетеля, предстоящим их выездом за пределы или постоянным проживанием за пределами Кыргызской Республики.

Помимо этого, отсутствие по какой-либо причине потерпевшего компенсируется наличием института представительства, обязательным участием государственного обвинителя на уголовном процессе, который помимо решения публичных задач, защищает интересы потерпевшего, а также допустимостью при допросе потерпевшего и свидетеля использования технических средств в режиме видеосвязи (статьи 43, 194, 285 УПК).

Что касается интересов обвиняемого, то в уголовно-процессуальном законодательстве существуют более значимые компенсаторные механизмы. В соответствии с частью 3 статьи 17 УПК любые сомнения, в том числе возникшие в связи с неучастием потерпевшей стороны в судебных тяжбах, разрешается наиболее радикальным методом и должны трактоваться в пользу обвиняемого.

В свете рассматриваемого вопроса, если потерпевшим является иностранное лицо, признаваемое таковым по закону Кыргызской Республики, но по факту проживания или иной причине находящийся за пределами Кыргызской Республики, то пределы применения в отношении него мер уголовно-процессуального принуждения объективным образом ограничиваются, что обусловлено требованиями международного права.

В частности, Кыргызская Республика подписала и ратифицировала Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, (г. Минск, 22 января 1993 года), заключены международные договоры с Российской Федерацией, Латвийской Республикой, Азербайджанской Республикой и рядом других стран. Эти международные соглашения содержат положения об исключительно добровольном характере явки свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также эксперта, являющихся гражданами иностранного государства по запросу суда и запрет на возможные санкции и принуждения в случае их неявки.

Конституция Кыргызской Республики провозглашает, что Кыргызская Республика обладает полнотой государственной власти на своей территории, самостоятельно осуществляет внутреннюю и внешнюю политику (часть 2 статьи 1). То есть, верховенство власти Кыргызской Республики также, как и любого другого государства, простирается внутри государства и ограничивается его территорией.

Согласно Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств, принятой резолюцией 36/103 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1981 года, ни одно государство не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела какого-либо другого государства. Каждое государство обязано воздерживаться от использования или искажения вопросов о правах человека в качестве средства вмешательства во внутренние дела государств, оказания давления на другие государства в пределах государств и между государствами или группами государств.

Тем самым, в соответствии с вышеизложенным и принципами государственного суверенитета юрисдикция Кыргызской Республики не может распространяться на иностранных граждан, находящихся за пределами территории Кыргызской Республики.

Таким образом, Конституционная палата пришла к выводу, что оспариваемое нормативное положение было принято с учетом возможностей пространственного действия уголовно-процессуального законодательства, основано на общепринятых принципах и нормах международного права и не может нарушать конституционные гарантии равенства всех перед законом и судом, равенства прав иностранных граждан с правами граждан Кыргызской Республики, состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

**3.** Решением от 27 января 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности нормативного положения пункта 39 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном, попечителем, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2015 года №733, и признала оспариваемую норму указанного Перечня противоречащей частям 1, 2 статьи 16, части 1, абзацу первому части 2 статьи 20 Конституции.

В своем решении Конституционная палата отметила, что усыновление (удочерение) является наиболее предпочтительной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, которое согласно статье 44 Кодекса Кыргызской Республики о детях выступает мерой защиты прав и законных интересов ребенка, который лишен родительской заботы в своем семейном окружении, допускающееся только как подходящий способ защиты прав детей, в интересах детей,

лишенных родительской заботы в своем семейном окружении, а также в наилучших интересах детей.

Запрет на усыновление (удочерение) указанными лицами направлен на предупреждение возможного неблагоприятного воздействия таких лиц на жизнь, физическое и психическое здоровье усыновляемых (удочеряемых) детей, на формирование их как личностей. В основе данного законодательного ограничения лежит принцип максимального обеспечения интересов ребенка.

В то же время, на сегодняшний день общепризнано, что при проведении антиретровирусной терапии качество и продолжительность жизни ВИЧ-положительных людей повышается и практически не отличается от жизни ВИЧ-отрицательных людей. К тому же лицо, которое проходит терапию, достигает нулевой вирусной нагрузки, вследствие чего, не способно инфицировать других людей в бытовых условиях.

По определению Всемирной Организации Здравоохранения передача ВИЧ-инфекции не происходит через воздух, при обычных повседневных контактах или при совместном пользовании личными предметами и употреблении продуктов питания, а лишь в конкретных случаях, которые носят частный характер.

Таким образом, каких-либо оснований для введения особых ограничений для лиц, живущих с ВИЧ-инфекцией с учетом первоначальных стадий заболевания, а также при соблюдении медицинских предписаний, не усматривается.

Определенно, рассматриваемая категория граждан является социально уязвимой, обусловленной диагнозом ВИЧ/СПИД и сопутствующими этому негативными последствиями в социальном, физическом и психоэмоциональном состоянии. Это усугубляется тем, что общество подвергает неприятию данную категорию лиц в социум, что, в свою очередь, неблагоприятным образом отражается на всех сферах их жизни.

Предоставление возможности усыновления (удочерения) лицам, живущим с ВИЧ/СПИДом, позволит детям, оставшимся без родительского попечения, обрести полноценную семью, являющейся основополагающим условием повышения уровня жизни ребенка, необходимого для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (части 1, 2 статьи 36

Конституции), тем более, при наличии родственной связи между усыновителями и усыновляемыми, а также фактически сложившегося совместного проживания.

Таким образом, оспариваемый пункт 39 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем опекуном (попечителем) и приемным родителем, устанавливающий заболевание - ВИЧ/СПИД как основание для отказа в усыновлении (удочерении) детей, оставшихся без попечения родителей, является несоразмерным ограничением права каждого на недискриминацию, гарантированного Конституцией Кыргызской Республики (решение не исполнено).

4. Решением от 17 февраля 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности нормативного положения части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «не подлежат пересмотру в кассационном порядке решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи», и признала его противоречащим Конституции в той мере, в какой имеет распространение на постановления следственного судьи, принятого по результатам рассмотрения жалобы на решение уполномоченного должностного лица о прекращении уголовного дела в досудебном производстве.

Конституционная палата в своем решении отметила, что обладание правом на обжалование процессуальных действий/бездействия и решений является важнейшей гарантией, позволяющей гражданам и иным лицам добиваться реализации своих прав и интересов.

Воплощение в жизнь гарантированного частью 1 статьи 40 Конституции права на судебную защиту на этапе досудебного производства осуществлено путём закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве института следственного судьи, осуществляющего судебный контроль за законностью процессуальных действий/бездействия и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора (пункт 41 статьи 5, часть 8 статьи 28, часть 2 статьи 30 УПК).

В силу оспариваемой нормы постановление о прекращении уголовного дела в досудебном производстве может стать предметом

рассмотрения следственного судьи, а в последующем - суда апелляционной инстанции.

Однако, учитывая, что решение о прекращении уголовного дела в досудебном производстве принимается уполномоченным должностным лицом самостоятельно и является результатом окончательной оценки итогов расследования отдельного события, привлечшего в свое время внимание государства с точки зрения своей возможной противоправностью и может существенно затрагивать права, и законные интересы индивидов, Конституционная палата считает, что установленная законодателем система обжалования является недостаточной в вопросе обеспечения каждого правом на эффективное восстановление в правах через суд.

Это объясняется тем, что следственный судья также, как и любой другой человек, не огражден от совершения ошибок. Природа судебных ошибок обусловлена не только сложностями выяснения действительности фактических обстоятельств дела, но и сложностью правоприменения. Соответственно, указанные процессуальные решения не должны ограничиваться оценкой следственного судьи и апелляционной инстанции, а должны проходить через все установленные законодательством стадии системы пересмотра судебных актов, включая кассационную инстанцию.

Лишь в этом случае реализация конституционных гарантий о праве на судебную защиту и его неотъемлемой части – права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, может считаться полноценной (решение не исполнено).

5. Решением от 19 февраля 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности частей 2, 3 статьи 85 Закона Кыргызской Республики «О Национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности», устанавливающих обязанность физических или юридических лиц, намеренных приобрести пороговое участие в капитале банка путем косвенного владения, предварительно получить письменное разрешение Национального банка, а также части 9 статьи 86 этого же Закона, согласно которой в случаях приобретения порогового участия в капитале банка без разрешения Национального банка, последний вправе обратиться в суд с требованием о применении последствий ничтожной сделки.



Конституционная палата в своем Решении отметила, что оспариваемая норма сформулирована по методам разрешительной системы советского периода, характеризующаяся отсутствием четких критериев, ясных и строгих граней правового регулирования, предоставляющая управомоченному органу широкое и произвольное усмотрение. Тогда как удельный вес подзаконных актов Национального банка по вопросам осуществления банковского надзора и объем полномочий, делегированных на ведомственный уровень правотворчества, не должен допускать свободной трактовки воли законодателя подзаконными актами и должен быть строго лимитирован до пределов, не позволяющих переступить грань, за которым начинается ограничение прав и свобод, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики.

Соотношение задач и функций, возложенных Конституцией на Национальный банк и значения конституционных гарантий свободы экономической деятельности недвусмысленно определяет границы возможного распространения в гражданский оборот компетенции Национального банка. Этот механизм может включаться лишь тогда, когда субъект предпринимательства уже становится косвенным владельцем порогового участия в капитале банка, а не до этого, как указано в оспариваемой норме. Предварительное регулирование условий сделок между лицами, еще не являющимися субъектами банковских правоотношений, является вторжением в зону свободного предпринимательства, тем самым, существующее правовое регулирование выходит за пределы допустимости компетенции Национального банка, перечень которого строго очерчен Основным Законом. Также Конституционная палата усматривает упречность оспариваемой нормы в том, что в силу предоставления Национальному банку самостоятельно определять порядок выдачи разрешения, уполномоченный орган путем ведомственного нормотворчества безгранично вторгается в такую чувствительную сферу, как введение со стороны государства ограничительных мер.

Вместе с тем Конституционная палата учитывает существование общепринятых международных стандартов (Резолюция 1617 (2005) Совета Безопасности ООН (ФАТФ), рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору), которые содержат требования об осуществлении банковского надзора посредством более глубокого

вторжения в сферу гражданского оборота нежеле, чем это дозволено Национальному банку Конституцией Кыргызской Республики.

Принимая во внимание требования Венской конвенции о праве международных договоров о недопустимости невыполнения международного договора на основании положений своего внутреннего права, а также возможности в связи с этим наступления международно-правовых последствий санкционного характера, Конституционная палата признала оспариваемые нормы непротиворечащими Конституции.

В принятом Решении также отмечено, что при отсутствии устойчивых законодательных барьеров, способных исключить возможность совершения сделок бенефициаром, даже через третьих лиц, без прохождения процедуры согласования с Национальным банком (нотариальное удостоверение, государственная регистрация), применение такой суровой меры воздействия как признание сделки ничтожной, которая может привести к значительным имущественным потерям, в том числе, для добросовестных участников гражданского оборота, является перекосом в правовом регулировании и очевидным нарушением конституционных принципов справедливости и равной правовой защиты прав и интересов собственников всех форм собственности.

Исходя из общего смысла конституционных установок, государство обязано строить отношения с субъектами предпринимательской деятельности на основе добросовестности, честности, недискриминации и равноправия всех участников гражданского оборота.

Соответственно, правовые последствия, предусмотренные частью 9 статьи 86 рассматриваемого Закона, являются не соразмерным посягательством на конституционные гарантии о праве каждого на неприкосновенность собственности, экономическую свободу и свободное использование своего имущества (решение не исполнено).

**6.** Решением от 24 февраля 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О чрезвычайном положении» и признала оспариваемую статью противоречащей части 3 статьи 20, абзацам первому, второму части 4 статьи 24 Конституции в той мере, в какой

допускает задержание граждан во время чрезвычайного положения на срок свыше 48 часов и не предусматривает судебный контроль законности такого задержания.

В своем решении Конституционная палата отметила, что правовое регулирование чрезвычайных положений является обоснованной исключительной мерой для преодоления возникших для безопасности общества и государства угроз. Оно необходимо для недопущения произвола при использовании чрезвычайных мер.

Задержание является одной из форм ограничения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, направлено на ограничение свободы передвижения задержанного лица в конституционно значимых целях - охраны правопорядка и общественной безопасности, неотвратимости ответственности и справедливого разбирательства дел в суде.

Однако при этом никто не может быть подвергнут задержанию на срок более 48 часов без судебного решения, каждое задержанное лицо в срочном порядке и в любом случае до истечения 48 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности его задержания (абзацы первый, второй части 4 статьи 24 Конституции). Тем самым Основной Закон требует даже во время чрезвычайного положения избегать необоснованного вторжения в сферу личной автономии граждан и не допускать избыточного ограничения свободы лиц, в отношении которых она применяется, и во всяком случае соблюдать конституционный запрет на их принудительную изоляцию на срок более 48 часов без судебного решения.

Таким образом, любое задержание может считаться конституционно оправданным, если его применение было вызвано необходимыми основаниями, соразмерно совершенному деянию и не сопровождалось произвольным определением продолжительности ограничения свободы задержанного лица.

Оспариваемая статья позволяет подвергнуть задержанию лиц, нарушивших комендантский час на срок свыше 48 часов без судебного решения, что является недопустимым ограничением права каждого на свободу и личную неприкосновенность.

Действие режима чрезвычайного положения не может служить оправданием при установлении срока задержания, поскольку согласно Конституции, законом не могут устанавливаться ограничения прав и

свобод в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено ею (часть 3 статьи 20).

Кроме того, все лица должны иметь доступ к суду, в том числе для оспаривания законности задержания и в период действия чрезвычайного положения не может быть исключением (решение не исполнено).

7. Решением от 3 марта 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности нормативного положения пункта 3 части 1, части 2 статьи 61, пункта 2 части 2 статьи 64 конституционного Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», а также пункта 18 статьи 1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 23 апреля 2015 года №88.

Оспариваемые нормы устанавливают требования о внесении избирательного залога при регистрации политических партий для участия на выборах в Жогорку Кенеш, а также преодолении регионального порога 0,7% голосов избирателей по каждой области, городам Бишкек и Ош для участия в распределении депутатских мандатов.

В своем Решении Конституционная палата отметила, что установление порядка проведения выборов Президента и депутатов Жогорку Кенеша относится к дискреции законодателя, который правомочен создавать соответствующие правовые механизмы по упорядочиванию процесса выборов, в том числе устанавливать определенные требования к кандидатам, претендующим на выборные должности, одним из которых является избирательный залог. Избирательный залог, с одной стороны, оказывает влияние на мотивацию гражданина, решившего приобрести статус кандидата, с другой, выполняет функцию по предупреждению участия в выборах лиц, заведомо не имеющих достаточной поддержки избирателей и использующих свой статус в корыстных целях, дискредитирующих имидж демократических выборов. Иными словами, избирательный залог

используется законодателем в качестве инструмента с широким спектром охранительного действия и служит правомерной цели.

В тоже время, устанавливая размер избирательного залога, законодатель не вправе допускать решений, способных нивелировать саму суть конституционного права граждан быть избранными и закрывать доступ к свободным демократическим выборам. Размер избирательного залога, выполняя свое основное предназначение, должен быть исключительно обоснованным и соразмерным финансовой возможности преобладающего большинства населения страны. В противном случае, чрезмерно высокий размер избирательного залога может обернуться инструментом политического воздействия и структурирования политических отношений в пользу сугубо обеспеченных кандидатов, став, одновременно, обременительным для кандидатов, имеющих серьезный политический вес, но не обладающих финансовыми ресурсами.

Установление чрезмерно высокого размера избирательного залога приведет к утрате им статуса требования и трансформирует в ограничение, несоразмерное конституционно значимым целям, тем самым приобретет дискриминационный характер, препятствующий свободному доступу к выборам, что приведет к дальнейшему развитию политической коррупции и возможности искусственного изменения расклада политических сил.

Конституционная палата отметила, что, несмотря на отсутствие информации о финансово-экономических расчетах и иных обоснованиях, размер избирательного залога равный 5 000 000 сомов является чрезмерным и не отвечает принципам адекватности и разумности, соответственно, противоречит Конституции.

В то же время, ввиду отсутствия методологии, позволяющей определить адекватность размера избирательного залога, а также учитывая, что заявителями не были приведены четкие и вразумительные доказательства о том, что размер избирательного залога равный 1 000 000 сомов является чрезмерным, Конституционная палата, воздержалась от признания действующего размера избирательного залога противоречащей Конституции. Но в тоже время отметила о необходимости проведения законодателем повторной оценки действующего размера избирательного залога с точки зрения экономической обоснованности и не нарушения баланса между

предназначением залога, носящего публичный характер, и конституционным требованием о предоставлении возможности каждому гражданину быть избранным в органы власти на свободных демократических выборах.

Касательно преодоления избирательного регионального порога в 0,7 процентов Конституционная палата отметила, что применение такого механизма обусловлено тем, что политические партии, выполняя публичную функцию, должны выражать интересы не только значительной части общества, но и быть способными заручиться поддержкой, по крайней мере, небольшого электората с каждого региона, во избежание проникновения в высший орган законодательной власти «местечковых» партий и группировок (в том числе экстремистского характера), деятельность которых может привести к дестабилизации и расколу общества. Поэтому данная норма была признана непротиворечащей Конституции (решение не исполнено).

**8.** Решением от 10 марта 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности примечания статьи 170 Уголовного кодекса Кыргызской Республики изложенного словами «лицо, добровольно освободившее похищенного человека в течение 72 часов с момента похищения, освобождается от уголовной ответственности за деяния, предусмотренные частью 1 или пунктами 1-5 части 2 настоящей статьи» и признала его, противоречащей Конституции.

Замысел законодателя при установлении исследуемого порядка очевиден. Спасение жизни и сохранение здоровья человека по своей значимости не сопоставимы с другими задачами государства в сфере организации общественной жизни. Нельзя не согласиться и с тем, что главным фактором, подталкивающим человека, совершившего преступление, к позитивному поведению, является наличие льгот при наступлении ответственности и назначении наказания, в случае соблюдения виновным определенных законодательством форм поведения.

Иными словами, использование законодателем в нормотворческой деятельности таких правовых рычагов допустимо и добровольное освобождение похищенного человека в течение определенного периода времени может восприниматься в качестве

особого обстоятельства, способного существенно повлиять на положение виновного.

Вместе с тем при выборе того или иного способа правового регулирования законодатель обязан применять те регуляторы, которые позволят достигнуть цели без нарушения конституционных и общеправовых принципов, а также игнорирования законных интересов, как частных, так и публичных.

Похищение человека характеризуется высокой степенью общественной опасности и расценивается как тяжкое преступление против личности всем мировым сообществом, соответственно, не может подпадать под категорию малозначительных деяний, за которое уголовное наказание может не последовать. Учитывая высокий уровень общественной опасности, похищение человека считается окончанным преступлением с момента захвата и начала его перемещения. Следовательно, добровольное освобождение похищенного человека до истечения 72 часов также не может подпадать под добровольный отказ от совершения преступления.

Провозглашение свободы и неприкосновенности личности означает, прежде всего, неотвратимость ответственности, в том числе уголовной, за нарушение этой конституционной установки, выполняющей как частную, так и публичную функцию. Из этого следует, что в силу вышеуказанного конституционного принципа лицо, добровольно освободившее похищенного человека в течение 72 часов, не может быть полностью освобождено от уголовной ответственности. С учетом вышеуказанных обстоятельств, достижение цели оспариваемого примечания допустимо в порядке, не отрицающем вину и не исключаящем уголовную ответственность, а посредством установления значительной разницы между законодательными мерами наказания в зависимости от степени позитивности поведения виновного в похищении человека. Подобный подход не только будет отвечать общеправовым принципам, но и позволит исключить стимулирующий похищение человека эффект, содержащийся в оспариваемом примечании в силу допустимости безнаказанности виновного лица. Иными словами, нельзя игнорировать и правом других лиц быть защищенными от этого преступления, что может быть достигнуто лишь неотвратимостью уголовной ответственности.

Таким образом, оспариваемое примечание к статье 170 Уголовного кодекса не отвечает конституционным и общеправовым принципам, соответственно, противоречит Конституции Кыргызской Республики.

В рассматриваемом случае Конституционная палата не может ограничиться констатацией факта неконституционности оспариваемого нормативного предписания, поскольку это повлечет серьезный дефект правовой системы в связи с удалением существенного фрагмента правового регулирования, что может привести к тяжелым последствиям в сфере обеспечения прав и свобод человека. В этой связи, до приведения уголовного законодательства в соответствие с настоящим Решением, подлежит применению часть 3 статьи 170 Уголовного кодекса за исключением слов «по истечении 72 часов» (решение не исполнено).

9. Решением от 17 марта 2021 года Конституционная палата дала оценку конституционности нормативного положения части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела», и признала оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

В своем решении Конституционная палата отметила, что Административно-процессуальный кодекс в целях эффективного восстановления нарушенных прав и, одновременно, обеспечения принципа *res judicata* (окончательно разрешенное дело) предусматривает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам.

Производство по вновь открывшимся обстоятельствам – это одна из форм проверки законности и обоснованности судебных актов, вступивших в законную силу. Сущность этого института заключается в правовой переоценке обстоятельств, установленных судом при рассмотрении дела, уже с учетом вновь открывшихся обстоятельств, которые могут существенно повлиять на исход дела, и служит средством полной реализации принципа объективной истины.

Административно-процессуальный кодекс, предусматривая возможность исправления таким образом ошибочных судебных актов, тем не менее, очерчивает границы, при которых это допустимо с учетом принципа правовой определенности.



Из содержания оспариваемой нормы вытекает, что участниками процесса при поданном им заявлении о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены только судебные акты, вынесенные по существу дела, каковыми согласно статье 171 вышеуказанного кодекса являются решения.

Тем самым, законодатель, преследуя цель процессуальной экономии и правовой определенности судебных актов, недопущения затягивания судебных процессов и нарушения принципа рассмотрения дела в разумный срок, а также злоупотреблений правом недобросовестными участниками судебных процессов исключил промежуточные судебные акты (определения) из числа актов, допускаемых к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Промежуточные судебные акты являются отражением различных этапов судебного разбирательства и в своей совокупности способствуют принятию итогового решения. В зависимости от правовой природы промежуточные судебные акты, при общности основных требований, существенно различаются по степени значимости и наступлению юридических последствий.

В ряде случаев промежуточные судебные акты, действительно, носят ярко выраженный вспомогательный характер. Однако в других случаях они выходят за пределы данного значения, имеют самостоятельную ценность и могут существенно влиять на исход дела, затрагивая при этом важнейшие интересы, как личности, так и общества, и государства. Такие промежуточные судебные акты по своей функциональной направленности имеют все черты итоговых актов и способны оказывать влияние как на развитие судебного процесса (к примеру: восстановление срока исковой давности), так и пресекающее воздействие на него (отказ в принятии к производству, применение срока давности, прекращение производства по делу). Иными словами, они играют существенную, а порою и решающую роль в исходе дела, порождают правовые последствия, выходящие за рамки процессуальных правоотношений, а потому не могут считаться «рядовыми». Следовательно, исходя из целей обеспечения фундаментальных гарантий участникам судопроизводства по смыслу статей 20 и 40 Конституции Кыргызской Республики, они не должны рассматриваться как судебные акты, пересмотр которых по вновь открывшимся

обстоятельствам может быть перенесено на стадию после рассмотрения дела по существу и вынесения итогового решения.

При таких обстоятельствах невозможность пересмотра промежуточных судебных актов, вступивших в законную силу, вынесенных не по существу дела, по вновь открывшимся обстоятельствам до принятия судом итогового решения (когда промежуточные акты могут быть обжалованы или пересмотрены по вновь открывшимся либо новым обстоятельствам совместно с итоговым судебным решением), является ограничением конституционного права на судебную защиту, что в силу императивного требования пункта 8 части 5 статьи 20 Конституции, недопустимо ни при каких обстоятельствах (решение не исполнено).

## **Обзор исполнения решений Конституционной палаты**

---

С момента формирования Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (2013 г.), а в настоящее время Конституционного суда, принято 117 решений и 1 заключение, из них:

- ❖ решений о признании нормативных правовых актов непротиворечащими Конституции – 72;
- ❖ решений о признании нормативных правовых актов противоречащими или частично противоречащими Конституции – 45.

Анализ информации, предоставляемой нормотворческими органами, чьи акты явились предметом рассмотрения органа конституционного контроля, показывает, что по состоянию на 31 декабря 2021 года из 64 решений, из содержания которых вытекает необходимость внесения изменений в законодательство, остаются не исполненными 21 решение Конституционной палаты.

При этом по 21 решению Конституционной палаты 11 законопроектов одобрены соответствующими постановлениями Кабинета Министров Кыргызской Республики и внесены на

рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2 законопроекта находятся на рассмотрении Кабинета Министров Кыргызской Республики, 8 законопроектов находятся на стадии разработки, согласования с министерствами и ведомствами Министерством юстиции Кыргызской Республики.



1) **Решение от 14 сентября 2015 года** по делу о проверке конституционности части 1, пункта 2 части 2 статьи 2, абзаца 3 статьи 3, пунктов 1, 2 статьи 4, частей 1, 2 статьи 5, частей 1, 3 статьи 6, статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики».

2) **Решение от 27 ноября 2015 года** по делу о проверке конституционности нормативного положения части 11 статьи 22 конституционного Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики».

3) **Решение от 27 января 2016 года** по делу о проверке конституционности абзаца второго части 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации».

4) **Решение от 2 ноября 2016 года** по делу о проверке конституционности части 5 статьи 15, частей 3, 5, 7 статьи 21, пунктов 1-5 части 1 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «О противодействии организованной преступности».

5) **Решение от 1 ноября 2018 года** по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 4 статьи 17 Закона Кыргызской Республики «О защите государственных секретов Кыргызской Республики».

6) **Решение от 13 февраля 2019 года** по делу о проверке конституционности подпунктов «б», «в», «г» пункта 11 статьи 1 Земельного кодекса Кыргызской Республики.

7) **Решение от 24 апреля 2019 года** по делу о проверке конституционности пункта 35 части 1 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики».

8) **Решение от 24 октября 2019 года** по делу о проверке конституционности подпункта «б» пункта 8 статьи 1 и статьи 2 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики».

9) **Решение от 18 марта 2020 года** по делу о проверке конституционности абзаца второго части 7 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики».

10) **Решение от 16 сентября 2020 года** по делу о проверке конституционности части 4 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

11) **Решение от 21 октября 2020 года** по делу о проверке конституционности части 2 статьи 12 и пункта 1 части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики».

12) **Решение от 16 декабря 2020 года** по делу о проверке конституционности части 5 статьи 293 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

13) **Решение от 23 декабря 2020 года** по делу о проверке конституционности части 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

14) **Решение от 13 января 2021 года** по делу о проверке конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

15) **Решение от 27 января 2021 года** по делу о проверке конституционности пункта 39 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном (попечителем) и приемным родителем, утвержденного Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2015 года №733.

16) **Решение от 17 февраля 2021 года** по делу о проверке конституционности нормативного положения части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «не подлежат пересмотру в кассационном порядке решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи».

17) **Решение от 19 февраля 2021 года** по делу о проверке конституционности частей 2, 3 статьи 85 Закона Кыргызской Республики «О Национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности», в части, обязывающей получение любым физическим или юридическим лицом предварительного разрешения Национального банка на приобретение акций или доли юридического лица, владеющего 10 и более процентами голосующих акций какого-либо банка, а также части 9 статьи 86 данного Закона.

18) **Решение от 24 февраля 2021 года** по делу о проверке конституционности статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О чрезвычайном положении».

19) **Решение от 3 марта 2021 года** по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1, части 2 статьи 61, пункта 2 части 2 статьи 64 конституционного Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», а также пункта 18 статьи 1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О выборах

Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 23 апреля 2015 года №88.

20) **Решение от 10 марта 2021 года** по делу о проверке конституционности примечания к статье 170 Уголовного кодекса КР, изложенного словами «лицо, добровольно освободившее похищенного человека в течение 72 часов с момента похищения, освобождается от уголовной ответственности за деяния, предусмотренные частью 1 или пунктами 1-5 части 2 настоящей статьи».

21) **Решение от 17 марта 2021 года** по делу о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса КР, выраженного словами «вынесенного по существу дела».



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

При поддержке Программы по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике, реализуемой программой ИДЛО/ЮСАИД, в целях повышения качества работы с обращениями в Конституционном суде была внедрена Система электронного документооборота (СЭД). Данная система позволяет полностью автоматизировать делопроизводство в Конституционном суде.

Основной целью СЭД является автоматизация работ, проводимых с обращениями, жалобами и иными документами, создание и ведение базы электронных документов, повышение эффективности работы с обращениями, улучшение качества, полноты и достоверности информации, исключение утери документов и т.д.

Электронные версии документов после их регистрации вводятся в систему, что позволяет вести контроль за своевременным исполнением документов. Кроме того, СЭД позволяет отслеживать нагрузку судей и сотрудников, что необходимо при наложении резолюции. Исполнитель документа получает уведомление о наложении резолюции и о сроках исполнения документа.

Для каждого пользователя создан «Рабочий кабинет» с содержанием информации о текущей работе пользователя.

Для проведения анализа обращений, СЭД дает широкие возможности, к примеру, при выводе статистической отчетности по обращениям, поступившим в Конституционный суд.

Возможности поисковика облегчают поиск необходимого документа в кратчайшие сроки.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
Кыргызской Республики  
СЭД КС КР

Обращения

Всего записей: 708

Номер документа	Дата регистрации	Заявитель	Краткое содержание	Резолюция руководства	Исполнитель	Срок исполнения	Электронная копия	Результат рассмотрения
Кр-К-07х	28.02.2022	Оф "Кылым шама"	О проверке соответствия части 6 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О мирных собраниях», выраженного словами «Решение суда первой инстанции о запрете или ограничении собраний может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение 24 часов со дня его вынесения», абзацу 1 части 1 и части 2, 4, 5 статьи 23, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.		Саалбаев Ж.И.	29.03.2022	<a href="#">Кр-К-07х от 28.02.2022.rtf</a>	
Кр-О-06х	22.02.2022	Омуркул уулу Улак, Турганбаев М.Ж.	О проверке соответствия части 13 статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса части 5 статьи 23, части 1 статьи 61, части 4 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.	Осмонбаев Э.Ж. Мусеева Э.Н.	Бобуева М.Р.	23.03.2022	<a href="#">Кр-О-06х от 22.02.2022.rtf</a>	
К-04х	31.01.2022	Кайрагалов Р.К.	О признании неконституционными статьи 282 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, статьи 77 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве», а также пункта 1 Приложения 2 к Закону Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» и противоречащими частям 1 и 2 статьи 27, частями 1 и 2 статьи 45 Конституции Кыргызской Республики.	Дуйшеев К.А. Мусеева Э.Н.	Бобуева М.Р.	01.02.2022	<a href="#">К-04х от 31.01.2022.rtf</a>	отказ
П-05х	31.01.2022	Ли Андрей Георгиевич	О проверке соответствия подпункта «г» пункта 1, пунктов 2 и 4 части 1 статьи 13 Закона Кыргызской Республики «О защите здоровья граждан Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и воздействия окружающего табачного дыма и аэрозолей» частями 1, 2, 4, 5 статьи 23, части 1 статьи 31, статьи 41, части 1 статьи 42, части 1 статьи 43, части 1 статьи 53, статьи 55, части 1, 2 статьи 59 Конституции Кыргызской Республики.	Дуйшеев К.А. Мусеева Э.Н.	Жумабаев Л.П.	01.03.2022	<a href="#">П-05х от 31.01.2022.rtf</a>	отказ
А-03х	21.01.2022	Алагушев А. К. и Сыдыков Н.К.	О признании неконституционными частей 1 и 2 статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса (от 28.10.2021 г № 129) и противоречащими части 2 статьи 23, части 2 статьи 32, части 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.	Осмонбаев Э.Ж. Мусеева Э.Н.	Бобуева М.Р.	14.07.2022	<a href="#">А-03х от 21.01.2022.rtf</a>	
З-02х	14.01.2022	Защитный А.В.	О проверке соответствия части 4 статьи 64 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, части 1-1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики О неоплатовых доходах, подпункта 14 пункта 1 Статьи государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года № 159 статье 104 Конституции Кыргызской Республики Кыргыз Республикасынын Уй-Булул кодексинен 65-Беренесинин 4-Ботунуунду колуп келүүнү өңгөн даям анын өңгөнүнө каршы» даям сүйлүүмүнө жана «Сот	Дуйшеев К.А. Мусеева Э.Н.	Саалбаев Ж.И.	12.02.2022	<a href="#">2022.rtf</a>	отказ



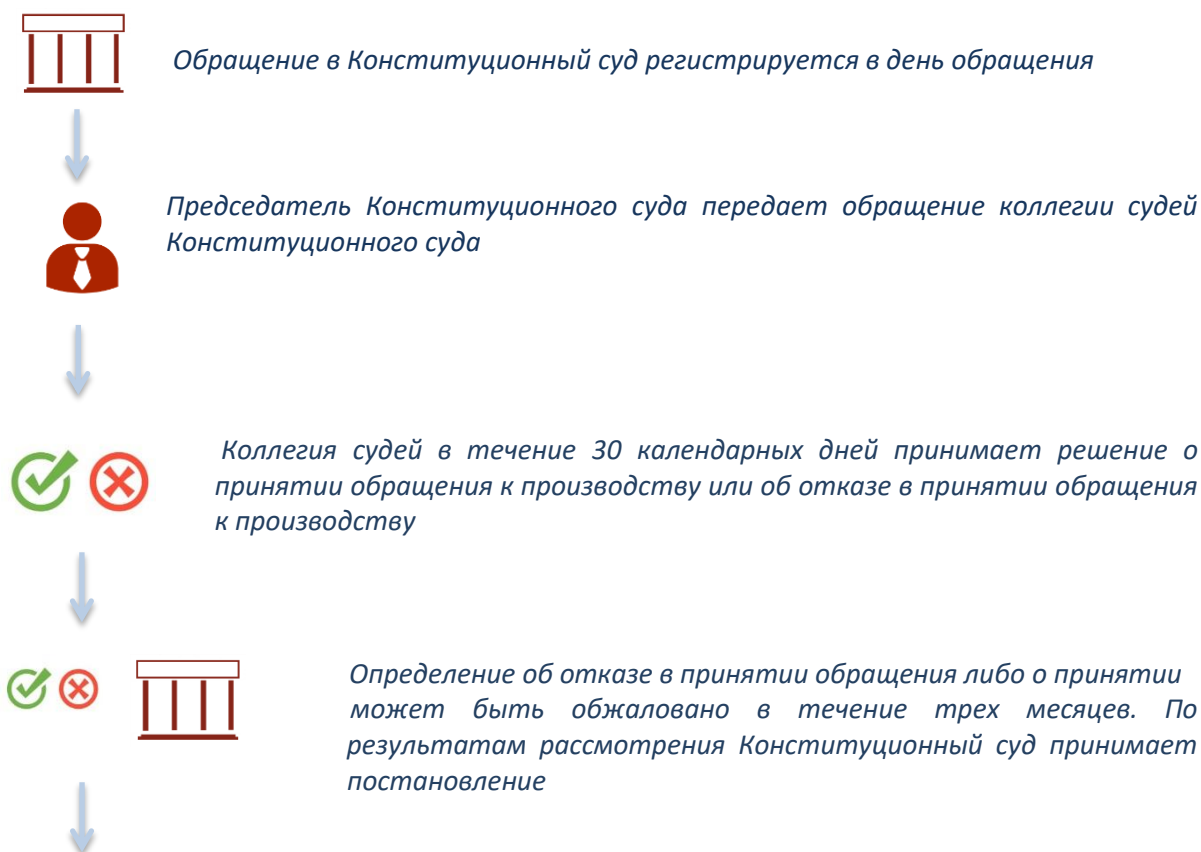
## Статистика обращений

Большую часть обращений в Конституционный суд составляют ходатайства, которые подаются гражданами и юридическими лицами.

Обращения, подлежащие рассмотрению судьями в составе коллегий, в зависимости от субъекта обращения, подаются в форме ходатайства физических и юридических лиц, запроса судей и представления должностного лица, представителя органа государственной власти и местного самоуправления. Определения коллегий судей могут быть обжалованы в течение трех месяцев в форме жалобы.

В 2021 году в Конституционный суд поступило 110 обращений от граждан и юридических лиц, из которых 56 обращений стали предметом конституционного судопроизводства.

### Процесс конституционного судопроизводства





Принятое обращение рассматривается в течение шести месяцев со дня его принятия к производству. По делам о толковании Конституции, а также связанным с запросом судьи (судей), акт КС должен быть вынесен в течение двух месяцев. По делам о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента, акт КС должен быть вынесен в течение одного месяца



Конституционный суд уведомляет участников о дате заседаний письменно, размещает на стенде в здании КС и на официальном сайте за десять дней



Обращение подлежит рассмотрению в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики»

## Виды обращений конституционного судопроизводства за 2021 год



**56 обращений**



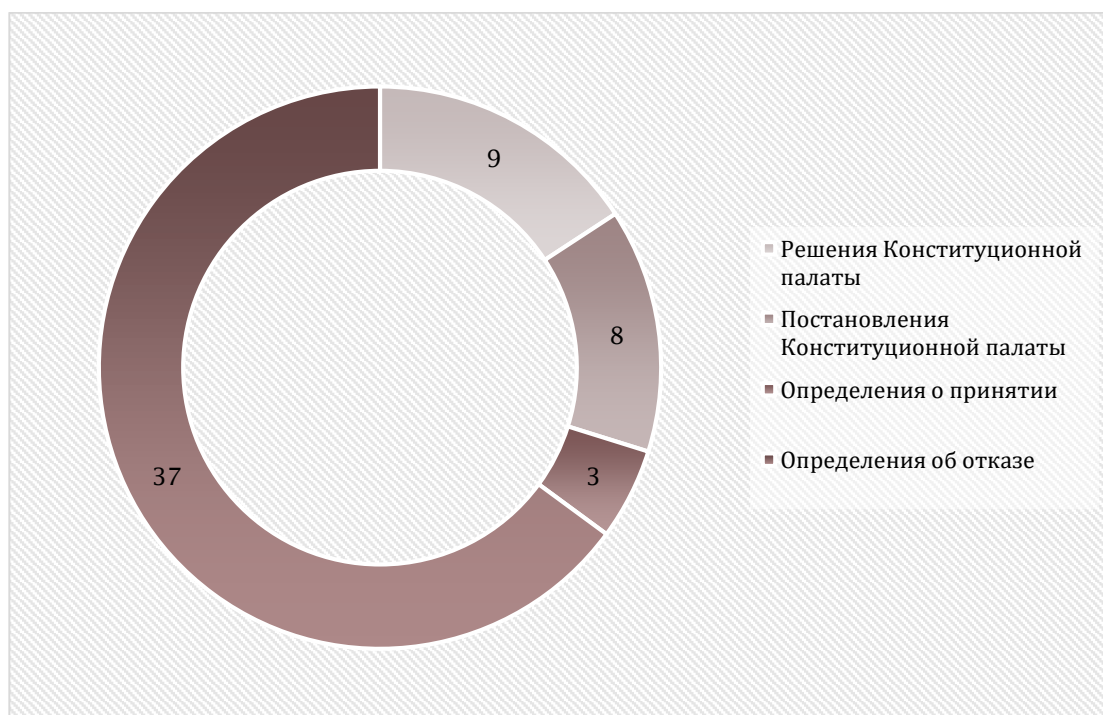
**5 жалоб**

## Содержание обращений/результаты рассмотрения обращений

За 2021 год принято:

- ✓ 9 решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики
- ✓ 8 постановлений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики
- ✓ 3 определения коллегии о принятии обращения к производству
- ✓ 37 определений коллегии об отказе в принятии обращения к производству

### Результаты рассмотрения обращений



## Субъекты обращений



43 физических лиц



10 юридических лиц  
(в том числе  
государственные органы - 5)

## Гендерный состав обращений граждан



10



33

## Региональный состав обращений



▪ город Бишкек	35
▪ Чуйская область	3
▪ Иссык-Кульская область	3
▪ Нарынская область	1
▪ Джалал-Абадская область	1
▪ Ошская область	7
▪ Баткенская область	2
▪ Российская Федерация	1

Поступившие в Конституционный суд обращения касались следующих нормативных правовых актов:

- ✓ конституционные законы - 2
- ✓ кодексы – 22
- ✓ законы – 19
- ✓ постановления Правительства – 3
- ✓ решение Совета судей – 1
- ✓ постановления Пленума Верховного суда - 3
- ✓ акты органов местного самоуправления – 2
- ✓ декреты Временного Правительства – 1
- ✓ судебные акты – 1

## Причины отказа в принятии обращения к производству

---

Конституционный Закон «О Конституционном суде Кыргызской Республики» устанавливает определенные требования к обращениям, при соблюдении которых запускается конституционное судопроизводство, в случае же нарушения указанных требований, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

Согласно анализу обращений, за 2021 год, по которым вынесены определения коллегии судей об отказе в принятии к производству, чаще всего причиной отказа является нарушение требований закона к содержанию обращения:

- отсутствие правовой позиции обращающейся стороны по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции;
- отсутствие основания к рассмотрению обращения, которой является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт, не вступивший в силу для Кыргызской Республики международный договор или противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, а равно неопределенность (неясность, неоднозначность) в понимании положений Конституции в процессе правотворчества и/или правоприменения в связи с конкретными фактическими и правовыми ситуациями.

Нарушение требований к форме и содержанию обращения - 18

Неподведомственность поставленных в обращении вопросов Конституционному суду - 4

Конституционность указанных в обращениях вопросов уже проверялась Конституционной палатой - 12

Отмены или утраты силы акта, конституционность которого оспаривалась - 3

Конституционный Закон «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (часть 5 статьи 30) также предусматривает возможность обжалования определения коллегии судей об отказе в принятии обращения к производству либо о его принятии сторонами в течение трех месяцев. За 2021 год было обжаловано 8 определений.

## **Международное сотрудничество**

---

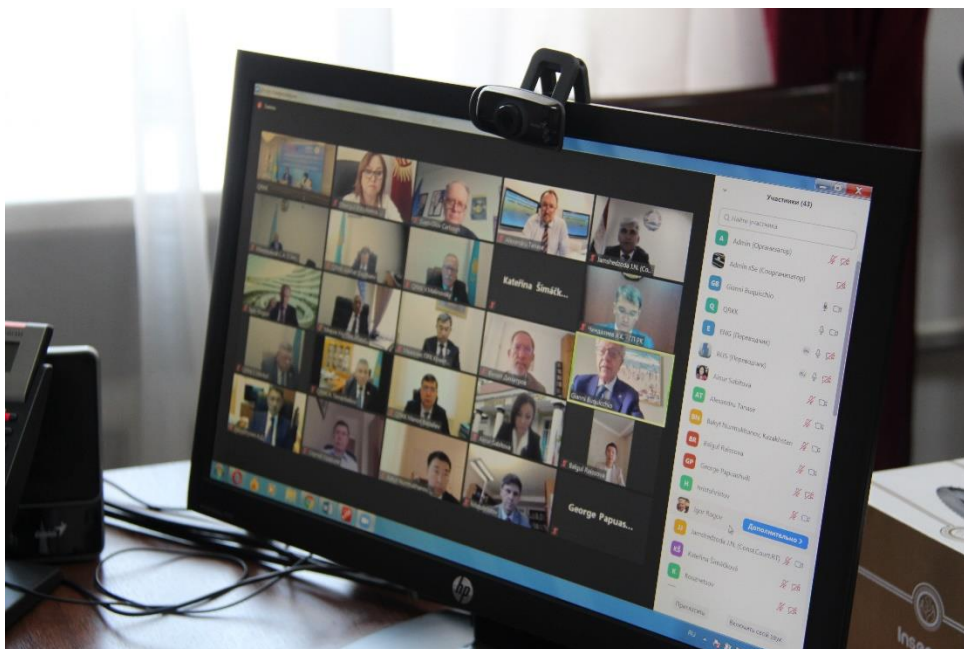
Тесное взаимодействие с органами конституционного контроля других стран позволяет получить опыт для более эффективного отправления конституционного правосудия в Кыргызской Республике, которое достигается, в частности, посредством участия судей и сотрудников аппарата Конституционного суда в международных конференциях.

Однако в связи с ситуацией, обусловленной пандемией коронавируса COVID-19, международные конференции с 2020 года проводятся в онлайн формате.

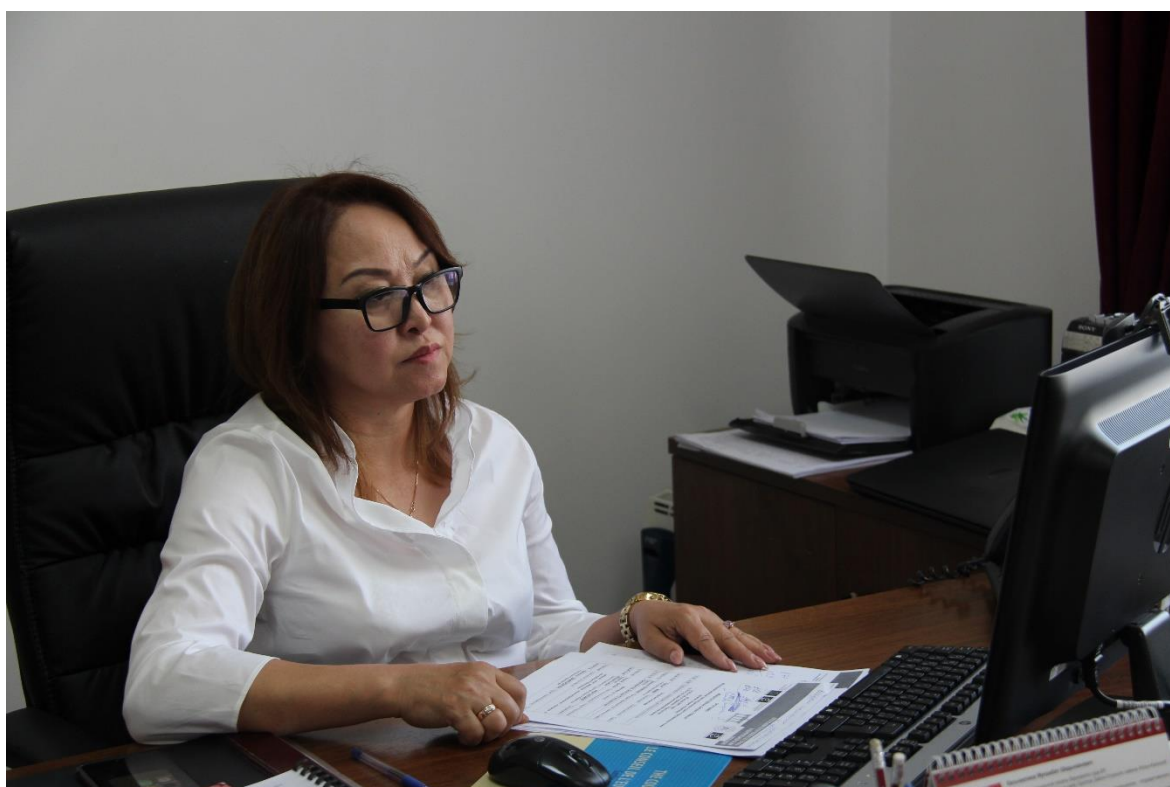
Так, 25 июня 2021 года, состоялся международный онлайн семинар, посвященный вопросам исполнения решений конституционных судов и приравненных к ним органов.

Мероприятие организовано в рамках Программы верховенства права в Центральной Азии на 2020-2023 гг. Европейской Комиссией за

демократию через право (Венецианская комиссия) и Конституционным Советом Республики Казахстан.



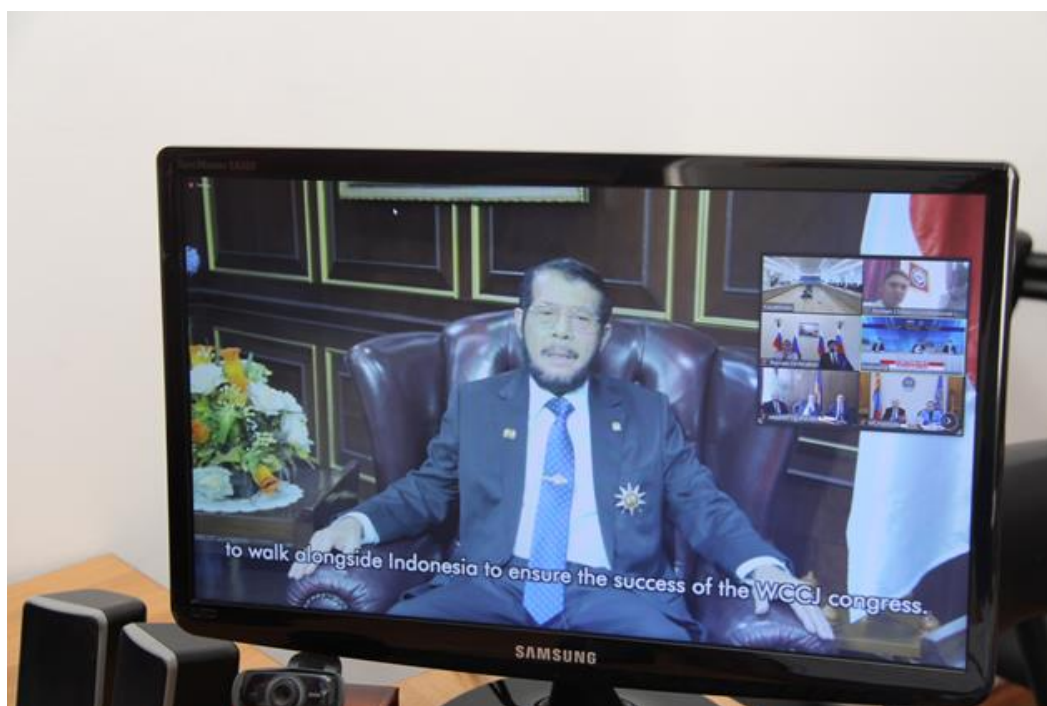
В работе данного семинара от Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие судья Бобукеева М.Р. и заведующая отделом анализа исполнения решений и систематизации законодательства Эсеналиева З.Т.





В свою очередь, судья Бобукеева М.Р. выступила с докладом на тему: «Исполнение решений органа конституционного контроля в свете конституционной реформы в Кыргызской Республике» и остановилась на отдельных вопросах, как конституционная реформа в Кыргызстане положительно повлияла на укрепление статуса этого органа. В своем докладе она также подробно рассказала о законодательных поправках, обеспечивающих эффективное исполнение решений суда.

На семинаре, участники обсудили отдельные проблемные вопросы исполнения решений конституционных судов и приравненных к ним органов на практике. В целом, выступающие сошлись во мнении, что организация этой дискуссионной площадки позволила изучить практику других стран и направлена на улучшение исполнения решений органов конституционного контроля путем обмена мнениями и опытом.



26 августа 2021 года в режиме видеоконференцсвязи состоялось заседание Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.

На заседании организаторами было отмечено, что проводится последовательная работа по утверждению принципов правового государства, обмену опытом и поиску ответов на современные вызовы совместными усилиями членов Ассоциации. Главы делегаций друг друга

проинформировали о состоявшихся в их странах значимых мероприятиях и планах дальнейшего сотрудничества.

Вместе с тем состоялось подписание Меморандума о взаимопонимании между Ассоциацией азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов и Конференцией Европейских конституционных судов по судебно-правовым вопросам.

В продолжение этого мероприятия, 27 августа прошел международный симпозиум «Эра интернета: Верховенство права, ценности человека, государственная независимость» в онлайн режиме.

В работе очередного заседания Ассоциации и международного симпозиума приняли участие - судьи Конституционного суда Бобукеева М.Р. и Шаршеналиев Ж.А.





15-17 сентября 2021 года состоялась Вторая судебная конференция Конституционных и Верховных судов/советов государств-членов/наблюдателей Организации Исламского Сотрудничества (далее – ОИС), организованной Конституционным судом Республики Индонезия.



Мероприятие проходило в онлайн режиме на тему: «Права человека и конституционализм: вклад судебных органов мусульманских стран», на котором приняли участие главы и представители 38 Конституционных и Верховных судов/советов и эквивалентных институтов государств-членов/наблюдателей ОИС, приглашенных судов и международных организаций.



В ходе конференции участники выступили с тематическими докладами, выслушали отчет рабочего комитета, а также обсудили проект Баднунгской декларации, которую одобрили в заключительный день конференции.

10-11 ноября в режиме видеоконференцсвязи прошел 3-й Международный симпозиум на тему: «Конституционные права государств-членов Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов», организованный Конституционным судом Республики Корея и постоянным Секретариатом по исследованиям и разработкам ААКС.

В симпозиуме приняли участие судья Конституционного суда Кыдырбаев К.Дж. и старший консультант экспертно-аналитического отдела Шергазиев Ч.М.

В ходе мероприятия судья Конституционного суда Кырккелди Кыдырбаев выступил с докладом на тему «О некоторых исторических аспектах становления и развития института конституционного контроля Кыргызской Республики».



Ассоциация была учреждена в 2010 году как региональный форум органов конституционной юстиции Азии с целью продвижения общих конституционных ценностей человечества.

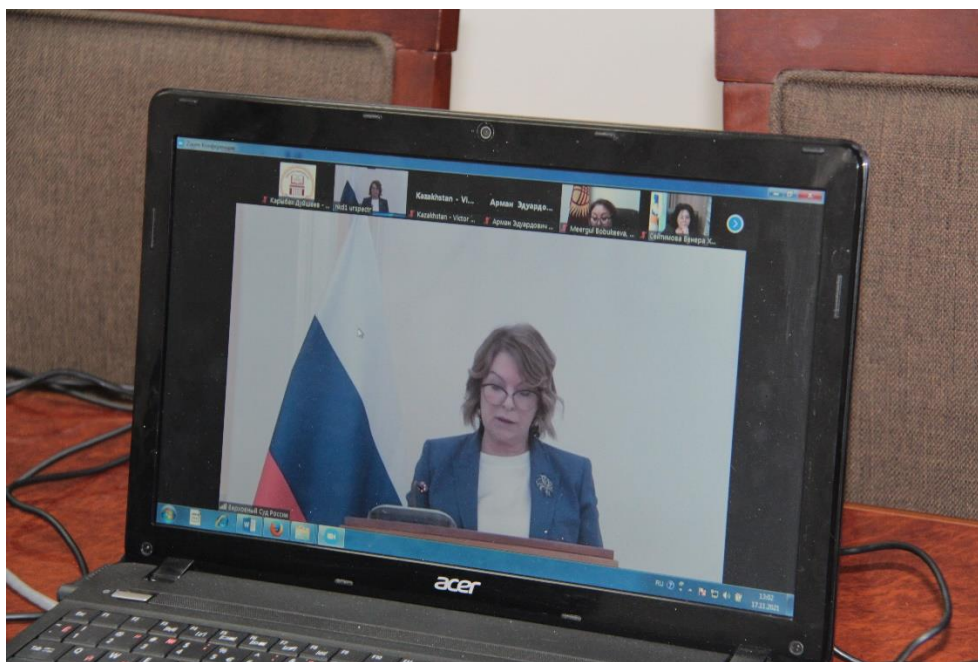


17-19 ноября 2021 года в режиме видеоконференцсвязи прошла IV Международная конференция Суда Евразийского Экономического Союза на тему: «Обеспечение единообразного применения права Евразийского Экономического Союза: роль Суда», организованная Судом Евразийского Экономического Союза.



Также в конференции приняли участие представители высших судебных органов государств – членов Союза и международных судебных органов, представители Евразийской экономической комиссии, ученые из ведущих научных учреждений ЕАЭС и ЕС, а также практикующие юристы.

Участники обсудили ключевые вопросы, связанные с единообразным применением права Союза, основные новеллы в практике международных судов, а также судов государств – членов Союза в сфере экономических правоотношений, проблемные вопросы в сфере защиты конкуренции, таможенного регулирования и развития единого внутреннего рынка Союза.



19-22 ноября 2021 года судья Конституционного суда Шаршеналиев Ж.А. принял участие на 22-й международной онлайн-конференции Верховных судей мира на тему «Глобальное управление для устойчивого мирового порядка», посвященной 51 статье Конституции Индии, организованной Школой Монтессори (г. Лакноу, Индия).



## Конституционный суд Кыргызской Республики как член международных организаций

---

Интеграция Конституционного суда в систему международного конституционного правосудия является одной из его стратегических целей, в связи с чем, в достижении важной задачи обеспечения верховенства Конституции, Конституционный суд уделяет особое внимание установлению и укреплению двустороннего и многостороннего сотрудничества с аналогичными органами конституционного контроля и эквивалентными институтами из стран ближнего и дальнего зарубежья, а также другими правовыми институтами и международными организациями.

Как было отмечено ранее, тесное взаимодействие с органами конституционного контроля других стран позволяет получить опыт в более эффективном отправлении конституционного правосудия в Кыргызской Республике. Такое взаимодействие достигается путем участия Конституционного суда в деятельности международных объединений конституционных судов, обмена двусторонними визитами и участия в различных международных многосторонних встречах.



Важным этапом в налаживании и развитии международных отношений Конституционного суда стало сотрудничество с Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия) Совета Европы. Сотрудничество с данной организацией способствовало расширению связей с другими правовыми институтами по укреплению демократии, охране прав человека и основных свобод, продвижению ценностей и принципов конституционного правосудия. Рекомендации и консультативно-экспертная помощь Венецианской комиссии нашли практическое применение в становлении института конституционного контроля, продвижении развития правового государства и конституционализма в Кыргызской Республике.



Решения Конституционного суда размещаются в издаваемой Венецианской комиссией Бюллетени конституционного правосудия и электронной базе данных CODICES, представляющей собой собрание важнейших решений конституционных судов – членов.

С 1997 года Кыргызская Республика является членом Конференции органов конституционного контроля стран новой демократии. Конституционный суд является также полноправным членом Всемирной конференции по конституционному правосудию с 19 января 2014 года и Ассоциации Азиатских Конституционных судов и эквивалентных институтов с 14 августа 2015 года. Представители Конституционного суда регулярно принимают участие в международных мероприятиях, организуемых по линии вышеуказанных международных объединений.



Статус полноправного члена указанных организаций способствует широкому взаимодействию Конституционного суда с органами конституционного контроля стран-членов, обмену знаниями и опытом работы по вопросам отправления конституционного правосудия, а также защиты фундаментальных прав и свобод человека и гражданина.

Кроме этого, установлены тесные контакты с такими международными организациями, как Европейский союз (ЕС), Германское общество по международному сотрудничеству (GIZ), Американское агентство по международному сотрудничеству (ЮСАИД), Программа развития ООН (ПРООН).



## ОТКРЫТОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### **Вестник**

---

В соответствии со статьей 57 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» официальным изданием Конституционного суда является «Вестник Конституционного суда Кыргызской Республики» (далее – Вестник Конституционного суда). Согласно положениям статьи 53 обозначенного конституционного Закона итоговые акты подлежат публикации в Вестнике Конституционного суда.

Вестник Конституционного суда издается ежегодно в целях информирования общественности о принятых решениях. Кроме того,

практикуется публикация научных статей судей и деятелей науки по вопросам права в Вестнике Конституционного суда.



## Официальный сайт Конституционного суда Кыргызской Республики

Решения и заключения Конституционного суда публикуются как в официальном издании – «Вестнике Конституционного суда Кыргызской Республики», так и на официальном сайте <https://constcot.kg/kg/>

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
Кыргызской Республики

Кыргызча English

Главная страница

- О Конституционном суде
- Обращения
- Заседания
- Акты
- Обеспечение конституционной законности

Годовой доклад

Пресс-релизы

Международное сотрудничество

Интернет-приемная

Вестник

Видеогалерея

Новости

Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял участие в круглом столе по обсуждению состояния свободы слова и защиты прав человека в Кыргызстане  
16.02.2022

Эмиль Осмонбаев: Доверие к закону и государству начинается с обычного обращения гражданина в суд, государственный орган или орган местного самоуправления с самым обычным вопросом или за самой обычной услугой  
11.02.2022

Календарь событий

Февраль 2022						
ПН	ВТ	СР	ЧТ	ПТ	СБ	ВС
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28						

На сайте постоянно ведется работа по обновлению информации и освещению деятельности Конституционного суда.

Сайт содержит в себе следующие основные разделы навигации:

- «О Конституционном суде», где изложена информация о деятельности органа конституционного контроля»
- «Обращения», где изложена информация о принятых обращениях и порядке обращения в Конституционный суд
- «Заседания», где изложена информация о календаре заседаний, правиле поведения на заседании и видеотрансляции заседаний
- «Акты», где публикуются решения и заключения КС
- «Обеспечение конституционной законности», где публикуется информация о состоянии конституционной законности по итогам каждого года и обзор исполнения решений, который систематически обновляется
- «Вестник», где на данный момент размещены все выпуски официального издания «Вестник Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики» (I-VI выпуски за 2013-2017 гг. соответственно)
- «Годовой доклад», где размещены доклады органа конституционного контроля за 2013-2018 гг.

Кроме того, на сайте Конституционного суда размещена новостная лента, фото и видео-галереи.

## Информационный портал Конституционного суда

Информационный портал Конституционного суда содержит материалы, рассчитанные для служебного пользования, облегчающую работу судей и сотрудников аппарата Конституционного суда в поиске необходимой информации при помощи фильтров, ключевых слов, а также других поисковых параметров, указанных пользователем.

Информационный портал Конституционного суда

Войти | Регистрация

Главная | Позиции КС | Позиции ЕСПЧ | Аналитика | Акты КС | Приказы | Библиотека | Международные отношения | Кабинетный учет | Протоколы АС

Отдел организации судебных заседаний

Об утверждении Регламента Конституционного суда Кыргызской Республики

Постановление КП

о принятии к производству обращения Алагушева Акмата Киргизбаевича, Сыдыкова Нурбека Кудайбердиевича о проверке частей 1, 2 статьи 167 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

Определение коллегии судей о принятии к производству

Отдел анализа исполнения решений и систематизации законодательства

Отдел управления персоналом и документационного обеспечения

Об отказе в принятии к производству обращения Заяцкого Анатолия Владимировича

Определение коллегии судей об отказе в принятии к производству

Жумалы уулу Кутманбектин өтүнүчүн өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартуу жөнүндө

Определение коллегии судей об отказе в принятии к производству

об отказе в принятии к производству обращения Иманкулова Т.И. о проверке конституционности нормативных положений

Сектор информационных технологий

## Связь с общественностью

В рамках мероприятий, проводимых Конституционным судом ко дню Конституции Кыргызской Республики ежегодно, проводятся:

- Республиканский конкурс эссе
- Летние школы конституционализма

6 мая 2021 года состоялось награждение победителей общереспубликанского конкурса: «Как Конституция влияет на жизнь каждого?».

Конкурс проводился Конституционным судом при технической поддержке Программы USAID/IDLO по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике с целью определения лучших эссе и видеороликов, раскрывающих роль и значение Основного Закона государства в жизни каждого кыргызстанца.



В ходе конкурса поступили 65 работ, из них 61 эссе и 4 видео, по результатам оценки которых I место присуждено студенту 2 курса Американского университета в Центральной Азии Насипкуловой Э.А.; II место студенту 4 курса Кыргызско-Турецкого университета «Манас» Курманбекову Б.У.; III место студенту 3 курса Международного университета «Ала-Тоо» Аркабаеву С.Н. Победителям вручены дипломы и ценные призы.

С 6 по 9 июля 2021 года Конституционный суд провел Летнюю школу конституционализма (ЛШК) для представителей правозащитного сектора.

В мероприятии приняли участие сотрудники аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) КР, представители НПО и адвокатского сообщества.

В рамках ЛШК участникам рассказали о месте и роли Конституционного суда в системе органов государственной власти, его полномочиях, общих требованиях обращения в Конституционный суд, особенностях рассмотрения дел в Конституционном суде, юридической силе его решений и порядке их исполнения.



Мероприятие организовано в рамках проекта «Расширение доступа к конституционному правосудию в Кыргызской Республике», реализуемого ОФ «Правовая клиника «Адилет».

В завершении ЛШК участникам вручены сертификаты.

## Корреспонденция аппарата Конституционного суда

---

В Конституционный суд поступают обращения:

- требующие изучения судьями
- не требующие изучения судьями

Так, обращение, не требующее изучения судьями, рассматривается аппаратом Конституционного суда и разрешается в рамках Закона Кыргызской Республики «О порядке рассмотрения обращений граждан».

В 2021 году 46 обращений были рассмотрены аппаратом Конституционного суда.

## Повышение потенциала Конституционного суда

---

На аппарат Конституционного суда возложено кадровое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное, материально-техническое и иное обеспечение Конституционного суда; проведение приема посетителей по вопросам, не связанным с конституционным судопроизводством; рассмотрение обращения в адрес Конституционного суда в предварительном порядке и в случаях, когда они не затрагивают вопросов, требующих изучения судьями Конституционного суда.

В этой связи для обеспечения эффективной деятельности аппарата Конституционного суда создаются определенные условия для повышения квалификации сотрудников.

7-8 сентября 2021 года заведующая отделом анализа исполнения решений и систематизации законодательства З. Эсеналиева и и.о. консультанта экспертно-аналитического отдела Б. Мырзаканова приняли участие в IX Летней школе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), организованной Конституционным судом Турецкой Республики.

Летняя школа проходила в режиме видеоконференцсвязи, в рамках которой участники выступили с тематическими докладами по проблемам исполнения решений органов конституционного правосудия.

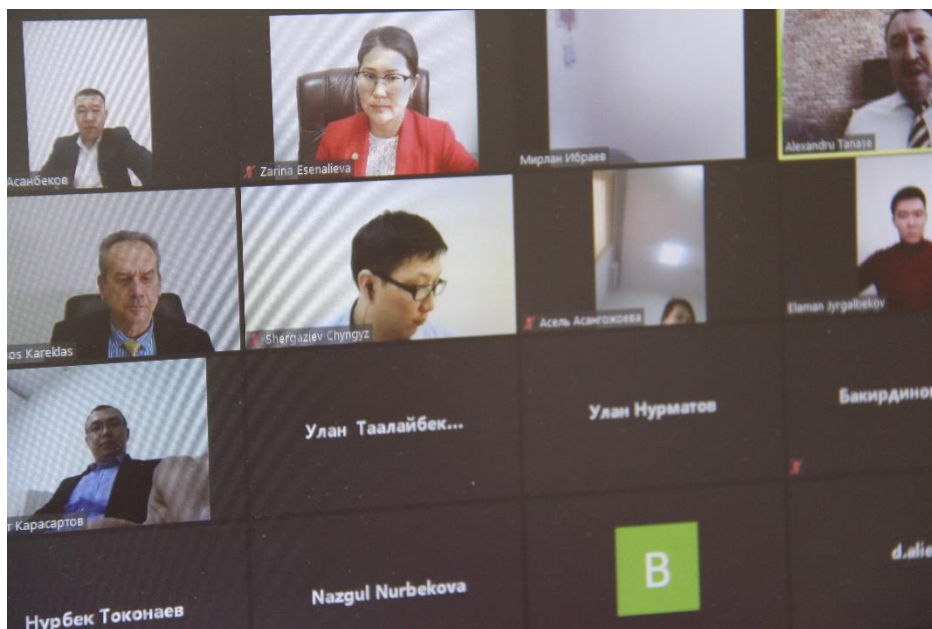




Сотрудники аппарата Конституционного суда в 2021 году приняли участие в цикле тренингов, которые были проведены в рамках проекта «Расширение доступа к конституционному правосудию в КР», а также в рамках Программы ЕС «Содействие укреплению верховенства права в КР 2-фаза».

Так, были проведены тренинги на следующие темы:

*«Конституционные принципы свободы религии или убеждений»*



*«Основы толкования норм конституционного права: виды, технико-юридические средства и приемы»*



*«Верховенство Конституции и конституционно-правовое толкование»*



*«Разрешение Конституционных споров о компетенции между ветвями государственной власти»*



22 декабря 2021 года сотрудники аппарата Конституционного суда приняли участие в семинаре «Соблюдение правил этики и правил по конфликту интересов как важнейшего механизма предупреждения коррупции», организованном Высшей школой правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики при поддержке программы ЕС «Верховенство права в Кыргызской Республике 2-фаза».

Мероприятие проведено с целью повышения квалификации работников судебной системы, а также роли государственных служащих в обществе, рассказать о принципах поведения и качествах, необходимых для государственного служащего в современных условиях, основных положениях этического поведения применительно к судебной деятельности.



### Сведения по предметам обращений (ходатайство, представление, запрос)

№ п/п	Предмет обращений	Общее количество
1	Ведомственные акты	
2	Проект Закона КР о внесении изменений в Конституцию КР	
3	Указы Президиума Верховного совета Киргизской ССР	
7	Указ Президента КР	
9	Конституционные законы	
10	Кодексы	11
11	Законы	2
12	Декреты Временного Правительства	
13	Постановления Правительства	
14	Постановления Жогорку Кенеша	
15	Акты иных государственных органов	
16	Акты органов местного самоуправления	
17	Судебные акты	
18	Международные договоры	
	<b>ВСЕГО</b>	<b>13</b>

### Сведения по субъектам обращений (ходатайство, представление, запрос)

№ п/п	Субъекты обращений	Общее количество
1	Акыйкатчы (Омбудсмен) КР	
2	Верховный суд КР	
3	Генеральный прокурор КР	
4	Жогорку Кенеш КР	
5	Органы местного самоуправления	1
6	Правительство КР	
7	Президент КР	
8	Премьер-министр КР	
9	Судья (судьи) КР	2
10	Физические лица	6
11	Физическое лицо	37
12	Фракция (фракции) Жогорку Кенеша КР	
13	Юридические лица	
14	Юридическое лицо	4
	<b>ИТОГО</b>	<b>50</b>

**Сведения по регионам обращений (ходатайство, представление, запрос)**

<b>№ п/п</b>	<b>Регионы</b>	<b>Общее количество</b>
1	Россия	
2	Таджикистан	
3	США	
4	Германия	
5	Казахстан	
6	г. Бишкек	30
7	г. Ош	
8	Баткенская область	2
9	Жалал-Абадская область	1
10	Иссык-Кульская область	3
11	Нарынская область	1
12	Ошская область	7
13	Таласская область	
14	Чуйская область	5
	<b>ИТОГО</b>	<b>49</b>

**Сведения по гендерному признаку обращений**

Вид заявителя	Количество обращений	Количество обратившихся	из них	
			мужчин	женщин
Физическое лицо (граждане)	37	37	31	6
Физические лица (коллективные обращения)	6	9	5	4
<b>Всего</b>	<b>43</b>	<b>46</b>	<b>36</b>	<b>10</b>