



ГОДОВОЙ ДОКЛАД

Конституционной палаты Верховного Суда
Кыргызской Республики
за 2016 год





ГODOBOЙ ДOKЛAD

Конституционной палаты Верховного Суда
Кыргызской Республики
за 2016 год

Бишкек – 2017



Данный доклад был представлен и одобрен на годовом собрании Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по подведению итогов деятельности, который состоялся 31 января 2017 года.

Годовой доклад Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год издан на кыргызском и русском языках, а электронная версия размещена на официальном сайте www.constpalata.kg

Опубликовано при поддержке проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике». Проект финансируется Европейским Союзом и реализуется Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH (Германское Общество по Международному Сотрудничеству).

Мнения, выраженные в данной публикации, не обязательно отражают точку зрения Европейского Союза, GIZ, их программ/проектов или правительств. Употребляемые обозначения не означают выражения какого-либо мнения правового статуса той или иной страны, территории или района, или их границ



Проект финансируется
Европейским Союзом



Исполнитель:
giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

ОГЛАВЛЕНИЕ

Обращение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	5
Роль Конституционной палаты в защите прав и свобод граждан.....	7
Состав Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.....	11
Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в 2016 году	13
Краткое описание принятых за 2016 год актов Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	13
Обеспечение высокого качества отправления правосудия	17
Статистика обращений	19
Содержание обращений.....	21
Результаты рассмотрения обращений	22
О причинах отказа в принятии обращений к производству Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	23
Обзор исполнения решений Конституционной палаты.....	24
Международное сотрудничество.....	25
Международные организации.....	33
Международные конференции.....	34
Открытость и прозрачность деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	37
Обзор правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.....	37
Связь с общественностью.....	38
Республиканский конкурс на тему «Конституция – основной закон страны».....	38
Гостевые лекции судей Конституционной палаты для студентов высших учебных заведений.....	40
День открытых дверей в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики.....	42
Летние школы конституционализма	43
Эффективное и доступное конституционное правосудие.....	45
Вестник Конституционной палаты	45
Корреспонденция аппарата Конституционной палаты	46
Повышение потенциала.....	48
Техническое оснащение Конституционной палаты	50

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1	51
Сведения о состоянии работы с обращениями, поступившими в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год.	
Приложение 2.	52
Содержание обращений, поступивших в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики в 2016 году (по субъектам, предмету, регионам и гендеру)	
Приложение 3	54
Сведения о состоянии работы с обращениями граждан, не требующих изучения судьями Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год	
Приложение 4	55
Анализ исполнения решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	
Приложение 5	65
База правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	



Обращение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики как хранитель Конституции, занимая особое место в системе органов государственной власти и действуя в пределах своих полномочий, представленных Конституцией Кыргызской Республики, способствует становлению в стране правового, демократического государства и обеспечению верховенства Конституции Кыргызской Республики.

Только активная позиция Конституционной палаты обеспечит реальную имплементацию принципа верховенства Конституции. Обеспечение этого принципа является для Конституционной палаты основополагающим.

Основным критерием оценки деятельности органа конституционного правосудия является - насколько его деятельность реально воздействует на общественные процессы, на сохранение конституционного баланса общественного равновесия, на устойчивое развитие и углубление демократических процессов в обществе.

В 2016 году Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в рамках своих полномочий, обеспечивая конституционную законность, представила свое заключение к проекту изменений в Конституцию Кыргызской Республики на предмет соответствия фундаментальным правам и свободам человека и гражданина, допустимости их ограничений, а также принципам демократического, правового, светского государства и принципам разделения ветвей власти.

Анализируя состояние конституционной законности в стране необходимо отметить, что решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики позволяют цивилизованным путем устранять недостатки нормативных правовых актов, обозначать четкие конституционные ориентиры для нормотворческой и правоприменительной де-

тельности. Не вызывает сомнений, что для укрепления конституционной законности в стране необходимо, чтобы все органы государственной власти были в этом заинтересованы.

Проведенный анализ исполнения решений Конституционной палаты показывает тенденцию к его улучшению. Однако данный вопрос остается актуальным как для Конституционной палаты, так и других нормотворческих органов.

Решения Конституционной палаты имеют общеобязательный характер, действуют непосредственно, не могут быть преодолены повторным принятием акта, являются окончательными. Несмотря на это в действиях государственных органов наблюдается неоправданное затягивание с исполнением решений Конституционной палаты, которое воспринимается юридической общественностью как игнорирование актов органа конституционного контроля. В связи с чем настала необходимость внесения законодательных изменений в части усиления механизма исполнения решений Конституционной палаты.

Под исполнением решений Конституционной палаты следует понимать приведение нормативных правовых актов в соответствие с правовыми позициями, изложенными в решениях Конституционной палаты законодательным и исполнительным органами государственной власти. Также следует отметить, что до законодательной регламентации правовых позиций Конституционной палаты, нормы, ставшие предметом конституционного контроля, подлежат применению в их конституционно-правовом истолковании данных в актах Конституционной палатой.

Учитывая, что решения Конституционной палаты являются окончательными и обжалованию не подлежат, в целях всестороннего и объективного рассмотрения принятых обращений, Конституционная палата все чаще привлекает в качестве заинтересованных сторон представителей различных государственных органов и других лиц, являющихся специалистами в определенной области права.

Однако уровень представительства государственных органов, привлекаемых в конституционное судопроизводство, остается не на должном уровне, что может говорить об отсутствии понимания значимости рассматриваемых в Конституционной палате вопросов руководителями этих государственных органов.

Учитывая значимость и последствия актов, принимаемых Конституционной палатой, уровень представительства государственных органов в конституционном судопроизводстве должен быть не ниже уровня заместителя руководителя государственного органа.

В этом вопросе настало время на законодательном уровне установить повышенные требования к лицам, имеющим право быть представителями, с учетом специфики и особой сложности дел, рассматриваемых Конституционной палатой.

Надеемся, что представленный доклад Конституционной палаты найдет понимание и отклик в самых широких кругах общественности и вызовет интерес граждан к нашей деятельности, побуждая их к всеобщему стремлению в развитии конституционализма.

Настоящий доклад является очередным информационным документом Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, продолжающим нашу традицию по открытому информированию населения и общественности о проделанной работе за 2016 год.

**Председатель
Конституционной палаты
Эркинбек Мамыров**

Роль Конституционной палаты в защите прав и свобод граждан

Конституционный контроль является необходимым атрибутом любого правового демократического государства. Построение правового государства, реализация его принципов не может быть осуществлена без создания эффективно действующего органа конституционного контроля, способного обеспечить защиту Конституции, охрану прав и свобод человека.

Конституционное правосудие как особая форма конституционного контроля относится сегодня к международно-признанным стандартам демократии. Ориентируясь на высокие международные критерии построения правовой демократической государственности, Кыргызстан пошел по пути создания специализированного органа судебного конституционного контроля.

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Конституционная палата институционально и организационно является самостоятельным высшим судебным органом, осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства и занимает особое место в системе органов государственной власти Кыргызской Республики.

Конституционная палата как хранитель и защитник Конституции обладает очень важными полномочиями, прежде всего, по осуществлению конституционного нормоконтроля, т. е. обеспечению соответствия текущего законодательства требованиям Конституции.

Конституционная палата, как и аналогичные органы других стран, выносит несколько меньше решений, чем иные суды. Так, например, всего в 2013-2016 годах Конституционной палатой принято 65 решений. Однако принимаемые им решения затрагивают одновременно тысячи и тысячи людей, в большинстве своем имеют знаковое, определяющее для страны значение.

Каждое принятое Конституционной палатой решение - это значительный шаг в укреплении конституционной законности, развитии и совершенствовании законотворческого процесса в соответствии с фундаментальными принципами Конституции, основами конституционного строя. Деятельность Конституционной палаты позволяет на основе верховенства права устранять недостатки законодательства и формировать правовую систему Кыргызстана.

Согласно Конституции и конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата, осуществляет абстрактный конституционный контроль положений законов и иных нормативных правовых актов. Абстрактный контроль означает, что каждый вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Наряду с абстрактным контролем не исключается и конкретный контроль, когда граждане могут прямо обращаться в Конституционную палату по вопросам, непосредственно затрагивающим их конституционные права.

Хотелось бы отметить, что роль абстрактного контроля приобрела большое значение для Кыргызстана в период совершенствования правовой системы, когда законодательство динамично развивается на основе новой Конституции и внесения в нее изменений. Эта форма контроля является гарантией сохранения конституционного баланса разделения властей и обеспечения их гармоничного взаимодействия.

Также при абстрактном нормоконтроле гражданин сразу может обратиться в Конституционную палату за защитой своих конституционных прав, минуя суды общей юрисдикции. Однако следует отметить, что наличие или отсутствие конкретного правового спора (дела) лишь формальное основание для принятия или для отказа в принятии обращений граждан к рассмотрению. Поскольку Конституционная палата, проверяя нормативный правовой акт на соответ-

ствие Конституции, разрешает только вопросы права и не связана основаниями и доводами, изложенными в обращении, те фактические обстоятельства индивидуального спора, позиции сторон в конкретном индивидуальном споре, количество пройденных судебных инстанций до обращения в орган конституционного контроля не влияют на оценку конституционности самого нормативного правового акта.

Абстрактный контроль дает возможность превентивной защиты - заявитель может получить защиту своего конституционного права еще до его нарушения неконституционной нормой, кроме того по результатам рассмотрения ходатайств защищаются нарушенные конституционные права и свободы не только обратившегося с жалобой гражданина, но и неопределенного круга лиц, права которых регулируются и соответственно могут быть нарушены оспариваемой нормой права.

Таким образом, возможности абстрактного нормоконтроля в большей степени гарантируют реализацию и защиту прав и свобод граждан путем конституционного судопроизводства.

Если обратиться к судебной практике Конституционной палаты, ею было вынесено немало решений, направленных на защиту прав и свобод граждан.

Конституционная палата признала неконституционной норму Уголовного кодекса КР, предусматривающую уголовно-правовую ответственность за оскорбление. Теперь за это нельзя привлекать к уголовной ответственности. Конституционная палата в своем решении отметила, что механизмы защиты чести и достоинства личности, исходя из конституционных норм, запрещающих уголовное преследование за распространение информации, порочащей или унижающей честь и достоинство личности, должны быть предусмотрены не в уголовном законодательстве, а в гражданском и административном.

Исходя из конституционных гарантий неприкосновенности жилища, обыск и выемка признаны неконституционными и могут производиться только по санкции суда. Конституционная палата установила, что соразмерность и адекватность ограничения права на неприкосновенность жилища конституционно значимым целям в каждом конкретном случае должна быть предварительно достигнута судебным актом.

Решением Конституционной палаты от 4 марта 2015 года №03-Р признано неконституционным положение статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса КР, согласно которому оправданный подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению по вступлении приговора в законную силу. Конституционная палата отметила, что момент вступления оправдательного приговора в законную силу предопределен правом другой стороны на обжалование судебного решения, однако он не должен иметь определяющего значения при решении вопроса об отмене меры пресечения, исходя, в первую очередь, из приоритетности конституционного права на свободу и личную неприкосновенность. Оставление под стражей оправданного лица, как правовое последствие оправдательного приговора, существенно ограничивает конституционные права и свободы личности, причиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем невозможно.

В другом рассмотренном судом деле было определено, что лица, прошедшие альтернативную службу по состоянию здоровья, ограничены в доступе к службе в органах прокуратуры. Причины, послужившие основанием для прохождения альтернативной службы по состоянию здоровья, учитывая, что оно может изменяться, не должны рассматриваться как обстоятельство, препятствующее службе в органах прокуратуры, при наличии положительного медицинского заключения. В связи с чем, Конституционная палата поручила законодателю внести необходимые изменения и дополнения в соответствующее законодательство, обеспечивающие доступ граждан к службе в органах прокуратуры.

Также, Конституционной палатой было признано неконституционным ограничение препятствующее восстановлению пропущенного срока исковой давности для юридических лиц и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью. В правоприменительной практике возникают ситуации, когда заинтересованное лицо не может воспользоваться механизмом судебной защиты своих прав по причине истечения срока исковой давности, не зная и не имея реальной возможности знать о факте нарушения своего права. Конституционная палата посчитала, что это является законодательным ограничением, препятствующим реализации права на судебную защиту. И теперь, юридические лица и граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью, вправе восстанавливать пропущенный по уважительным причинам срок исковой давности.

У Конституционной палаты есть интерпретационные возможности, в связи с чем Палата при толковании проверяемых норм ориентирована на обеспечение верховенства Конституции. Это достигается не посредством вторжения в содержание оспариваемой нормы, а путем исправления правоприменительной практики с точки зрения понимания смысла, нормативного значения оспариваемого положения нормативного правового акта и установления режима его применения, в рамках которого исключались бы противоречивость, неоднозначность его толкования и последующего применения.

Такой метод конституционно-судебного реагирования отражает корректное отношение Конституционной палаты к самостоятельности других ветвей власти, в частности законодательной. Поскольку оспариваемая норма остается конституционной, Конституционная палата только уточняет для правильного понимания смысл оспариваемой нормы, так как такое понимание обусловлено не издержками содержания нормы, а практикой ее применения, которая может исказить волю законодателя. В этом смысле Конституционная палата вынесла ряд решений.

В решении Конституционной палаты от 19 декабря 2014 года №60-Р в процессе проверки конституционности части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики было указано, что несовершенство правовых процедур обжалования постановления суда об избрании, изменении и отмены меры пресечения в кассационном и надзорном порядках привело к различной правоприменительной практике, когда в одних случаях жалобы на такие постановления рассматриваются, а в других случаях остаются без рассмотрения. В связи с чем, Конституционная палата отметила, что законодателю необходимо принять своевременные меры по созданию надлежащих процессуальных механизмов, которые позволяли бы гражданам, чьи права и свободы оказались нарушенными, добиваться их реальной защиты, используя все не запрещенные законом способы.

Другим своим решением Палата сняла существовавшую ранее неопределенность в реализации статьи 329 Уголовного кодекса КР. Она указала, что сообщение в средствах массовой информации о совершении преступления, выступая поводом к возбуждению уголовного дела, способствует осуществлению досудебного и судебного производства, однако недействительность такого сообщения не может расцениваться как заведомо ложное и не образует состава преступления, предусмотренного статьей 329 Уголовного кодекса КР. Иное понимание и применение данной статьи будет нарушать конституционные права каждого на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати. С уверенностью можно отметить, что данное решение Конституционной палаты стало реальным вкладом в защиту права на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати.

Как судебный орган конституционного контроля, Конституционная палата ориентирует развитие правовой системы Кыргызстана, ее законотворчество и правоприменительную практику в целом в направлении соответствия современному пониманию прав и свобод человека и гражданина. При этом Конституционная палата внимательно относится к практике конституционных судов других государств, изучает наработанные ими правовые позиции по всем вопросам, которые оказываются в поле зрения судебного конституционного контроля.

Сегодня Конституционная палата - это важнейший институт государственной власти, который призван воспитывать уважение к Основному закону страны как со стороны органов государственной власти и должностных лиц, так и со стороны граждан, она становится стержневым элементом утверждения основ конституционного строя, защиты прав и свобод человека и гражданина, соблюдения принципа разделения властей и обеспечения конституционного механизма сдержек и противовесов. Конституционная палата в своей деятельности формирует фундаментальные правовые позиции, которые во многом стратегически ориентируют законодательную, исполнительную и судебную ветви власти. Конституционная палата не подменяет другие властные органы и не вторгается в их компетенцию, она занимает важное и определенное место в системе органов государственной власти. С одной стороны, она независима от них, с другой – может своими решениями влиять на их деятельность.

Состав Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

В соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата состоит из одиннадцати судей.

На данный момент в Конституционной палате работают 10 судей, 1 место – вакантно.

В июне 2016 года в соответствии с Конституцией и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» были переизбраны председатель, заместитель председателя и судья-секретарь.

Председатель	Мамыров Эркинбек Тобокелович
Заместитель председателя	Киргизбаев Куанбек Манаевич
Судья-секретарь	Бобукеева Меергуль Рыскулбековна
Судьи	Абдиев Курмантай Айдарбекова Чинара Аскарбековна Касымалиев Мукамбет Шадыканович Нарынбекова Айсалкын Омуралиевна Осконбаев Эмиль Жолдошевич Осмонова Чолпон Омоковна Саалаев Жедигер Ибраимович



Председатель
Мамыров
Эркинбек Тобокелович



Заместитель председателя
Киргизбаев
Куанбек Манаевич



Судья-секретарь
Бобукеева
Меергул Рыскулбековна



Абдиев
Курмантай



Айдарбекова
Чинара Аскрабековна



Касымалиев
Мукамбет Шадыканович



Нарынбекова
Айсалкын Омуралиевна



Осконбаев
Эмиль Жолдошевич



Осмонова
Чолпон Омоковна



Саалаев
Жедигер Ибраимович

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в 2016 году

Краткое описание принятых за 2016 год актов Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституционной палатой за 2016 год было принято 7 решений, 1 заключение и 6 постановлений. За истекший год на соответствие Конституции Кыргызской Республики были проверены нормативные положения 5 законов, 2 кодексов и 1 проект Закона «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики».

Первое судебное заседание состоялось 27 января 2016 года. Конституционная палата признала абзац второй части 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации» не противоречащей Конституции Кыргызской Республики. В данном решении Конституционная палата отметила, что принцип равных возможностей не исключает особого подхода к правовому регулированию профессиональной деятельности государственных служащих. Это обусловлено задачами, принципами организации и функционирования государственной службы с целью поддержания ее высокого уровня, специфическим характером профессиональной деятельности лиц, исполняющих обязанности на государственной должности.

Ограничения права граждан, совершивших преступления занимать должности акима — главной государственной должности на территории района, оправдано как мера, направленная на предотвращение подрыва социальной поддержки и легитимности органов публичной власти. Такая мера преследует конституционно значимые цели повышения конституционной ответ-

ственности и действенности принципов правового демократического государства, сохранения и надлежащего функционирования публичного правопорядка, предупреждения криминализации власти.

При этом, Конституционная палата отметила, что законодатель, устанавливая особые правила допуска к должности акима и ограничивая тем самым право граждан на государственную службу, обязан находить баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов, а также соблюдать принципы справедливости, равенства и соразмерности, которые выступают в качестве конституционных критериев оценки законодательного регулирования прав и свобод, используя при этом не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные конституционно значимыми целями меры.

Второе судебное заседание состоялось 17 февраля 2016 года. Конституционная палата признала абзац первый пункта 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики противоречащим Конституции Кыргызской Республики. В своем решении Конституционная палата отметила, что различный подход законодателя к разным группам субъектов гражданских правоотношений, часть из которых не имеют права на восстановление сроков исковой давности, противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом и не может в равной степени защитить всех добросовестных участников гражданского оборота.

В правоприменительной практике возникают ситуации, когда заинтересованное лицо не может воспользоваться механизмом судебной защиты своих прав по причине истечения срока исковой давности, при этом, не зная и не имея реальной возможности знать о факте нарушения своего права. Это обуславливается тем обстоятельством, что в отдельных нормах гражданского законодательства для определенного круга лиц, в частности для юридических лиц и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, отсутствует возможность восстановления срока исковой давности, что является законодательным ограничением, препятствующим реализации права на судебную защиту.

Третье судебное заседание состоялось 11 мая 2016 года. Конституционная палата признала пункт 1 части 2 статьи 259 и часть 1 статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики не противоречащими Конституции Кыргызской Республики. При этом отметила, что законодательное различие в начале отсчета времени на апелляционное обжалование обвинительного приговора для лиц, находящихся под стражей и других, в отношении которых избраны иные меры пресечения — введены с учетом объективного и разумного оправдания с соблюдением принципа равенства, так как осужденный, содержащийся под стражей находится в неравных условиях с остальными участниками уголовного судопроизводства в силу своего нахождения в местах изоляции.

Заключение под стражу являясь самой строгой мерой пресечения, сопряжено с лишением личности свободы передвижения, с необходимостью подчиняться правилам режима специализированного учреждения и введением ряда ограничений. Подсудимые, находящиеся под стражей, в большей степени подвержены зависимости от времени своих защитников, которые оказывают им правовую помощь в составлении процессуальных документов, направленных на защиту их законных прав. Именно в этой связи, законодателем предусмотрено различие в начале отсчета времени на апелляционное обжалование приговора.

Четвертое судебное заседание состоялось 21 сентября 2016 года. Конституционная палата признала пункт 2 части 2 статьи 3, части 1, 2 статьи 5, статьи 10, 30, 31 Закона Кыргызской Республики «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств» не противоречащими Конституции Кыргызской Республики. Своим решением Конституционная палата поставила точку в спорах о необходимости автомобильного страхования. Этим решением признано, что право собственности в пределах, определенных Конституцией, предполагает не только возможность реализации собственником права владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания, принадлежащего

ему имущества. А без введения принципа всеобщности и обязательности страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств возмещение вреда потерпевшему невозможно.

Конституционное требование особой защиты значимых для всего общества неотчуждаемых благ, как жизнь и здоровье человека, охрана его имущества обуславливают всеобщность и обязательность страхования риска гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, не выполнение, которого может повлечь за собой ограничение права пользования автотранспортным средством, что не может рассматриваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан.

Пятое судебное заседание состоялось 11 октября 2016 года. Конституционная палата пришла к заключению, что проект Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики», внесенный на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики приложением к проекту Закона Кыргызской Республики «О назначении референдума (всеобщего голосования) по Закону Кыргызской Республики «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» не противоречит фундаментальным правам и свободам человека и гражданина, допустимости их ограничений; принципам демократического, правового, светского государства; порядку внесения изменений в Конституцию, предусмотренному статьей 114 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционная палата отметила, что одним из путей внесения изменений в Конституцию является референдум. Вместе с тем, Конституция не содержит прямой нормы о том, кем может быть инициирован вопрос о проведении референдума по внесению изменений в Конституцию. Вопрос о проведении референдума о внесении изменений в Конституцию должен решаться по аналогии с абзацем третьим части 3 статьи 114 Конституции, согласно которой закон о внесении изменений в Конституцию может быть вынесен на референдум по инициативе не менее двух третей от общего числа депутатов Жогорку Кенеша. Представленный для дачи заключения в Конституционную палату проект Закона о внесении изменений в Конституцию внесен на рассмотрение Жогорку Кенеша более чем двумя третями от общего числа депутатов Жогорку Кенеша. В связи с чем, Конституционная палата заключила, что проект Закона «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» инициирован для вынесения на референдум без нарушения порядка, установленного статьей 114 Конституции.

Шестое судебное заседание состоялось 18 октября 2016 года. Конституционная палата признала часть 1 статьи 20 Закона Кыргызской Республики «Об общих принципах амнистии и помилования» не противоречащей Конституции Кыргызской Республики. Конституционная палата отметила, что конкретизация законодателем механизма реализации конституционных полномочий Президента Кыргызской Республики по осуществлению помилования, определение сроков для повторного обращения с ходатайством о помиловании не может рассматриваться как ограничение конституционного права, осужденного на прошение о помиловании.

Такая позиция Конституционной палаты была обусловлена тем, что при первичном обращении с ходатайством о помиловании или смягчении наказания законодательством не устанавливаются сроки для внесения такого ходатайства. Требование о соблюдении сроков применяется только в отношении повторной подачи ходатайства о помиловании, если нет новых заслуживающих внимания обстоятельств. При этом, законодатель в качестве дополнительной гарантии предусмотрел, что право каждого осужденного повторно обратиться с ходатайством о помиловании, при наличии новых заслуживающих внимания обстоятельств может быть реализовано без установления срока на такое обращение.

Седьмое судебное заседание состоялось 2 ноября 2016 года. Конституционная палата признала часть 5 статьи 15, части 3, 5, 7 статьи 21, пункты 1-5 части 1 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «О противодействии организованной преступности» не противоречащими Конституции Кыргызской Республики и отметила, что меры ограничительного характера, применяемые в от-

ношении лиц, причастных к организованной преступности используются в целях защиты общества и его членов от опасных посягательств и не могут рассматриваться как мера наказания, предусмотренная уголовным законом.

Конституционная палата отметила, что отсутствие в оспариваемом Законе положения прямо указывающего на возможность участия адвоката при рассмотрении судом материалов, касающихся применения превентивных мер воздействия, не означает невозможность привлечения его лицом, в отношении которого применяются такие меры. Лицу, которому необходима квалифицированная юридическая помощь, независимо от его процессуального статуса должна быть предоставлена свобода выбора своего представителя в суде, будет ли это адвокат или иное лицо, обладающее или не обладающее специальными познаниями в области права.

Ограничение допуска к материалам дела участников процесса, имеющих соответствующий гриф секретности, является допустимым, поскольку это направлено на обеспечение национальной безопасности, общественного порядка, прав и свобод других лиц, нравственности и здоровья населения. Разглашение материалов, содержащие сведения о государственных секретах, может нанести непоправимый ущерб интересам государства в противодействии организованной преступности.

Возможность обжалования решения суда о постановке на оперативно-превентивный учет является дополнительной гарантией в обеспечении прав лица, в отношении которого вынесено такое решение. Однако, законодатель не отрегулировал процессуальный порядок судопроизводства рассмотрения таких категорий материалов, а также порядок обжалования судебного акта о постановке на оперативно-превентивный учет и применение видов возлагаемых судом обязанностей, что следует рассматривать как пробел законодательства.

Восьмое судебное заседание состоялось 16 ноября 2016 года. Конституционная палата признала часть 6 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «Об автомобильном транспорте» не противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Принятое решение обосновано тем, что в Кыргызской Республике законодательством установлено правостороннее движение транспортных средств, которое предполагает, в целях обеспечения безопасности пассажиров, нахождение у автомобилей водительского места со стороны встречного потока движения, то есть слева. Эксплуатация праворульных автомобилей на дорогах с правосторонним движением представляет повышенную угрозу для безопасности движения, что подтверждается анализом дорожно-транспортных происшествий, представленного уполномоченными органами, ведающими вопросами безопасности дорожного движения и регистрации автотранспортных средств.

Конституционная палата отметила, что, опираясь на конституционные критерии необходимости, соразмерности и пропорциональности, обеспечивая равновесие между общественными и частными интересами законодатель, может вводить ограничения, если это необходимо для общественной безопасности, защиты жизни и здоровья людей.

Для желающих более подробно ознакомиться с принятыми решениями сообщаем, что все решения Конституционной палаты размещены на официальном сайте www.constpalata.kg.



За 2016 год через СЭД зафиксировано 66 обращений граждан и организаций, ставшие предметами конституционного судопроизводства и непосредственно изученные судьями Конституционной палаты в составе соответствующих коллегий.

В Конституционную Палату поступило



Следует отметить, что граждане и юридические лица обращаются за защитой своих конституционных прав, напрямую в Конституционную палату без каких-либо предварительных процедур.

При этом в странах Европейского союза возбуждение конституционного судопроизводства является крайней мерой, когда исчерпаны иные правовые формы разрешения споров (пройденны все инстанции судов общей юрисдикции), и их невозможно решить кроме как в конституционном суде.

Субъекты обращения в КП



Порядок и сроки рассмотрения

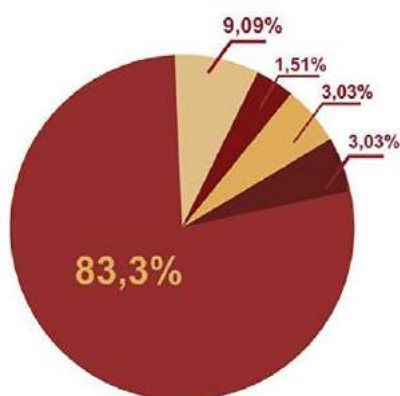


Статистика обращений

Обращения, рассматриваемые судьями Конституционной палаты в составе коллегий в зависимости от субъектов обращения, подразделяются на 3 вида: ходатайство физического или юридического лица; запрос судьи Кыргызской Республики и представление должностного лица, представителя органа государственной власти и местного самоуправления (Диаграмма 1).

Диаграмма 1. Виды обращений конституционного судопроизводства и их процентное соотношение за 2016 год

Обращения конституционного судопроизводства



- **55 (83,3 %) ходатайств:**
48 - от граждан, 7 - от юридических лиц;
- **2 (3,03 %) представления фракций Жогорку Кенеша Кыргызской Республики;**
- **1 (1,51 %) запрос судьи Кыргызской Республики;**
- **6 (9,09 %) представлений от органов местного самоуправления;**
- **2 (3,03 %) представления омбудсмена Кыргызской Республики.**

Как и в предыдущие годы, большая доля обращений приходится на ходатайства, которые вносятся гражданами и юридическими лицами.

Таблица 2. Субъекты обращений в Конституционную палату

№	Субъект обращений	2016 г.	
		Кол-во	%
1	Граждане	48	72,72
2	Юридические лица	7	10,6
3	Судьи	1	1,51
4	Органы местного самоуправления	6	9,09
5	Фракций Жогорку Кенеша	2	3,03
6	Омбудсмен Кыргызской Республики	2	3,03
Всего:		66	100

Более подробная информация содержится в Приложении 1.

Большая часть, поступивших в 2016 году обращений, приходится на столицу - город Бишкек (34, что составляет 51,5 %).

Повышение активности отмечается в Иссык-Кульской (10, что составляет 15 %) и Чуйской областях (9, что составляет 13,6%), в Жалал-Абадской и Ошской областях есть небольшой рост обращений (3, что составляет 4,5%) (Диаграмма 2). Есть обращающиеся и из за пределов Кыргызстана, например,

Диаграмма 2. Региональный состав



От физических лиц поступило 48 ходатайств от 56 человек, в данное количество были включены индивидуальные и коллективные обращения граждан.

Всего индивидуальных ходатайств от граждан – 41, из которых 36 – от представителей мужского пола, 5 – от представителей женского пола.

Общее количество коллективных обращений – 7, которые поступили в целом от 15 человек, из них мужчин - 7, женщин – 8 (Диаграмма 3).

Диаграмма 3

Гендерный состав обращений граждан

Индивидуальные обращения
всего 41



Коллективные обращения
всего 7, поступили от 15 человек



Большая доля обратившихся с ходатайством юридических и физических лиц по гендерному признаку приходится на представителей мужского пола – 43, тогда как представителей женского пола - 13.

Обращения в КП с ходатайством по гендерному признаку, 2016 г.



Помимо обращений, за отчетный период в Конституционную палату поступило всего 6 жалоб на определение коллегии судей о принятии обращения к производству или об отказе в таковом:

- 5 жалоб от физических лиц;
- 1 жалоба от юридического лица;

Все жалобы рассмотрены, по их итогам вынесены постановления Конституционной палаты об оставлении их без удовлетворения.

Содержание обращений

Обращения, поступившие в 2016 году в Конституционную палату, касались широкого спектра вопросов.

В 66 обращениях были поставлены вопросы о соответствии Конституции Кыргызской Республики 109 нормативных правовых актов:

- ✓ конституционные законы - 3;
- ✓ кодексы - 34;
- ✓ законы - 31;
- ✓ акты Жогорку Кенеша - 2;
- ✓ постановления Правительства – 12;
- ✓ акты органов местного самоуправления - 3;
- ✓ акты иных государственных органов – 4;
- ✓ судебные акты – 18;
- ✓ законопроекты о внесении изменений в конституцию - 2.

Более подробная информация изложена в Приложении 2.

Результаты рассмотрения обращений

По поступившим 66 обращениям (100%) Конституционной палатой вынесено:

- 13 определений коллегий судей о принятии обращения к производству (19,7%);
- 46 определений коллегии судей об отказе в принятии обращения к производству (69,69%);
- 1 обращение возвращено заявителю (1,5%);
- 6 обращений находятся на стадии рассмотрения (9,09%).

См. диаграмма 4



Всего в 2016 году Конституционной палатой принято 7 решений, 1 заключение, 6 постановлений и 3 определения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики о прекращении производства по делу.

С решениями и постановлениями Конституционной палаты можно ознакомиться на официальном сайте органа www.constpalata.kg, которые размещаются на государственном и на официальном языках.

Сравнительная таблица рассмотрения обращений (2014-2016 годы)

	2014 год	2015 год	2016 год
Всего обращений	158	217	176
Обращения, рассмотренные судьями КП	108	71	66
Обращения, рассмотренные Аппаратом КП	50	146	110
Принятые к производству обращения	40	13	13
Отказанные в принятии к производству обращения	68	53	46
Решения	31	17	7
Заключения	-	-	1
Постановления	11	11	6

О причинах отказа в принятии обращений к производству Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституция закрепила право каждого обращаться в Конституционную палату, если гражданин считает, что законами и иными нормативными правовыми актами нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией.

При этом, при обращении в Конституционную палату необходимо соблюдать строгие правила обращения, установленные конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Поступившие в Конституционную палату обращения проходят следующие этапы:

- 1) проверка аппаратом Конституционной палаты в предварительном порядке;
- 2) проверка обращений на соответствие требованиям вышеуказанного Закона (коллегия из 3-х судей)
- 3) по результатам проверки коллегия судей принимает решение принять либо отказать в принятии к производству:
 - а) в случае принятия к производству – начинается процесс конституционного судопроизводства;
 - б) в случае отказа – принимается определение коллегии судей об отказе в принятии обращения к производству.

За анализируемый период в КП поступило 66 обращений, по 46 обращениям было отказано в принятии к производству.

Так, в чем же заключаются причины отказов в принятии к производству?

Конституционный закон устанавливает определенные требования к обращениям, при соблюдении которых запускается конституционное судопроизводство. Например, требования по:

- 1) подведомственности;
- 2) надлежащему субъекту;
- 3) форме и содержанию обращения;
- 4) отсутствие факта проверки конституционности указанного в обращении вопроса, и акта Конституционной палаты, сохраняющей свою силу.

В случае нарушения указанных требований, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

Как показывает анализ обращений, по которым вынесены определения коллегии судей об отказе в принятии к производству, чаще всего причиной отказа является нарушение требований закона к содержанию обращения:

- отсутствие правовой позиции обращающей стороны по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции;
- отсутствие основания к рассмотрению обращения, которой является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том - соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт, не вступивший в силу для Кыргызской Республики международный договор или проект закона об изменениях в Конституцию.

По основанию нарушения требований к форме и содержанию обращения отказано в 22 случаях.

По 15 обращениям отказано в виду не подведомственности поставленных в обращении вопросов Конституционной палате, из которых в 6 случаях обращающиеся стороны просили отменить решения судов общей юрисдикции.

По 5 обращениям, коллегия судей отказала в связи с подачей обращения ненадлежащим субъектом, а по 4 обращениям коллегия судей отказала в силу того, что конституционность указанного в обращениях вопросов уже проверялась Конституционной палатой и имеются ее акты, сохраняющие свою силу.

Конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» (статья 28) также предусматривает возможность обжалования определения коллегии судей о принятии либо об отказе в принятии обращения к производству в Конституционную палату. За 2016 год было обжаловано 6 определений, но ни одно из них не было удовлетворено Конституционной палатой.

Обзор исполнения решений Конституционной палаты

Обеспечение верховенства Конституции Кыргызской Республики, ее прямого действия на территории страны во многом зависит от качества исполнения решений Конституционной палаты. Эффективность исполнения решения Конституционной палаты, с одной стороны, это часть эффективности судебного конституционного контроля, а с другой – его результативность.

Мониторинг исполнения решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики осуществляется в целях выявления эффективности осуществляемого конституционного контроля, для чего на постоянной основе Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики осуществляет обзор исполнения своих решений нормотворческими органами. Так, всего с момента формирования Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (2013 год) и по состоянию на 31 декабря 2016 года принято 65 решения и 1 заключение, из них:

- решений о признании нормативных правовых актов не противоречащими Конституции – 49, где в 15 решениях Жогорку Кенешу Кыргызской Республики поручено внести соответствующие изменения и дополнения в законодательство Кыргызской Республики, выявленных в ходе проверки конституционности оспариваемых норм;
- решений о признании оспариваемых нормативных правовых актов противоречащими или частично противоречащими Конституции – 16, в 13 из которых содержатся поручения по внесению соответствующих изменений и дополнений в законодательство Кыргызской Республики.

Анализ информации, предоставляемой нормотворческими органами, чьи акты являются предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, показывает, что по состоянию на 31 декабря 2016 года из 28 поручений, вытекающих из решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, исполнено – 18, на стадии исполнения находятся – 10 решений (см. Обзор).

По результатам отчетного года можно сделать вывод об улучшении тенденции исполнения решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. Так, исполнено 64% решений, на стадии исполнения находятся остальные 36% решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.



(Рисунок 1).

Международное сотрудничество

Одним из приоритетных направлений деятельности Конституционной палаты является международное сотрудничество с аналогичными органами и эквивалентными институтами стран ближнего и дальнего зарубежья, а также международными организациями.

Судьи и сотрудники Конституционной палаты активно участвуют в международных конференциях, семинарах и учебных стажировках, организуемых конституционными судами зарубежных стран, а также различными международными объединениями как ассоциации, комиссии и конференции. Участие в таких международных мероприятиях позволило представителям Конституционной палаты обменяться знаниями и опытом по проблемам отправления конституционного правосудия, а также создали предпосылки для укрепления сотрудничества с зарубежными институтами конституционного контроля.

В целях укрепления и расширения двустороннего сотрудничества в области конституционного правосудия, в мае 2016 года Конституционная палата заключила Меморандум о сотрудничестве с Конституционным судом Российской Федерации. Аналогичные Меморандумы о сотрудничестве были ранее подписаны с конституционными судами Турции, Молдовы, Азербайджана и Таджикистана.

За отчетный период организована серия рабочих встреч председателя Конституционной палаты Эркинбека Мамырова, среди которых можно выделить встречи с представителями Европейского союза Каталином Германом и Клаудией Хок, со специальным представителем Европейского Союза по Центральной Азии Петером Бурианом, председателем Конституционного суда Республики Саха (Якутия) Александром Ким-Кимэном, старшим советником по вопросам верховенства права Агентства США по международному развитию (USAID) Эндрю Соломоном.

В ходе встреч был обсужден широкий комплекс вопросов и перспективы двустороннего, регионального и международного сотрудничества, состоялся обмен мнениями и опытом работы по вопросам конституционного судопроизводства.

Среди важных визитов в Кыргызстан можно выделить визит делегации Конституционного суда Республики Корея во главе с Заместителем руководителя аппарата господином Ким Хон Жонг, а также генеральным директором бюро по информации и материалам Хванг Бёнг Иль, старшим консультантом Ли Сёнхук, заместителем начальника IT отдела Парк Мин Су.

Целью встречи явилось обсуждение вопросов взаимного сотрудничества в области информационных технологий. В ходе встречи корейская сторона была проинформирована о текущей деятельности, работе по совершенствованию информационно-коммуникационной системы и программно-технического оснащения Конституционной палаты. Также была выражена благодарность Конституционному суду Кореи за содействие в повышении квалификации сотрудников аппарата и отмечена заинтересованность Конституционной палаты в опыте Конституционного суда Кореи по внедрению информационных технологий в процесс судопроизводства.

В свою очередь г-н Ким Хон Жонг отметил важность сотрудничества судов, особенно в рамках Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов и выразил готовность в оказании дальнейшего содействия в прохождении стажировок и повышении квалификации коллег из Кыргызстана в Конституционном суде Кореи.

По итогам встречи стороны выразили заинтересованность и готовность в дальнейшем сотрудничестве в целях совершенствования IT инфраструктуры Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.



4-я Летняя школа

Ассоциации Азиатских Конституционных судов и Эквивалентных институтов (Анкара, 3-9 октября 2016 года)



Встреча с председателем Конституционного суда Республики Саха (Якутия) Александром Ким-Кимэн (Бишкек, 7 сентября 2016 года)



Встреча со старшим советником по вопросам верховенства права Агентства США по международному развитию (USAID) Эндрю Соломоном (Бишкек, 5 октября 2016 года)



Международная конференция «Защита основных прав граждан и национальная безопасность в современном мире. Роль конституционных судов», по случаю 25-й годовщины Конституционного суда Болгарии (София, 21-22 сентября 2016 года)



Встреча с Послом, специальным представителем Европейского Союза по Центральной Азии Петером Бурианом (Бишкек, 1 сентября 2016 года)



*Встреча с делегацией Конституционного суда Республики Корея
(Бишкек, 9 декабря 2016 года)*



Ереванская международная конференция (Ереван, 20-23 октября 2016 года)



Международная конференция «Конституционный контроль и процессы демократической трансформации в современном обществе», по случаю 20-летия Конституционного Суда Украины (Киев, 7-8 октября 2016 года)



Международная конференция «Место и значение органа конституционного контроля в эффективном функционировании системы сдержек и противовесов между ветвями государственной власти» (Иссык-Куль, 9-10 июня 2016 года)



Международная конференция «Место и значение органа конституционного контроля в эффективном функционировании системы сдержек и противовесов между ветвями государственной власти» (Иссык-Куль, 9-10 июня 2016 года)



Подписание Меморандума о сотрудничестве между Конституционной палатой и Конституционным Судом Российской Федерации (Санкт-Петербург, 17 мая 2016 года)



Подписание меморандумов о сотрудничестве между Конституционной палатой и вузами г. Бишкек (Бишкек, 22 апреля 2016 года)



Встреча с руководителем проекта «Содействие укреплению верховенства права в КР» с господином Стефаносом Карекласом (Бишкек, 21 февраля 2017 года)

Международные организации

В 2016 году Конституционная палата продолжила сотрудничество в качестве полноправного члена Всемирной конференции по конституционному правосудию, Конференции органов конституционного контроля стран новой демократии и Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС). Статус полноправного члена указанных организаций способствует широкому взаимодействию Конституционной палаты с органами конституционного контроля стран-членов, обмену знаниями и опытом работы по вопросам отправления конституционного правосудия, а также защиты фундаментальных прав и свобод человека и гражданина.



*3-й Конгресс Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов
(Бали-Индонезия, 8-14 августа 2016 года)*

Особо следует отметить динамично развивающуюся роль ААКС как регионального форума органов конституционной юстиции Азии. В рамках сотрудничества с данной организацией Конституционная палата в мае 2016 года приняла участие в 3-м Совещании Генеральных секретарей Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) г. Джакарта (Индонезия). На Совещании были обсуждены организационные вопросы очередного заседания Совета членов Ассоциации и предстоящего 3-го Конгресса Ассоциации, а также технические вопросы создания Постоянного Совместного Секретариата ААКС.

8-14 августа 2016 года, делегация Конституционной палаты во главе с председателем Э. Мамыровым приняла участие в работе 3-го Конгресса Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), остров Бали (Индонезия). По итогам Конгресса было принято решение о создании Постоянного Совместного Секретариата Ассоциации с месторасположением в г. Джакарта, (Индонезия), г. Сеул (Корея) и г. Анкара (Турция) с соответствующими функциями в каждой стране пребывания. Также были внесены соответствующие изменения в Устав ААКС, в том числе и предложение Кыргызстана о включении русского языка в один из рабочих языков ААКС. По итогам Конгресса была принята Балийская декларация.

В рамках участия в Конгрессе председателем Конституционной палаты Э. Мамыровым сделан доклад на тему: «Практика Конституционной палаты в вопросах защиты прав и свобод человека», а также проведены двусторонние встречи с председателем Конституционного суда Республики Корея Парк Хан Чуль, председателем Конституционного суда Индонезии Арифом Хидаятом, президентом Венецианской комиссии Совета Европы господином Джанни Букиккио. В ходе встреч стороны обсудили перспективы двусторонних отношений и вопросы обмена опытом по различным направлениям конституционного правосудия.

Необходимо также отметить высокий уровень сотрудничества с Венецианской комиссией Совета Европы. Рекомендации и консультативно-экспертная помощь Венецианской комиссии находят практическое применение в продвижении развития правового государства и конституционализма в Кыргызской Республике. Решения Конституционной палаты размещаются в издаваемом Венецианской комиссией Бюллетене конституционного правосудия и электронной базе данных CODICES, представляющей собой собрание важнейших решений конституционных судов – членов Венецианской комиссии.

Международные конференции

Участие в работе международных конференций предоставляет Конституционной палате возможность внедрения новых подходов и инициатив, направленных на углубление и последующее развитие конституционализма.

Важнейшим мероприятием в международной деятельности Конституционной палаты за 2016 год явилась организация Конституционной палатой при поддержке ПРООН Международной конференции на тему: «Место и значение органа конституционного контроля в эффективном функционировании системы сдержек и противовесов между ветвями государственной власти». Мероприятие состоялось 9-10 июня 2016 года на берегу оз. Иссык-Куль.

В работе конференции приняли участие как известные зарубежные и отечественные ученые-правоведы и эксперты, так и председатели, судьи конституционных судов Таиланда, Латвии, Азербайджана, Турции, Болгарии, Российской Федерации, Кореи, Литвы, Армении, Хорватии, Румынии, Украины, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Индонезии, Монголии, а также эксперты Венецианской Комиссии Совета Европы. В ходе мероприятия также прозвучали выступления представителей органов государственной власти Кыргызской Республики.

Основной целью конференции являлся обмен опытом и мнениями о практике и тенденциях развития конституционного контроля в системе сдержек и противовесов.

В рамках работы конференции международные участники выступили с тематическими докладами.

«Ключевым моментом, определяющим уникальную роль конституционного суда в процессе балансирования ветвей государственной власти, является функция осуществлять в государстве конституционный контроль - оценить действия органа власти, либо издаваемые им акты обязательного значения на предмет их соответствия конституции и вынести соответствующий вердикт. И если относительно действия или акта субъекта власти выносится вердикт об их неконституционности, это есть заключение об их ничтожности, их нулевом правовом и социальном значении» - отметил судья Конституционного суда Украины Сергей Сас.

Председатель Конституционного суда Азербайджана Фархад Абдуллаев, рассказывая о роли конституционной юстиции в защите ценностей верховенства закона, обозначил важность орга-

нов конституционного контроля в системе охраны и защиты Конституции, где конституционный суд, который решает исключительно вопросы права стоит вне политики и не является субъектом политических отношений.

«Орган конституционного контроля является, без сомнения, центральным органом в судебной системе государств. Это означает, что серьезные фрагменты реформирования конституционного суда воспринимаются и в различных формах воспроизводятся другими ветвями судебной власти данного государства», - сказал судья Конституционного суда РФ Михаил Клеандров в своем выступлении.

В свою очередь член Венецианской комиссии Совета Европы Владимир Гросу отметил, что конституционная юстиция – незаменимый элемент в поддержании в рабочем состоянии системы сдержек и противовесов в конституционной демократии и когда другие государственные органы допускают публичные нападки на органы конституционного контроля, независимость, объективность и нейтралитет данного института находится под угрозой. «Если властные органы публично выражают свое несогласие с решениями органов конституционного контроля, они должны ясно дать понять, что решения судов будут исполнены, несмотря на их несогласие. Венецианская комиссия осуждает подобные практики, которые не соответствуют принципам верховенства права и разделения властей» - добавил он.

По итогам конференции все участники единогласно отметили высокий уровень организации и актуальность темы конференции, и особое место органов конституционного контроля в системе сдержек и противовесов между ветвями государственной власти, без которого невозможно построение правового и демократического государства.

Свидетельством успешной организации Конституционной палатой международной конференции являются благодарственные письма коллег из конституционных судов Турции, Азербайджана, Кореи и Латвии, а также положительные отзывы других участников.

Все выступления участников опубликованы в специальном сборнике материалов международной конференции, который опубликован при поддержке проекта «Содействие укреплению верховенства права в КР» финансируемого Европейским союзом и реализуемого Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ).

Кроме того, за отчетный период представители Конституционной палаты приняли участие в работе ряда международных конференций.

25-26 апреля 2016 года судьи Конституционной палаты К. Киргизбаев и Ч. Осмонова приняли участие в Международной конференции в честь 54-й годовщины Конституционного суда Турции.

17-21 мая 2016 года председатель Конституционной палаты принял участие в работе Международной конференции в честь 25-летия Конституционного суда Российской Федерации, а также VI Петербургского Международного Юридического Форума. В рамках конференции М. Касымалиев выступил с докладом на тему: «Конституционный контроль. Опыт Кыргызстана».

25-26 мая 2016 года в г. Риге (Латвия) состоялась Международная конференция «Судебный активизм Конституционных судов в демократическом государстве», в работе которого принял участие судья К. Абдиев и председатель Конституционной палаты М. Касымалиев, который выступил с докладом на тему: «Судебный активизм и его беспристрастность».

29-30 августа 2016 года заместитель председателя Конституционной палаты К. Киргизбаев принял участие в научно-практической конференции, посвященной 25-летию Независимости и Дню Конституции Республики Казахстан в г. Астана. В ходе конференции, судья К. Киргизбаев выступил с докладом на тему: «Конституция – основа динамичного и стабильного развития общества и государства».

21-22 сентября 2016 года судья Конституционной палаты Ч. Айдарбекова приняла участие в Международной конференции на тему «Защита основных прав граждан и национальная безопасность в современном мире. Роль конституционных судов», в г. София (Болгария), где выступила с докладом на тему: «Роль органа конституционного контроля в вопросах защиты национальной безопасности».

7-8 октября 2016 года судья Конституционной палаты Ч. Осмонова приняла участие в Международной конференции «Конституционный контроль и процессы демократической трансформации в современном обществе» по случаю 20-летия Конституционного Суда Украины, в г. Киев (Украина). В ходе конференции Ч. Осмонова выступила с докладом на тему: «Защита конституционных прав граждан в рамках деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики».

20-23 октября 2016 года судья-секретарь Конституционной палаты М. Бобукеева приняла участие в работе Ереванской международной конференции, организованной Конституционным судом Республики Армения совместно с Венецианской комиссией, в г. Ереван (Армения). В рамках конференции М. Бобукеева выступила с докладом на тему: «Роль и значение решений Конституционной палаты Верховного Суда Кыргызской Республики в преодолении законодательных пробелов и правовой неопределенности».

9-15 ноября 2016 года судьи Конституционной палаты Ж. Саалаев и Э. Осмонбаев приняли участие в 17-й Международной конференции главных судей стран мира в г. Лакноу, (Индия), в ходе которого участвовали в обсуждении проблематики регионального и международного терроризма, этнических и гражданских войн, разоружении и распространения ядерного оружия и по др. вопросам. На конференции выступил судья Э. Осмонбаев с докладом на тему: «Всемирный закон и эффективное глобальное управление для защиты детей».

1 декабря 2016 года судья Конституционной палаты Ч. Айдарбекова приняла участие в работе VI Международного конгресса сравнительного правоведения на тему: «Современное правосудие: национальное и международное измерения», в г. Москва. В рамках Конгресса Ч. Айдарбекова выступила с докладом на тему: «Проблемы становления судейского сообщества в Кыргызской Республике».



**Кыргыз
Республикасынын
КОНСТИТУЦИЯСЫ**

Открытость и прозрачность деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Обзор правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституционная палата, интерпретируя конституционные принципы и нормы либо выявляя конституционно-правовой смысл закона и иного нормативного правового акта, формирует правовые позиции в своих решениях. При этом, сформулированные правовые позиции могут распространяться не только на конкретный случай, который был предметом рассмотрения в Конституционной палате, но и на все аналогичные ситуации, что в последующем образует судебную практику Конституционной палаты по тем или иным вопросам права.

По мере возрастания количества вынесенных решений и, соответственно, сформулированных в них правовых позиций возникает необходимость формирования базы правовых позиций Конституционной палаты. Итоги такой работы выступают ориентиром при рассмотрении конкретных дел и предотвращают конфликты правовых позиций по аналогичным вопросам права.

Таким образом, наличие базы правовых позиций Конституционной палаты позволяет установить, насколько эффективно и качественно достигаются цели и задачи конституционного судопроизводства и является важным показателем уровня эффективности процесса отправления конституционного правосудия.

Конституционная палата в сентябре 2016 года, впервые за всю историю существования органа конституционного контроля в Кыргызской Республике смогла создать базу правовых позиций, изложенных в решениях, за период с момента формирования Конституционной палаты до 31 декабря 2016 года.

Связь с общественностью

Республиканский конкурс Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики на тему «Конституция – основной закон страны»

С 25 марта по 30 апреля 2016 года Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики при технической поддержке проекта ПРООН «Укрепление Верховенства права для продвижения мира и стабильности в КР» объявила республиканский конкурс среди студентов на тему «Конституция – основной закон страны», приуроченный ко Дню Конституции Кыргызской Республики.

Конкурс проводился с целью определения лучших материалов (эссе, сочинение, рассказ, стихотворение, видео и фотоматериалы, рисунки и другие материалы художественного и интеллектуального творчества), раскрывающие отношение студентов к основному закону государства.



Итоги конкурса были проведены 4 мая 2016 года в День открытых дверей для студентов столичных вузов.

В конкурсе приняли участие более 80 студентов с разных уголков республики. Так как, количество конкурсных материалов от одного участника не ограничивалось, было получено более 100 материалов.

По итогам конкурса первое место заняла студентка КPCУ им. Б. Ельцина, Алмасбек кызы Мадина, она получила планшет. Второе и третье места достались студентам Аманбаеву Нургазы из КНУ им. Ж. Баласагына и Жаанбаеву Элдосу из АУПКР, которые получили смартфоны. Также победители конкурса получили приглашения принять участие в Летней школе конституционализма, которая проводится Конституционной палатой ежегодно на берегу озера Иссык-Куль.

Кроме того, поощрительными призами – подарочными наборами и возможностью пройти стажировку в Конституционной палате были награждены Кахарова Айзада, студентка КГЮА, и Буковская Дарья - студентка Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова.

Все материалы финалистов, а также другие отличившиеся работы опубликованы на сайте Конституционной палаты.



Гостевые лекции судей Конституционной палаты для студентов высших учебных заведений

Судьи Конституционной палаты традиционно ко Дню Конституции проводят гостевые лекции для студентов.

На лекциях судьи рассказывают об истории Конституции и ее значении в жизни государства, общества и личности. Также студентам рассказывают о роли и функциях Конституционной палаты, как органа по обеспечению верховенства Конституции и защиты прав и свобод человека.



Председатель Конституционной палаты Эркинбек Мамыров проводит гостевую лекцию для студентов КНУ им. Ж. Баласагына

Гостевые лекции были проведены для студентов Дипломатической академии МИД КР им. К. Дикамбаева, Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына, Кыргызско-Российского Славянского университета им Б. Ельцина, Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева.



Судья Конституционной палаты Чинара Айдарбекова на гостевой лекции для студентов КРСУ им. Б.Н. Ельцина

Также в этом году судья Курмантай Абдиев выступил перед студентами Жалал-Абадского государственного университета и Ошского государственного университета.

В целях правового просвещения общественности судьи Конституционной палаты в течение года проводят в различных учебных заведениях гостевые лекции для студентов.



Судья Конституционной палаты Курмантай Абдиев на встрече со студентами Жалал-Абадского государственного университета

День открытых дверей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституционная палата 6 мая организовала День открытых дверей, приуроченную ко Дню Конституции КР, для студентов КНУ им. Ж. Баласагына, КРСУ им. Ельцина, КГЮА, АУЦА и Дипломатической академии МИД им. К. Дикамбаева. Во время встречи со студентами судьи Конституционной палаты и сотрудники аппарата рассказали о ее деятельности, о Конституции и ее роли в обществе. В свою очередь, студенты активно задавали вопросы, интересовались – как можно обратиться в Конституционную палату с ходатайством, как выносятся решения суда, как стать судьей и т.д. Судьи Конституционной палаты на встрече со студентами отметили, что Конституционная палата является открытым судебным органом, что любой желающий, в том числе и студенты могут посещать судебные заседания Конституционной палаты.



Судья Конституционной палаты Чолпон Осмонова на встрече со студентами, пришедшими на День открытых дверей

Летние школы конституционализма Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Конституционная палата при технической поддержке проекта «Содействие укреплению верховенства права в КР» финансируемого Европейским союзом и реализуемого Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ), ПРООН и Фонда «Сорос — Кыргызстан», провела ежегодную Летнюю школу конституционализма на берегу озера Иссык-Куль.

Летние школы конституционализма были проведены для журналистов, адвокатов, представителей нормотворческих и других государственных органов.

В целом на Летних школах конституционализма приняли участие более 80 участников.

Основной целью мероприятия явилось повышение знаний участников о деятельности Конституционной палаты, понимания важности роли и значения такого органа в системе защиты прав и свобод человека и гражданина, улучшение освещения в СМИ работы Конституционной палаты.



Перед участниками Летней школы выступали судьи Конституционной палаты, сотрудники аппарата Конституционной палаты и эксперты. В качестве международного эксперта был приглашен председатель Конституционного суда Латвии, известный правовед Алдис Лавиньш, который поделился международным опытом в определении роли и места органов конституционного контроля в системе государственных органов.

В ходе мероприятия обсуждены вопросы, связанные с развитием конституционного правосудия в Кыргызстане, роль и функции Конституционной палаты, как рассматриваются вопросы в Конституционной палате. Судьи Конституционной палаты рассказали участникам о специфике их работы, ее отличии от других судебных органов.



На Летней школе с участием представителей нормотворческих и других государственных органов особые дискуссии вызвали вопросы подходов при оценке конституционности оспариваемых НПА, юридическая сила решений палаты. Кроме того, были обсуждены вопросы улучшения представительства госорганов при рассмотрении дел в Конституционной палате и совершенствования механизма исполнения ее решений.

Журналистам рассказали, как читать решения Конституционной палаты так, чтобы извлекать информацию правильно. Журналисты разделились на группы и на практике попробовали написать статьи и новости основываясь на тексте решений.

Учитывая статистику обращений в Конституционную палату и количество отказов в принятии обращений к производству, которые из года в год имеют тенденцию к увеличению, для повышения знаний адвокатов о конституционном судопроизводстве судьи рассказали им об основаниях обращения в Конституционную палату, а также о стадиях конституционного судопроизводства и актах Конституционной палаты.



Эффективное и доступное конституционное правосудие

Вестник Конституционной палаты

Вестник Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является официальным изданием Конституционной палаты. Вестник издается с целью наибольшего информирования общественности о принятых Конституционной палатой решениях. Требование об обязательности опубликования решений Конституционной палаты в официальном издании, закреплено в конституционном Законе «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» (статья 52).

Конституционная палата в 2016 году издала очередной выпуск Вестника Конституционной палаты, в котором опубликованы принятые в 2016 году итоговые акты Конституционной палаты: 7 решений, 1 заключение и 5 постановлений. В количестве 500 экземпляров Вестник Конституционной палаты был опубликован при поддержке проекта «Содействие укреплению верховенства права в КР» финансируемого Европейским союзом и реализуемого Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ).

Вестник издается на государственном и официальном языках. Получателями Вестника являются судьи Кыргызской Республики, депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, государственные органы, вузы, Адвокатура Кыргызской Республики, все областные библиотеки, обучающие центры судей, адвокатов, прокуроров и другие.



В 2016 году Конституционная палата модернизировала свой официальный сайт www.constpalata.kg и ведет постоянную работу по обновлению информации и освещению своей деятельности.

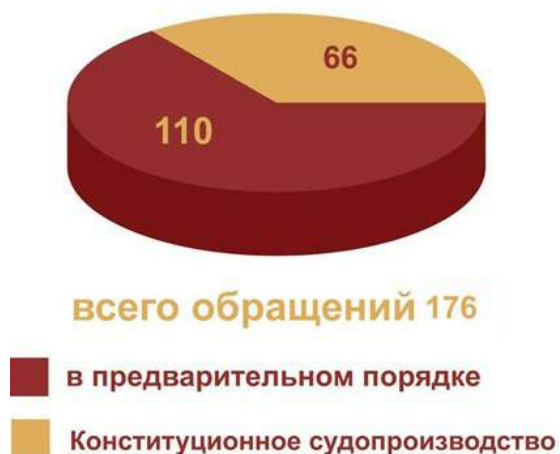


Официальный сайт Конституционной палаты
Верховного суда Кыргызской Республики

Корреспонденция аппарата Конституционной палаты

В 2016 году аппаратом Конституционной палаты в предварительном порядке, то есть по обращениям, не требующим изучения судьями, рассмотрены 110 обращений граждан, что составляет 62,5% от общего количества обращений (Диаграмма 5).

Диаграмма 5
**Общее количество
поступивших обращений**



Обращение, не требующее изучения судьями, рассматривается аппаратом Конституционной палаты и разрешается в рамках Закона Кыргызской Республики «О порядке рассмотрения обращений граждан».

Большая часть этих обращений приходится на город Бишкек (66) и Чуйскую область (22).

В 5 областях наблюдается невысокая активность обращений, также было 2 обращения из других стран Российская Федерация и США (Диаграмма 6).

Диаграмма 6

Региональный состав обращений, не требующих изучения судьями



Всего входящей корреспонденции – 856, нормативных правовых актов – 186, исходящей корреспонденции – 1096.

В приемной граждан обеспечена консультация 75 посетителям.

На личном приеме Председателем Конституционной палаты принято 15 граждан.

Через интернет-приемную официального сайта Конституционной палаты поступило 12 обращений.

Повышение потенциала

Для обеспечения эффективной деятельности аппарата Конституционной палаты создаются определенные условия для повышения квалификации его сотрудников, в том числе обмена опытом за рубежом.

Старший консультант - пресс-секретарь Конституционной палаты с 8 по 12 февраля 2016 года приняла участие на тренинге для пресс-секретарей судебной системы Кыргызской Республики. Целью данного обучающего мероприятия явилось повышение потенциала сотрудников пресс-служб судебной системы, своевременное информирование общества о деятельности судов. Тренинг был организован Верховным судом, Учебным центром судей при Верховном суде Кыргызской Республики в рамках проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике».

В Учебном центре Министерства финансов Кыргызской Республики старший консультант финансово-хозяйственного отдела и консультант управления правового обеспечения с 5 по 10 августа и с 3 по 7 октября 2016 года проходили углубленный курс «Управление государственными закупками товаров, работ, услуг и консультационных услуг».

В 2016 году в рамках Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) и других двусторонних соглашений сотрудники аппарата Конституционной палаты в учебных целях посетили конституционные суды Турции и Кореи. В частности, с 2 по 9 октября 2016 года двое сотрудников аппарата приняли участие в 4-й Летней школе ААКС, организованной Конституционным судом Турецкой Республики. Летняя школа проходила в Анкаре и Стамбуле с участием делегаций конституционных судов и эквивалентных институтов таких стран, как Афганистан, Алжир, Индонезия, Казахстан, Кыргызстан, Косово, Малайзия, Молдова, Монголия, Мьянма, Россия, Таджикистан и Турция. Сотрудниками аппарата была проведена презентация для участников школы о деятельности Конституционной палаты, а также изучены методы конституционной защиты семьи и материнства в зарубежных странах.

Также 9-15 октября 2016 года двое сотрудников аппарата приняли участие в обучающем семинаре в г. Сеул (Корея) по IT технологиям в области конституционного правосудия, организованный Конституционным судом Кореи. В ходе семинара были изучены методы обеспечения и защиты информационной безопасности КС Кореи, которые впоследствии были внедрены в Конституционной палате.

Техническое оснащение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

За время деятельности Конституционной палаты при рассмотрении резонансных дел, которые вызвали общественный интерес, имели место случаи, когда зал судебных заседаний не вмещал всех желающих присутствовать на процессе, в том числе представителей СМИ. В связи с этим, в целях обеспечения открытости и доступности конституционного правосудия для каждого, проведена работа по установке телевизионного экрана в фойе здания для прямой трансляции судебного заседания.

Кроме этого, с учетом мнения судей Конституционной палаты, активных пользователей интернет ресурса, а также, по отзывам участников летних школ конституционализма, осуществлена модернизация официального сайта Конституционной палаты:

- публикуются пресс-анонсы о предстоящих судебных заседаниях;
- публикуются принятые к судопроизводству обращения;
- публикуются видеозаписи судебных заседаний с отдельным меню по выступающим;

Вместе с тем, по результатам плодотворных встреч с представителями Конституционного суда Кореи и пройденных курсов, расходы которых были покрыты коллегами из Кореи, проведены работы по повышению информационной безопасности в Конституционной палате и защиты системы в целом.

Следует также отметить, что на сегодняшний день возникла необходимость модернизации Системы электронного документооборота Конституционной палаты, которая ведется с помощью Государственного предприятия «Адилет сот» при финансовой поддержке Программы USAID и ИДЛО по укреплению судебной системы в Кыргызстане.



Приложение № 2

Содержание обращений, поступивших в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики в 2016 году (по субъектам, предмету, регионам и гендеру)

Сведения по субъектам обращений (ходатайство, представление, запрос)

по состоянию на 31.12.2016 года

№ п/п	Субъекты обращений	Общее количество
1	Акыйкатчы (Омбудсмен) КР	2
2	Генеральный прокурор КР	
3	Жогорку Кенеш КР	
4	Органы местного самоуправления	6
5	Правительство КР	
6	Президент КР	
7	Премьер-министр КР	
8	Судья (судьи) КР	1
9	Физические лица	48
10	Фракция (фракции) Жогорку Кенеша КР	2
11	Юридические лица	7
	ИТОГО	66

Сведения по предметам обращений (ходатайство, представление, запрос)

по состоянию на 31.12.2016 года

№ п/п	Предмет обращений	Общее количество
1	Конституционные законы	3
2	Кодексы	34
3	Законы	31
4	Декреты Временного Правительства	
5	Постановления Правительства	12
6	Акты Жогорку Кенеша	2
7	Акты иных государственных органов	4
8	Акты органов местного самоуправления	3
9	Судебные акты	18
10	Международные договоры	
11	Проекты изменений в Конституцию КР	2
	ВСЕГО	109

Сведения по регионам обращений (ходатайство, представление, запрос)

по состоянию на 31.12.2016 года

№ п/п	Географический охват	Общее количество
1	Германия	1
2	г. Бишкек	34
3	г. Ош	3
4	Баткенская область	1
5	Жалал-Абадская область	3
6	Иссык-Кульская область	10
7	Нарынская область	1
8	Ошская область	3
9	Таласская область	1
10	Чуйская область	9
ИТОГО		66

Сведения по гендерному признаку обращений

по состоянию на 31.12.2016 года

Вид заявителя	Количество обращений	Количество обратившихся	из них	
			мужчин	женщин
Физическое лицо (граждане)	41	41	36	5
Физические лица (коллективные обращения)	7	15	7	8
Всего	48	56	43	13

Приложение № 3

Сведения о состоянии работы с обращениями граждан, не требующих изучения судьями Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год

В 2016 году в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики поступило 110 обращений граждан, из них индивидуальных обращений – 103, коллективных обращений – 7. В интернет-приемную поступило 12 электронных обращений. Осуществлён прием 75 граждан.

По результатам рассмотрения обращений граждан

- дано разъяснение – 45
- удовлетворено полностью – 14
- удовлетворено частично – 1
- оставлено без рассмотрения – 4
- отказано в удовлетворении – 15
- принято к сведению – 4
- направлено по принадлежности в соответствующие государственные органы – 25
- на стадии рассмотрения – 2

По регионам обращений граждан

- г. Бишкек – 63
- г. Ош – 6
- Жалал-Абадская область – 4
- Иссык-Кульская область – 3
- Нарынская область – 2
- Ошская область – 4
- Таласская область – 3
- Чуйская область – 22
- Российская Федерация – 2
- США – 1

По гендерному признаку

	Количество обращений	Количество обратившихся	из них	
			мужчин	женщин
Индивидуальные	103	103	64	39
Коллективные	7	64	10	54
Всего	110	170	74	93

Приложение № 4

Анализ исполнения решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

С момента формирования Конституционной палаты (2013 год) и по состоянию на 30 декабря 2016 года принято всего 65 решения и 1 заключение, где в 28 решениях содержатся поручения нормотворческим органам по внесению изменений и дополнений в законодательство Кыргызской Республики.

В настоящее время исполнено – 18 решений, на стадии исполнения находятся – 10 решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения	
1	от 31 октября 2013 года по делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 42, абзаца второго статьи 48 закона Кыргызской Республики «О местном самоуправлении» в связи с обращением граждан Рахимова Ахмаджона Каримовича, Кудайбергенова Камчыбека Кадыркуловича, Мусабаева Сатаркула Аскарловича	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено незамедлительное внесение изменений и дополнений в статьи 42 и 48 Закона Кыргызской Республики «О местном самоуправлении»	депутатами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Бекматовым, А. Артыковым, Г. Скрипкиной и К. Иманалиевым инициирован проект Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики», который принят Жогорку Кенешем Кыргызской Республики от 19 июня 2014 года и подписан Президентом КР от 17 июля 2014 года	решение исполнено полностью
2	от 6 ноября 2013 года по делу о проверке конституционности статьи 128 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Мадина Орозобека Капарбековича	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внести изменения и дополнения в законодательство Кыргызской Республики	Правительством Кыргызской Республики разработан проект Закона, одобренный постановлением Правительства Кыргызской Республики от 17 марта 2014 года № 154, который принят Жогорку Кенешем КР от 5 февраля 2015 года и подписан Президентом КР от 10 марта 2015 года.	Решение исполнено полностью
3	от 19 ноября 2013 года по запросу судей о проверке конституционности частей 1, 4, 7 статьи 32; части 1 статьи 35; части 1 статьи 36 Закона Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной (вневойсковой) службе» и соответствии их части 1 статьи 32; части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение изменения и дополнения в Закон Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службе»	депутатами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А. Баатырбековым, Э. Джумалиевой, Э. Исаковым, М. Тиленчиевой разработан проект Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнений в Закон Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службе», который принят Жогорку Кенешем КР от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР 7 августа 2015 года.	Решение исполнено, но,

Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
от 26 ноября 2013 года по делу о проверке конституционности статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращениями граждан Токтоналиева Асана Саматовича и Чокморова Болотбека Сексенбешовича	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено урегулирование вопроса отнесения государственных должностей к политическим в соответствии с требованиями Конституции, а также определение порядка прохождения политической государственной службы и государственно-правового статуса лиц, занимающих политические должности	Правительством Кыргызской Республики подготовлен проект Закона, который внесен в План мероприятий законопроектов Правительства на 2015 год.	
от 23 декабря 2013 года по делу о проверке конституционности статьи 282 Гражданского кодекса Кыргызской Республики и статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Осинцева Евгения Владимировича	Жогорку Кенеш Кыргызской Республики рекомендовано внести соответствующие изменения и дополнения в законы, вытекающие из мотивировочной части решения	Соответствующие поправки одобрены Жогорку Кенешем от 26 декабря 2013 года и подписан Президентом КР от 4 февраля 2014 года.	Решение исполнено полностью
от 27 декабря 2013 года по делу о проверке конституционности части 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» в связи с обращениями граждан Миронова Андрея Михайловича в интересах гражданина Султанова Кушчубая Култаевича, Насировой Ташкан Жумабаевны, Саатова Таалайбека Джапаровича в интересах Эркебаевой Гулайым Абдыганиевны,	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение соответствующих изменений и дополнений в законодательные акты, вытекающие из решения	депутатами Жогорку Кенеша А. Бекматовым, Б. Кутушевым, Б. Торобаевым и А. Кочкаровой разработан проект Закона предусматривающий изменение в конституционный закон «О статусе судей Кыргызской Республики», который принят Жогорку Кенешем от 26 июня 2014 года и подписан Президентом КР от 7 июля 2014 года.	Решение исполнено полностью
Максимова Закира Сатаровича			

	Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
7	от 13 января 2014 года по делу о проверке конституционности нормативного положения пункта 1 части 1 статьи 34 Уголовно – процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Абдыкалыкова Мамасадыка	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение необходимых изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное законодательство вытекающих из требований Конституции и решения	депутатами Жогорку Кенеша О. Текебаевым, Т. Тумановым, Н. Никитенко, К. Абдиевым, Г. Скрипкиной, Т. Шайназаровым и Э.А.-А. Кочкаровой инициирован соответствующий пакет законопроектов В настоящее время данные законопроекты находятся на контроле у Комитета по законности и правопорядку.	
8	от 24 января 2014 года по делу о проверке конституционности части 1 статьи 131, части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Саатова Таалайбека Джапаровича в интересах Эркебаевой Гулайым Абдыганиевны;	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение в Уголовно-процессуальный кодекс соответствующих изменений и дополнений, вытекающих из решения	депутатами Жогорку Кенеша О. Текебаевым, Т. Тумановым, Н. Никитенко, К. Абдиевым, Г. Скрипкиной, Т. Шайназаровым и Э.А.-А. Кочкаровой инициирован соответствующий законопроект о внесении изменений и дополнений в Уголовно – процессуальный кодекс Кыргызской Республики, который принят Жогорку Кенешем от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.	Решение исполнено полностью
9	от 7 февраля 2014 года по делу о проверке конституционности статьи 384 и части 1 статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Осинцева Евгения Владимировича	Жогорку Кенешу Кыргызской Республики рекомендовано внести в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из мотивировочной части решения	Закон принят Жогорку Кенешем 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР 7 августа 2015 года.	Решение исполнено полностью

	Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
10	от 19 февраля 2014 года по делу о проверке конституционности изменений, внесенных в статью 308 Гражданского кодекса Кыргызской Республики законом Кыргызской Республики от 19 марта 2008 года № 24 и часть 2 статьи 234 Трудового кодекса Кыргызской Республики законом Кыргызской Республики от 30 марта 2009 года № 103 в связи с обращением гражданки Дженалиевой И.	на Правительство Кыргызской Республики возложено разработка и внесение на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики соответствующих законопроектов, вытекающих из мотивировочной части решения	Министерством труда, миграции и молодежи Кыргызской Республики по поручению Первого заместителя Руководителя Аппарата Правительства Кыргызской Республики М. Мукамбетова от 28 февраля 2014 года № 20-6341, разработан проект Закона Кыргызской Республики «Об индексации суммы возмещения вреда, причиненного работнику увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья на производстве с учетом повышения цен на потребительские товары и услуги» прошел согласование в министерствах и ведомствах и одобрена постановлением Правительства Кыргызской Республики от 20 января 2015 года № 16. Однако, Комитетом по социальной политике Жогорку Кенеша был отклонен проект закона и в настоящее время направлен на рассмотрение в Жогорку Кенеше. Также Министерство труда, миграции и молодежи КР в настоящее время прорабатывает вопрос повышения размера расчетного показателя с соответствующими министерствами и ведомствами.	Решение исполнено (частично, так как, ПКТ не разработан тан действенный механизм повышения суммы возмещения вреда)
11	от 5 марта 2014 года по делу о проверке конституционности части 6 статьи 26 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» в связи с обращением граждан Раяпова Б.О. и Асанова М.А.	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение соответствующих изменений и дополнений в законодательство Кыргызской Республики	депутатами Жогорку Кенеша О. Текебаевым, Т. Тумановым, Н. Икитенко, К. Абдиевым, Г. Скрипкиной, Т. Шайназаровым и Э.А.А. Кочкаровой инициирован проекты Законов предусматривающие соответствующие изменения и дополнения в конституционный закон «О статусе судей Кыргызской Республики» и в закон «Об органах судейского самоуправления» которые 24 декабря 2014 года в официальном порядке внесены на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. В настоящее время проекты находятся на рассмотрении в Комитете по судебно-правовым вопросам и законности.	Решение исполнено
12	от 19 марта 2014 года по делу о проверке конституционности пункта 11 части 1 статьи 28 и части 3 статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением граждан Шахметовой В. Т. и Шахметовой М. Д.	на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение дополнений в часть 3 статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики	Закон принят Жогорку Кенешем от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.	Решение исполнено

	Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
13	<p>от 4 июня 2014 года по делу о проверке конституционности абзаца восьмого части 5 статьи 1, части 2 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнительных изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 16 октября 2013 года №192 в связи с ходатайством граждан Осмоновой А.Ш. и Тагаева А.А.</p>	<p>на основании данного решения на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение соответствующих изменений и дополнений в законодательство Кыргызской Республики</p>	<p>депутатами Жогорку Кенеша Б. Торобаевым, А. Бекматовым и М. Абдылдаевым инициирован проект закона, который принят Жогорку Кенешем от 21 января 2015 года и подписан Президентом КР от 17 февраля 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
14	<p>от 9 июля 2014 года по делу о проверке конституционности части 3 статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Токтакунова Нурбека Анбаровича</p>	<p>на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение в Уголовно – процессуальный кодекс Кыргызской Республики соответствующих изменений и дополнений, вытекающих из требований Конституции и данного Решения</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>

Ис-пол-нен-ные решения	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики
<p>В целях реализации решения Конституционной палаты от 11 июля 2014 года распоряжением Правительства КР от 4 сентября 2014 года № 378-р образована межведомственная комиссия из числа руководителей заинтересованных министерств и ведомств под председательством Вице-премьер-министра КР. В настоящее время членами комиссии изучаются материалы и документы, имеющие отношение к вопросам национализации тех или иных объектов. Кроме того, проводится тщательный анализ всех изученных документов. По результатам проведенного комиссией совещания, утверждены Регламент ее работы, а также соответствующий план мероприятий. Заинтересованным министерствам ведомств даны необходимые поручения. Данный вопрос находится на постоянном контроле Вице-премьер-министра КР. Разработаны проекты НПА (постановления, решения Правительства), регламентирующие правовые механизмы, обеспечивающие решение спорных отношений по Декретам Временного Правительства КР и представлены на рассмотрение межведомственной комиссии. Проекты НПА, предусматривающие возврат некоторых национализированных Декретами Временного Правительства КР объектов бывшим владельцам с соответствующими материалами направлены в адрес Генеральной прокуратуры для получения правового заключения. На сегодняшний день ответ от Генеральной прокуратуры не поступал.</p>	<p>Правительству Кыргызской Республики поручено создать правовые механизмы, обеспечивающие в разумные сроки разрешение спорных отношений по Декретам Временного Правительства Кыргызской Республики и возможность восстановления имущества законных собственников</p>	<p>от 11 июля 2014 года по делу о проверке конституционности Декретов Временного Правительства КР от 3 ноября 2010 года №146 «О национализации земельного участка и нежилого помещения, расположенных по адресу: город Джалал-Абад, ул. Курманбека, 8»; от 3 июня 2010 года № 60 «О национализации общества с ограниченной ответственностью «Ташкомур»; от 12 августа 2010 года №121 «О национализации 13,21% акций открытого акционерного общества «Кантский цементный завод»; от 20 мая 2010 года №48 «О национализации земельного участка и объектов общества с ограниченной ответственностью «Пансионат Витязь»; от 19 июля 2010 года №99 «О национализации объектов оздоровительно-туристического комплекса «Аврора Грин»; пункта 4 Декрета Временного Правительства КР от 28 сентября 2010 года №130 «О внесении изменений и дополнения в некоторые декреты Временного Правительства Кыргызской Республики» в связи с обращениями компании «United Cement Group PLC», обществ с ограниченной ответственностью «Эмгек Курулуш», «Ташкомур», «Пансионат «Витязь», «О.К.К.В.» и граждан Калимовой С.Л., Байгобылова Б.А., Баева В.В. и других</p>	<p>от 4 сентября 2014 года по проверке конституционности частей 2, 3 статьи 8 и абзаца 3 части 2 статьи 10 Закона Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» в связи с ходатайством религиозного центра свидетели Иегова в Кыргызской Республике</p>
<p>В настоящее время рабочей группой по реформированию государственной политики в сфере религии, созданная совместно с Советом обороны Кыргызской Республики, во исполнение решения Конституционной палаты подготовлен проект Закона и в официальном порядке Правительством Кыргызской Республики будет внесен на рассмотрение в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики</p>	<p>на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение в Закон Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» соответствующих изменений и дополнений, вытекающие из данного решения</p>	<p>от 4 сентября 2014 года по проверке конституционности частей 2, 3 статьи 8 и абзаца 3 части 2 статьи 10 Закона Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» в связи с ходатайством религиозного центра свидетели Иегова в Кыргызской Республике</p>	<p>от 4 сентября 2014 года по проверке конституционности частей 2, 3 статьи 8 и абзаца 3 части 2 статьи 10 Закона Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» в связи с ходатайством религиозного центра свидетели Иегова в Кыргызской Республике</p>
			<p>от 4 сентября 2014 года по проверке конституционности частей 2, 3 статьи 8 и абзаца 3 части 2 статьи 10 Закона Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» в связи с ходатайством религиозного центра свидетели Иегова в Кыргызской Республике</p>

	Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
17	<p>от 24 сентября 2014 года по делу о проверке конституционности нормативных положений Закона Кыргызской Республики «О статусе депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», допускающих образование и функционирование в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики депутатских групп, в связи с обращениями гражданки Кочкаровой Э.А., фракций «Республика» и «Ата-Журт» Жогорку Кенеша Кыргызской Республики</p>	<p>на Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внесение в Закон Кыргызской Республики «О статусе депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из данного решения.</p>	<p>Депутатами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Э.А.-А. Кочкаровой, К. Абдиевым, М. Абдылдаевым, Б. Мамыровой, Г. Скрипкиной, К. Омурбековым, З. Бекбоевым, Т. Левиной, М. Сабировым и К. Дыйканбаевым, во исполнение решения Конституционной палаты подготовлен соответствующий проект Закона, который от 18 июня 2015 года принят Жогорку Кенешем и подписан Президентом КР от 28 июля 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
18	<p>от 19 декабря 2014 года по делу о проверке конституционности нормативных положений части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращениями граждан Иманалиева Курманбека Белековича и Богдановой Юлии Алексеевны в интересах Айтиалиева Куручбека Уяловича</p>	<p>На Жогорку Кенеш Кыргызской Республики возложено внести соответствующие изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения.</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем от 29 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 7 августа 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>
19	<p>от 18 февраля 2015 года по делу о проверке конституционности статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнений и изменения в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 3 августа 2013 года № 182 в связи с обращением гражданина Сарбагишева Данияра Асановича</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики внести в Закон Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» и другие законы Кыргызской Республики изменения и дополнения, обеспечивающие доступ к службе в органах и учреждениях прокуратуры лиц, прошедших альтернативную службу по состоянию здоровья.</p>	<p>Закон принят Жогорку Кенешем от 26 июня 2015 года и подписан Президентом КР от 28 июля 2015 года.</p>	<p>Решение исполнено</p>

Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
<p>от 11 марта 2015 года по делу о проверке конституционности некоторых нормативных положений Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» в связи с обращениями граждан Жорокулова Максатбека Мергенбаевича, Раимкул уулу Касымбека, Жунусова Жаманкула и Токталиева Акина Усубалиевича</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено внести соответствующие изменения и дополнения в Закон Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», вытекающие из мотивировочной части настоящего Решения.</p>	<p>Депутатами Г. Скрипкиной и Н. Нинитенко инициирован проект Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности». Данный законопроект находится на контроле у Комитета по правам человека, конституционному законодательству и государственному устройству.</p>	<p>Решение исполнено</p>
<p>от 8 апреля 2015 года по делу о проверке конституционности примечания к статье 228 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности и постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении Перечня специальных автотранспортных средств, требующих наличия ограниченного обзора – тонирования (покрытия) передних боковых стекол автомобиля» от 21 февраля 2011 года № 59 в связи с обращением граждан Бекешова Дастана Далабаевича и Турдубекова Улукбека Бактыбековича</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено внести дополнения в статью 228 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения.</p>	<p>Депутатом Жогорку Кенешу Д. Бекешевым инициирован соответствующий проект Закона, который был принят во втором чтении от 29 июня 2015 года.</p> <p>Принято постановление Правительства Кыргызской Республики от 30 июня 2016 года № 363.</p>	<p>Решение исполнено</p>
<p>от 10 июня 2015 года по делу о проверке конституционности первого предложения части 3 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О статусе депутатов местных кенешей» в связи с обращением граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича и Суталиновой Гульзар Абдыбековны</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено внести соответствующие изменения и дополнения в законодательные акты, вытекающие из настоящего Решения.</p>		<p>Решение исполнено</p>

Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
<p>от 14 сентября 2015 года по делу о проверке конституционности части 1, пункта 2 части 2 статьи 2, абзаца 3 статьи 3, пунктов 1, 2 статьи 4, частей 1, 2 статьи 5, частей 1, 3 статьи 6, статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» в связи с обращениями гражданина Токтакунова Нурбека Акбаровича и объединения юридических лиц «Ассоциация неправительственных и некоммерческих организаций» в лице Уметалиевой Токтайым Джумановны</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено внести в Закон Кыргызской Республики «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из мотивировочной части настоящего Решения.</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено внести в Закон Кыргызской Республики «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики» соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из мотивировочной части настоящего Решения.</p>	
<p>от 27 ноября 2015 года по делу о проверке конституционности нормативного положения части 11 статьи 22 конституционного Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» устанавливающего, что в период избирательной кампании граждане Кыргызской Республики вправе вести предвыборную агитацию, требующую финансирования, только по согласованию с кандидатами, политическими партиями, выдвинувшими списки кандидатов, и через их избирательные фонды, в связи с обращением граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны.</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено устранить правовую неопределенность в вопросе, вытекающей из мотивировочной части настоящего Решения.</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено устранить правовую неопределенность в вопросе, вытекающей из мотивировочной части настоящего Решения.</p>	
<p>от 16 декабря 2015 год по делу о проверке конституционности части 4 статьи 378 Трудового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Субанбекова Абилмажина в интересах Сарыбаева Айылчы</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено внести соответствующие изменения, вытекающие из настоящего Решения.</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики возложено внести соответствующие изменения, вытекающие из настоящего Решения.</p>	<p>Решение исполнено</p>

	Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Поручения в соответствии с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Принятые меры по исполнению решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики	Исполненные решения
26	<p>от 27 января 2016 года по делу о проверке конституционности абзаца второго части 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации» в связи с обращением граждан Жусупбекова Нурбека Исраиловича и его представителя Исмаилова Жумабека Капаровича</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики внести соответствующие изменения и дополнения в Закон Кыргызской Республики «О местной государственной администрации» вытекающие из мотивировочной части и из решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики указанных в пункте 2 резолютивной части решения.</p>		
27	<p>от 17 февраля 2016 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, в связи с обращением Кочкорбаевой Н. Б. в интересах открытого акционерного общества «Фармация»</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики внести соответствующие изменения и дополнения в Гражданский кодекс Кыргызской Республики, вытекающие из мотивировочной части настоящего решения</p>		
28	<p>от 2 ноября 2016 года по делу о проверке конституционности части 5 статьи 15, частей 3, 5, 7 статьи 21, пунктов 1-5 части 1 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «О противодействии организованной преступности» в связи с обращением Манукяна Сержи Мкртичевича в интересах гражданина Асанбека Камчы</p>	<p>Жогорку Кенешу Кыргызской Республики внести соответствующие дополнения в законодательство Кыргызской Республики, вытекающие из мотивировочной части настоящего Решения.</p>		

Приложение № 5

База правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

В соответствии с целями социального государства Конституция Кыргызской Республики (часть 3 статьи 42) гарантирует каждому свободу труда и право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род занятий. К числу способов, которыми граждане могут реализовать эти конституционные права, относятся наемный труд, осуществляемый по свободно избранной профессии и роду деятельности и на основании трудового договора, заключаемого с работодателем, а также самостоятельная экономическая деятельность, осуществляемая в свободно избранной сфере индивидуально или совместно с другими лицами. Отдавая предпочтение тому или иному способу, граждане соглашаются с теми юридическими последствиями, которые обуславливаются установленным законом правовым статусом субъектов этой деятельности, включая права и обязанности, а также государственные гарантии их реализации и меры ответственности (в решении КП ВС КР от 29 октября 2013 года).

Право на свободу труда как субъективное право каждой личности предопределено особенностями конституционно-правового развития и выражает определенную степень свободы, гарантируемую государством, и затрагивает основные сферы жизнедеятельности личности, является формой реализации правомочий и интересов граждан, в частности, распоряжаться своими способностями к труду, на выбор профессии и рода занятий.

Право на труд;
ограничение
права на труд;
вознагражде-
ние за труд;

Из приведенного выше конституционного положения не вытекает право гражданина занимать определенную должность, выполнять конкретную работу в соответствии с избранным им родом деятельности и профессией и обязанность кого бы то ни было такую работу или должность ему предоставить. В сфере трудовых отношений свобода труда проявляется, прежде всего, в договорном характере труда. Именно в рамках трудового договора на основе соглашения гражданина и работодателя решается вопрос о работе по определенной профессии, специальности, квалификации или должности.

свобода твор-
чества.
Право на труд;

Таким образом, свобода труда предполагает обеспечение каждому возможности на равных с другими гражданами условиях и без какой-либо дискриминации вступать в трудовые отношения, реализуя свои способности к труду (в решении КП ВС КР от 16 декабря 2015 года).

ограничение
права на труд;
вознагражде-
ние за труд;
свобода твор-
чества

Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом не препятствует законодателю при осуществлении правового регулирования трудовых отношений устанавливать различия в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям, в том числе вводить особые правила, касающиеся порядка замещения отдельных должностей и оснований освобождения от должности, если эти различия являются объективно оправданными, обоснованными и соответствуют конституционно значимым целям (в решении КП ВС от 16 декабря 2015 года).

Конституция, гарантируя равенство прав и свобод человека и гражданина, а также запрещая любые формы дискриминации прав граждан, не запрещает законодателю при осуществлении регулирования в сфере труда и занятости - устанавливать различия в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным категориям (по роду и условиям деятельности), в том числе вводить особые правила, касающиеся прекращения с ними трудовых правоотношений, если эти различия являются оправданными и обоснованными, соответствуют конституционно значимым целям (в решении КП ВС КР от 4 июля 2014 года).

Законодатель вправе, исходя из объективно существующих особенностей характера и содержания труда руководителя организации, его заместителя и иных руководящих работников организации, выполняемой ими трудовой функции, предусматривать особые правила расторжения с ними трудового договора, что не может расцениваться как нарушение права, гарантированного статьей 16 Конституции равенства всех перед законом и судом (в решении КП ВС КР от 4 июля 2014 года).

Согласно части 2 статьи 9, части 3 статьи 42 Конституции конституционно-правовая природа института минимального размера оплаты труда предполагает установление того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей (в решении КП ВС КР от 19 февраля 2014 года).

<p>Право на труд; ограничение права на труд;</p>	<p>Согласно смыслу и содержанию части второй статьи 42 Конституции каждый имеет право на труд, включающее возможность зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно избирает или на который свободно соглашается. Государство создает условия для полного осуществления гражданами права на труд, тем самым гарантирует равные возможности в выборе профессии и рода трудовой деятельности в соответствии со своими способностями и желаниями (в решении КП ВС КР от 30 апреля 2014 года).</p>
<p>вознаграждение за труд; свобода творчества.</p>	<p>Часть 1 статьи 49 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Творчество - важнейшая составная часть духовной деятельности человека, представляет собой открытие и созидание чего-то нового, оригинального, неповторимого по своей индивидуальности. Свобода творчества означает, что государство должно осуществлять минимум вмешательства в творческую деятельность, одновременно обеспечивая правовые гарантии охраны данной свободы (в решении КП ВС КР от 14 января 2015 года).</p>
<p>Равные права и возможности при поступлении на государственную и муниципальную службу, продвижении в должности; ограничения в сферах государственной и муниципальной службы.</p>	<p>Содержанием понятия равного доступа к государственной службе является право граждан на занятие любой государственной должности без всякой дискриминации. Однако это не означает, что гражданин вправе требовать, а государственная служба обязана предоставить ему запрашиваемую должность. Речь идет о равных возможностях для каждого гражданина поступить на государственную службу при наличии вакансий и профессиональном соответствии. Нельзя отказать в этом гражданину в связи с его расой, полом, национальностью, языком, социальным происхождением, имущественным положением, местом жительства, отношением к религии, убеждениями, принадлежностью к общественным объединениям (в решении КП ВС КР от 30 апреля 2014 года).</p> <p>Содержанием понятия равного доступа к государственной службе является право граждан на занятие любой государственной должности без всякой дискриминации. Однако это не означает, что гражданин вправе требовать, а государственная служба обязана предоставить ему запрашиваемую должность. Установление особых требований и ограничений в сфере государственной службы, обусловленное спецификой трудовой деятельности государственных служащих, не может рассматриваться как нарушение или ограничение прав и свобод, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики. Такая специфика правового регулирования в сфере государственной службы обеспечивает реализацию принципов стабильности, профессионализма, компетентности, преемственности, сменяемости и постоянного совершенствования ее системы. Ограничения, касающиеся условий замещения определенных должностей, допустимы во всех сферах правового регулирования и связаны с различиями правового статуса лиц, принадлежащих к разным категориям, в зависимости от специфики рода и условий деятельности (в решении КП ВС КР от 18 февраля 2015 года).</p> <p>Установление особых требований и ограничений в сфере государственной службы, в том числе и предельного возраста для государственного служащего, как обусловленное спецификой трудовой деятельности государственных служащих, не может рассматриваться как нарушение или ограничение прав и свобод, гарантированных Конституцией. Такая специфика правового регулирования в сфере государственной службы обеспечивает реализацию принципов стабильности; профессионализма, компетентности, преемственности, сменяемости и постоянного совершенствования системы государственной службы (в решении КП ВС КР от 30 апреля 2014 года).</p> <p>Принцип равных возможностей не исключает особого подхода к правовому регулированию профессиональной деятельности государственных служащих. Установление таких особенностей обусловлено задачами организации и функционирования государственной службы, с целью поддержания ее высокого уровня, специфическим характером профессиональной деятельности лиц, исполняющих обязанности на государственной должности (в решении КП ВС КР от 27 января 2016 года).</p>
	<p>Законодатель, рассматривая криминализацию власти как угрозу национальной безопасности, вправе использовать для достижения указанных целей определенные ограничения права граждан на государственную службу (в решении КП ВС КР от 27 января 2016 года).</p>
	<p>Ограничение права граждан совершивших преступления занимать должности акима, главной государственной должности на территории района, а также несущих ответственность за социально-экономическое развитие территориальной единицы, оправдано как мера, направленная на предотвращение подрыва социальной поддержки и легитимности органов публичной власти. Такое действие преследует конституционно значимые цели повышения конституционной ответственности и действительности принципов правового демократического государства, сохранения и надлежащего функционирования публичного правопорядка, предупреждения криминализации власти (в решении КП ВС КР от 27 января 2016 года).</p>

Ограничение прав и свобод человека и гражданина.	<p>Абзацем вторым части 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики предусмотрен запрет на принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина. Это означает, что ограничения, не предусмотренные Конституцией Кыргызской Республики и законами, не могут вводиться подзаконными нормативными правовыми актами. И в силу этого, ограничения, предусмотренные Конституцией Кыргызской Республики и законами, могут содержаться в подзаконных нормативных правовых актах.</p> <p>Любое ограничение должно преследовать конституционно значимые цели и должно быть продиктовано необходимостью защиты конституционно признаваемых ценностей, а также должно обеспечить необходимый баланс между интересами личности, государства и общества. Данное понимание способствует достижению выполнения принципа соразмерности вводимых ограничений указанным выше целям (в решении КП ВС КР от 29 октября 2013 года).</p>
	<p>Вводимые законодателем объективно оправданные и обоснованные ограничения, соразмерные общезначимым конституционным целям, в соответствии с частью 2 статьи 20 Конституции не могут рассматриваться как нарушение принципа равных прав и запрета дискриминации (в решении КП ВС КР от 30 апреля 2014 года).</p>
	<p>При ограничении прав и свобод человека и гражданина Конституция Кыргызской Республики требует соблюдения строго установленных условий: ограничение должно быть представлено в строго определенной правовой форме - форме закона; ограничение может быть допустимо, только если оно служит определенным целям, указанным в части 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики; ограничение допустимо только в той мере, в какой это необходимо для защиты названных ценностей или достижения обозначенных целей. Устанавливая принципы, цели и юридическую форму ограничений, то есть основы (общие условия) ограничений прав и свобод, Конституция Кыргызской Республики тем самым защищает права и свободы личности от произвольных действий со стороны государства, и в то же время обязывает государство ограничивать их во имя защиты публичных интересов (в решении КП ВС КР от 14 мая 2014 года).</p>
	<p>Часть 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики и общепризнанные нормы международного права, являющиеся составной частью правовой системы Кыргызской Республики в числе требований к возможному ограничению прав человека и гражданина, устанавливают обязательную законодательную форму вводимых ограничений и тем самым запрещают принятие в этих целях иных видов нормативных правовых актов, предусматривающих ограничительные меры (в решении КП ВС КР от 14 мая 2014 года).</p>
Национальная безопасность; финансовая безопасность.	<p>Рассматривая сущность ограничений прав на свободу труда, установленных законом «О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике», Конституционная палата усматривает в них вопросы необходимости защиты национальной безопасности, частью которой является финансовая безопасность.</p> <p>Под финансовой безопасностью понимается такое состояние финансово-банковской системы, при котором государство может в определенных пределах гарантировать экономические условия функционирования государственных учреждений власти и рыночных институтов. Важными составляющими финансовой безопасности страны является эффективный надзор за устойчивостью банковской системы, направленный, прежде всего, на обеспечение защиты интересов вкладчиков, а также поддержание доверия к финансово-банковской системе. От эффективности банковского надзора зависит финансовая безопасность не только банков и банковской системы, но и национальная безопасность (в решении КП ВС КР от 29 октября 2013 года).</p>
	<p>Одной из конституционно значимых целей государства является обеспечение национальной безопасности, характеризующееся как состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойный уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Кыргызской Республики, оборону и безопасность государства (в решении КП ВС КР от 14 сентября 2015 года).</p>

Права граждан избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, предусмотренные частью 2 статьи 52 Конституции Кыргызской Республики, являются формой обеспечения прямой и представительной демократии (в решении КП ВС КР от 27 ноября 2015 года).

Граждане вправе избирать и быть избранными в органы местного самоуправления. Говоря иначе, конституционные избирательные права граждан реализуются через местные выборы. В свою очередь указанные права обеспечивают равноправие в реализации местного самоуправления (в решении КП ВС КР от 31 октября 2013 года).

Признанные и гарантированные в Кыргызской Республике права граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, в демократическом обществе считаются неотъемлемым элементом конституционно-правового статуса гражданина, вместе с этим для каждого гражданина на основе принципа равноправия, без какой-либо дискриминации и необоснованных ограничений порождает гарантию участия прямо или через своих представителей в реализации местного самоуправления (в решении КП ВС КР от 31 октября 2013 года).

При реализации права быть избранным в городской кенеш политические партии играют определенную роль, как участники избирательного процесса, потому что согласно закону через деятельность политических партий реализуются избирательные права граждан (в решении КП ВС КР от 4 июня 2014 года).

Избирательное право;

избирательный процесс;

принципы избирательного права;

ограничение избирательного права.

Каждый гражданин может реализовать гарантированное Конституцией право быть избранным через партийный список, как кандидат, и по результатам выборов стать обладателем депутатского статуса, а также получить возможность реализовать власть народа через представительный орган местного самоуправления. При таких обстоятельствах отзыв депутата городского кенеша со стороны руководящего органа политической партии по своему усмотрению на основе предложения депутатской фракции создает условия для нарушения содержания права гражданина быть избранным в органы местного самоуправления (в решении КП ВС КР от 4 июня 2014 года).

Основное содержание государственного суверенитета в избирательном процессе заключается в том, что государство, опираясь на международные нормы и в рамках своих обязательств, обладает всей полнотой и свободой правоусмотрения при организации избирательных процедур. Право государства на регулирование избирательного процесса не требует согласования с иными субъектами международных отношений (в решении КП ВС КР от 24 июня 2015 года).

Избирательные права граждан, опосредующие их участие в осуществлении народом своей власти, служат одним из необходимых средств организации местного самоуправления как публичной власти, наиболее приближенной к населению, а правовое регулирование избирательных прав должно обеспечивать на основе соблюдения принципа юридического равенства адекватное выражение и наиболее полный учет воли местного сообщества граждан, результатом чего являются формирование на основе результатов выборов представительных органов местного самоуправления (в решении КП ВС КР от 22 сентября 2014 года).

Выборы как основа конституционного строя в сфере организации и функционирования государственной власти являются объектом национальной безопасности. Периодическое проведение выборов представительных органов выступает гарантом своевременного воспроизводства институтов государственной власти и местного самоуправления и обеспечивает стабильность конституционного строя (в решении КП ВС КР от 14 сентября 2015 года).

Выборы, как высшая форма проявления демократии, представляют собой важнейшую составляющую механизма осуществления государственной власти. При этом права избирателей и обязанности государства взаимообусловлены. Так, если граждане, участвуя в выборах и реализуя свое право избирать, участвуют в формировании государственных органов и органов местного самоуправления, то государство, реализуя волю народа, обязуется обеспечить принципы периодичности и обязательности, справедливости, подлинности и свободы выборов, свободу волеизъявления избирателей, открытый и гласный характер выборов. При этом следует отметить, что составление списков избирателей является составной частью механизма проведения выборов и обеспечения их справедливости и честности. Право гражданина быть включенным в списки избирателей имеет непосредственную связь с правом принимать участие в свободных выборах (в решении КП ВС КР от 23 сентября 2015 года).

	<p>Конституционный принцип всеобщности избирательного права означает, что в стране не допускается какая-либо дискриминация в данной области и избирательные права закрепляются за всеми дееспособными гражданами, достигшими определенного возраста. Этот принцип исключает возможность лишения или ограничения избирательных прав гражданина по признакам пола, расы, национальности, инвалидности, образования, должностного и имущественного положения, вероисповедания, политических и иных убеждений. Вместе с тем этот принцип не исключает практики недопущения к выборам несовершеннолетних, лиц, признанных судом недееспособными или находящихся в местах лишения свободы, поскольку их сознательное, свободное или самостоятельное волеизъявление не может быть обеспечено. В связи с чем активное избирательное право не носит абсолютного характера.</p> <p>Принцип равного избирательного права означает, что граждане участвуют в выборах на равных основаниях и имеют равные условия для голосования. Равенство на выборах достигается тем, что гражданин может быть включен в списки избирателей только по одному избирательному участку и участвовать в голосовании только один раз, его волеизъявление имеет такое же значение, как и волеизъявление других граждан (в решении КП ВС КР от 23 сентября 2015 года).</p>
Избирательное право; избирательный процесс; принципы избирательного права; ограничение избирательного права.	<p>Голосование избирателей за или против кандидата, списка кандидатов, включенных в избирательные бюллетени, а также против всех является воплощением принципа прямого избирательного права граждан, признаваемых Конституцией Кыргызской Республики и нормами международного права (в решении КП ВС КР от 27 ноября 2015 года).</p> <p>В демократическом правовом государстве избирательные права являются важными для сохранения основ конституционного строя, поскольку от избирательного процесса зависит структура публичной власти и ее отношение к верховенству конституции и законов, соблюдению прав и свобод граждан. Для устойчивости конституционных основ государство нуждается в эффективных правовых механизмах, которые способны охранять его от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества. Создавая соответствующие правовые механизмы, законодатель вправе устанавливать повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем, чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах. Соответственно, у граждан не должны возникать сомнения в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти. В связи с чем законодатель, рассматривая криминализацию власти как угрозу национальной безопасности, вправе использовать для достижения указанных целей определенные ограничения пассивного избирательного права (в решении КП ВС КР от 25 ноября 2015).</p> <p>Ограничения конституционного права быть избранным в мэры городов, ведущие к исключению граждан из числа лиц, имеющих право претендовать на занятие указанной выборной публичной должности, могут устанавливаться законом на основе вытекающих из Конституции Кыргызской Республики принципов, при соблюдении на каждом конкретном этапе развития государственности баланса конституционно защищаемых ценностей (в решении КП ВС КР от 25 ноября 2015).</p>
Право на защиту чести и достоинства человека.	<p>При выборах в государственные органы и органы местного самоуправления обязательно должен соблюдаться принцип равноправия. Следовательно, вводимые ограничения в пассивное избирательное право со стороны законодательного органа должны одинаково определяться для всех уровней выборов (в решении КП ВС КР от 31 октября 2013 года).</p> <p>Наряду с признанными Конституцией Кыргызской Республики и международными договорами о свободе и правах человека, которые являются одними из неотъемлемых и ценных свойств человека и неограниченными по своей природе, являются его честь и достоинство.</p> <p>Честь это субъективное отношение общества к гражданину и оценка морально-этических качеств индивидуума со стороны окружающих.</p> <p>Достоинство (репутация) – это неотъемлемое, неотчуждаемое, бесценное право гражданина. Также это морально-нравственная категория, означающая уважение и самоуважение человеческой личности, принадлежащее ему независимо от того, как он сам и окружающие люди воспринимают и оценивают его (в решении КП ВС КР от 6 ноября 2013 года).</p> <p>Содержанием права на защиту чести и достоинства человека являются следующие: требование исключения нарушения этого права со стороны других людей, возможность привлечения к ответственности лиц законными способами и другими мерами принудительного характера со стороны государства в случае унижения или умаления достоинства личности. Эти правовые средства означают результат эффективной защиты и охраны чести и достоинства человека (в решении КП ВС КР от 6 ноября 2013 года).</p>

Право на защиту чести и достоинства человека.

Утверждая приоритет личности и ее прав во всех сферах общественной жизни, Конституция Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства (часть 1 статьи 29). Никто не может быть ограничен в защите перед судом своей чести и достоинства, а также связанных с ними прав и свобод. В каждом случае защита прав и законных интересов лица, чья честь, достоинство потерпели ущерб в результате распространения негативной информации, должна быть реально обеспечена (в решении КП ВС КР от 24 июня 2015 года).

Каждый человек, пользуясь гарантированными Конституцией Кыргызской Республики правами и свободами, должен отказаться от действий, ущемляющих или умаляющих права и свободы других людей. В соответствии с этим каждый человек имеет право требовать от физических и юридических лиц воздержаться от действий, порочащих их честь и достоинство, что предполагает ответственность личности при реализации прав и свобод, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики (в решении КП ВС КР от 29 декабря 2014 года).

Никто не может подвергаться дискриминации, в том числе по признакам социального качества человека. Социальные качества человека включают происхождение, имущественное и должностное положение, принадлежность к религиозным и общественным организациям, место жительства. Данные качества зависят от человека и могут быть переменчивы (в решении КП ВС КР от 16 ноября 2013 года).

Принцип недискриминации, закрепленный в Конституции Кыргызской Республики, предполагает создание условий для недопустимости ущемления принадлежащих человеку прав, свобод или обязанностей в зависимости от его социальных либо других качеств (в решении КП ВС КР от 16 ноября 2013 года).

Принцип недискриминации; запрет дискриминации.

Кыргызская Республика признает принцип равных прав и свобод, устанавливает запрет дискриминации, как явления, неоправданно ограничивающего или лишаящего права человека по определенному признаку (пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств) (в решении КП ВС КР от 30 апреля 2014 года).

Конституционный принцип недискриминации предполагает запрет на различное обращение, носящее необоснованный характер, которое осуществляется по определенным признакам в сфере различных элементов правового статуса личности. Этот принцип распространяется не только на осуществление прав и свобод, но и на осуществление обязанностей, реализацию ответственности, юридические гарантии прав и свобод (в решении КП ВС КР от 11 мая 2016 года).

Под конституционным принципом недискриминации понимается конституционный запрет ограничения или ущемления прав, свобод и законных интересов личности в зависимости от её природных или социальных особенностей. Любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований части 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, в силу которой ограничения допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а вводимые ограничения, используемые для достижения этих целей, должны быть соразмерны им (в решении КП ВС КР от 16 ноября 2016 года).

Принцип равенства всех перед законом и судом; сочетание принципов равенства и справедливости; изъятия из принципа равенства всех перед законом и судом.

Конституция Кыргызской Республики также закрепляет принцип равенства всех перед законом (часть 3, статья 16).

В пределах каждой группы лиц, установленные гарантии прав, должны быть одинаковы для всех членов этой группы. Не может вводиться правовое регулирование, из-за которого лицо, реализуя одно конституционное право, может ущемляться в реализации другого права (в решении КП ВС КР от 16 ноября 2013 года).

Конституционный принцип равенства всех перед законом должен пониматься прежде всего как требование антидискриминационного характера, предполагающее недопустимость установления в законе какого-либо различия, исключения или предпочтения, основанного на признаках пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, возраста, вероисповедания, политических и иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также иных обстоятельств, ведущих к нарушению равенства правовых возможностей человека и гражданина в различных сферах его общественной и личной жизни (в решении КП ВС КР от 7 октября 2014 года).

	<p>Конституционный принцип равенства всех перед законом должен пониматься, прежде всего, как требование антидискриминационного характера, предполагающее недопустимость установления в законе какого-либо различия, исключения или предпочтения, основанного на признаках пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических и иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств, ведущих к нарушению равенства правовых возможностей человека и гражданина в различных сферах его общественной и личной жизни.</p>
	<p>Соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания; субъекты права при равных условиях должны находиться в равном положении, если же условия не являются равными, законодатель вправе устанавливать для них различный правовой статус; конституционный принцип, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем.</p>
Принцип равенства всех перед законом и судом;	<p>Соответственно законодатель вправе устанавливать определенные изъятия и облегчения из общего порядка для определенных субъектов в зависимости от выполняемых функций, защищаемого интереса и других обстоятельств, которые должны быть правомерными и соразмерными общезначимым конституционным целям (в решении КП ВС КР от 8 апреля 2015 года).</p>
сочетание принципов равенства и справедливости;	<p>Соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (в решении КП ВС КР от 11 мая 2016 года).</p>
изъятия из принципа равенства всех перед законом и судом.	<p>Принцип равенства распространяется не только на непосредственно признаваемые Конституцией Кыргызской Республики права и свободы, но и на связанные с ними другие права, приобретаемые на основании закона (в решении КП ВС КР от 11 мая 2016 года).</p>
	<p>Сочетание принципов равенства и справедливости предполагает законодательную дифференциацию преступных деяний и уголовной ответственности, уголовный закон в соответствии с данными принципами должен быть эффективен, криминологически и социально обоснован. Кроме того, принципы равенства и справедливости направлены на индивидуализацию уголовно-правового воздействия, в связи с чем Уголовный кодекс Кыргызской Республики обязывает учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, свойства личности и иные факторы. В этом же аспекте реализуется и принцип гуманизма, предписывающий учитывать определенные свойства личности преступника (в решении КП ВС КР от 7 октября 2014 года).</p>
	<p>Изъятия из принципа равенства всех перед законом и судом и, соответственно, различное действие уголовно-процессуального закона в отношении отдельной категории лиц, должны допускаться исключительно в силу публично-правовых интересов. Так, должностное положение может обуславливать процессуальный иммунитет, т.е. особый порядок производства в отношении ряда категорий должностных лиц, включающий необходимость получения разрешений определенных инстанций на проведение в отношении этих лиц всех или некоторых процессуальных действий. Процессуальный иммунитет не означает приобретение такими лицами персональных привилегий, а является гарантией эффективности выполнения ими важнейших государственных и общественных функций (в решении КП ВС КР от 13 января 2014 года).</p>
	<p>Исключения из общего правила следует рассматривать как часть регулирующего воздействия конституционного принципа равноправия, направленного на достижение общественно значимого результата, так как равенство перед законом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем (в решении КП ВС КР от 8 апреля 2015 года).</p>

Свобода совести и вероисповедания.

Частью 1 статьи 32, частью 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики, Международным пактом о гражданских и политических правах было гарантировано право на отказ от прохождения воинской службы по мотивам совести и убеждений человека. Согласно статье 18 указанного Пакта каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и совместно с другими, в публичном или частном порядке, принимать участие в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учений. Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу, иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору. Вследствие приведенных выше доводов, государство не должно подвергать гонениям или наказывать какими бы ни было путями тех, кто из-за моральных недопущений отказался от прохождения военной службы или от «альтернативной службы», поддерживаемой государством и проводимым под его контролем и руководством (в решении КП ВС КР от 19 ноября 2013 года).

Содержанием понятия свободы вероисповедания является право человека выбирать, иметь, менять, выражать и распространять религиозные убеждения, действовать в соответствии с ними, участвовать в отправлении религиозных культов, ритуалов, обрядов, не запрещенных законом.

Значит, свобода вероисповедования содержит двусторонность, совмещает в себя частное и общенародное начало, в первом случае, право осуществляется путем выбора каждого той или иной веры, во втором случае, гражданин имеет право индивидуально или совместно с другими исповедовать религию (в решении КП ВС КР от 4 сентября 2014 года).

Конституция установила, что никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения и других обстоятельств, а также в Кыргызской Республике все равны перед законом (части 2, 3 статьи 16 Конституции). Следовательно, все религиозные объединения равны перед законом, а лицо или группа лиц, исповедующих определенную религию не должны состоять в преимущественном положении по сравнению с представителями иной религии (в решении КП ВС КР от 4 сентября 2014 года).

Право на судебную защиту.

Право на судебную защиту предполагает гарантии эффективного восстановления прав посредством законодательно закрепленных организационно-правовых и процессуальных форм, предопределяющих в каком суде и по какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело (в решении КП ВС КР от 22 ноября 2013 года).

Реализация права на судебную защиту, обеспечиваемого особым порядком исчисления срока на подачу заявления о рассмотрении судебного акта в порядке кассации (с момента, когда лицу становится известно о нарушении его прав данным судебным актом), не должна приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока и тем самым – к нарушению принципа правовой определенности, исключительности, преюдициальности, неопровержимости и обязательности вступивших в законную силу судебных актов. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления (в решении КП ВС КР от 22 ноября 2013 года).

Судебная защита является универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, выполняющим обеспечительно - восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод. Это правовое средство может быть действенной и эффективной только в условиях независимости судебной власти и судьи – носителя судебной власти. Именно в связи с этим в Конституции закреплен принцип независимости судей (в решении КП ВС КР от 27 декабря 2013 года).

По смыслу названных положений Конституции (ч.1. статьи 40) и международно-правовых актов, являющихся в силу части 3 статьи 6 Конституции составной частью правовой системы Кыргызской Республики, право каждого на судебную защиту предполагает, что это установленная законом возможность всякого заинтересованного лица обратиться в суд в целях защиты нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса (в решении КП ВС КР от 24 января 2014 года).

Право каждого на судебную защиту предполагает, в частности, что рассмотрение дела должно осуществляться законно установленным судом, чья компетенция по рассмотрению данного дела и порядок осуществления судопроизводства заранее определяются законом (части 1, 4 статьи 93, часть 1 статьи 96, части 4, 5 статьи 99 Конституции). При этом законодательное регулирование процесса отправления правосудия, предусматривающего конкретные гарантии реализации в полном объеме права на судебную защиту, и обеспечивающие эффективное восстановление в правах, не должно отменять или умалять права и свободы человека и гражданина, а возможные их ограничения должны быть соразмерными и обуславливаться необходимостью защиты конституционных ценностей (части 1, 2 статьи 20, часть 1 статьи 93 Конституции) (в решении КП ВС КР от 31 января 2014 года).

Гарантированное Конституцией право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы (в решении КП ВС КР от 12 февраля 2014 года).

В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Из этой конституционной нормы и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также статей 2 (пункт 2 и подпункт «а» пункта 3) и 14 (пункт 1) Пакта следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной (в решении КП ВС КР от 21 февраля 2014 года).

Право на судебную защиту предполагает наличие гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Это вытекает из предписания статьи 10 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом, т.е. при предоставлении процессуальных гарантий справедливого судебного разбирательства (в решении КП ВС КР от 21 февраля 2014 года).

Право на судебную защиту.

Гарантии права на судебную защиту реализуются предоставлением подсудимому возможности не только лично участвовать в заседании суда, но и поручать осуществление своей защиты избранным им или назначенным судом защитникам (в решении КП ВС КР от 21 февраля 2014 года).

Указанное в Конституции право на судебную защиту устанавливает, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом (в решении КП ВС КР от 5 марта 2014 года).

Право на судебную защиту является правом каждого. А государство должно, исходя из равенства всех перед законом и судом, уважать и обеспечить всем лицам, включая судей Кыргызской Республики, право на судебную защиту, обеспечивающее возможность восстановления иных нарушенных прав, установленных Конституцией и международными договорами (в решении КП ВС КР от 5 марта 2014 года).

По смыслу норм Конституции Кыргызской Республики (статьи 1, 16, 20, 40) в Кыргызской Республике, правовая система которой основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право каждого на судебную защиту предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию, осуществляемому независимым и беспристрастным судом на основе состязательности и равноправия сторон, а также охрану их прав и законных интересов, в том числе и от судебных ошибок (в решении КП ВС КР от 3 декабря 2014 года).

Конституционное право каждого на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, прежде всего в суде первой инстанции (в решении КП ВС КР от 3 декабря 2014 года).

Право на оспаривание нормативных правовых актов в рамках гражданского судопроизводства является одним из элементов конституционного права на судебную защиту, установленного статьей 40 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, в том числе путем обжалования незаконных решений, действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц. Право на обращение в суд и возбуждение процесса об оспаривании нормативного правового акта является необходимым элементом указанного конституционного права (в решении КП ВС КР от 2 сентября 2015 года).

Право на судебную защиту является важнейшей конституционной гарантией всех других прав и свобод, обеспечение которой обусловлено особым местом судебной власти в системе разделения властей и только ее исключительной компетенцией - осуществлять правосудие.

Кыргызская Республика как правовое государство обязана обеспечивать эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, на основе законодательно закрепленных критериев, которые определяют, в каком суде и в каком порядке должны рассматриваться дела, что позволяет суду и другим участникам судебного процесса быть уверенными в справедливости и законности осуществляемых ими действий (в решении КП ВС КР от 9 декабря 2015 года).

Право на судебную защиту.

Право на судебную защиту, предусмотренное частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, распространяется на судебную систему Кыргызской Республики, и, соответственно, право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, как производное от права на судебную защиту, реализуется при обращении физического или юридического лица в суд общей юрисдикции.

Недопустимость ограничения права на судебную защиту предполагает, что у лиц должна быть возможность обращения в суд общей юрисдикции по любому вопросу, если только само лицо не откажется от этого права путем заключения письменного соглашения о передаче своего спора в другой альтернативный орган, компетентный рассматривать данный спор (в решении КП ВС КР от 9 декабря 2015 года).

Реализация права на судебную защиту происходит в случаях, когда заинтересованное лицо не может урегулировать возникший правовой конфликт либо подтвердить юридически значимое обстоятельство во внесудебном порядке. В связи с чем, заинтересованное лицо, обратившись в суд за защитой своих, а в случаях, установленных в законе, и чужих прав и законных интересов, добивается от суда правовой помощи и защиты (в решении КП ВС КР от 17 февраля 2016 года).

В целях стабильности гражданского оборота, реализация права на судебную защиту должна быть ограничена пресекательными сроками (в решении КП ВС КР от 17 февраля 2016 года).

Право на справедливое судебное разбирательство.

Обеспечение каждому права на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом имеет институциональные и процессуальные аспекты. К институциональному аспекту относятся последовательное обеспечение государством принципа разделения властей, гарантии самостоятельности судебной ветви власти, особые квалификационные требования и требования к морально-нравственным качествам кандидатов, претендующих на должность судьи, что позволяет сформировать основы независимости судебных органов и каждого судьи, в частности. К процессуальному аспекту права на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом относятся принципы и правила, закрепленные в Гражданском процессуальном кодексе Кыргызской Республики. Это осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, правила подведомственности и подсудности дел, требования к оценке судьей доказательств, к мотивированности судебных решений, к всестороннему и полному исследованию доказательств, правильного применения норм права при разрешении дел (в решении КП ВС КР от 29 октября 2014 года).

Обеспечение каждому права на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом имеет институциональные и процессуальные аспекты. К институциональному аспекту относятся последовательное обеспечение государством принципа разделения властей, гарантии самостоятельности судебной ветви власти. К процессуальному аспекту права на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом относятся принципы и правила, закрепленные в процессуальном законодательстве, в частности, в рассматриваемом деле Гражданском процессуальном кодексе Кыргызской Республики (в решении КП ВС КР от 2 сентября 2015 года).

Принцип ответственности государственных органов, органов местного самоуправления перед народом.

Конституционный принцип ответственности власти перед народом означает обязанность лица, наделенного государственно-властными полномочиями отвечать за результаты своей политической деятельности. Прежде всего, это ответственность за легитимность и авторитет власти в глазах народа, за правильный выбор направлений внутренней и внешней политики, за реализацию и эффективность принятых решений (в решении КП ВС КР от 26 ноября 2013 года).

Право пользования родным языком.	Кыргызская Республика гарантирует представителям всех этносов, образующих народ Кыргызстана, права на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития (часть 3 статьи 10 Конституции). Тем самым, Кыргызская Республика выражает свое стремление к толерантности по отношению к этносам - носителям других языков. Вместе с тем, право пользования родным языком не должно носить абсолютного характера. Оно призвано обеспечить реализацию интересов человека в социокультурной сфере, но не предполагает предоставления ему неограниченных возможностей использования родного языка во всех публичных отношениях (в решении КП ВС КР от 28 ноября 2013 года).
Право на неприкосновенность жилища; гарантии запрета на произвольное лишение жилища.	Конституционная гарантия запрета на произвольное лишение жилища лежит в плоскости правового обеспечения проживания (элемента права на достаточное жилище), и предполагает создание законодателем таких условий, при которых собственнику жилища гарантируется безопасность, неприкосновенность, недопустимость произвольного лишения жилища, возможность беспрепятственного осуществления прав по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями и т.д. (в решении КП ВС КР от 23 декабря 2013 года).
Право собственности;	Принцип неприкосновенности жилища, провозглашенный в Конституции и международных правовых актах, обеспечивает право на неприкосновенность частной жизни, уважение личной и семейной тайны, уважение чести и достоинства личности, особенно в рамках уголовного судопроизводства, поскольку эти права ограничиваются в наибольшей степени в случае производства процессуальных действий, связанных с проникновением в жилище. Именно в связи с этим ограничение неприкосновенности жилища, согласно Конституции, допускается лишь на основании судебного акта для производства обыска, выемки, осмотра и осуществление иных действий, а также проникновение представителей власти в жилище (часть 2 статьи 30). Поэтому соразмерность и адекватность ограничения права на неприкосновенность жилища конституционно значимым целям в каждом конкретном случае должна быть предварительно достигнута судебным актом (в решении КП ВС КР от 9 июля 2014 года).
право на неприкосновенность собственности;	Общепризнанные конституционные принципы неприкосновенности собственности и свободы договора, предполагающие равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовых отношений, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, обуславливают свободу владения, пользования и распоряжения имуществом. Это означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, в том числе и возможность исполнения собственником своих гражданско-правовых обязательств за счет имущества, относящегося к объектам недвижимости (в решении КП ВС КР от 23 декабря 2013 года).
ограничение права собственности.	По содержанию части 2 статьи 12 Конституции во взаимосвязи ее со статьей 20 (часть 2) ограничение права собственности в целях защиты прав и свобод других лиц может быть обусловлено, в частности, необходимостью обеспечения восстановления прав потерпевшего и компенсации причиненного ему ущерба (в решении КП ВС КР от 10 сентября 2014 года).
	Право собственности в пределах, определенных Конституцией Кыргызской Республики, предполагает не только возможность реализации собственником право владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества. При этом необходимость обеспечения прав и законных интересов других лиц, учитывая особенности свойств объекта собственности, предполагает ставить свободу собственника в определенные границы и нельзя рассматривать такие ограничения вне его содержания. Ограничения права собственности являются неотъемлемым элементом его содержания, которые не исключают отдельные правомочия из содержания права собственности, а сужают возможности собственника в осуществлении субъективного права (в решении КП ВС КР от 21 сентября 2016 года).

Страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств.	Принцип всеобщности страхования гражданско-правовой ответственности владельцами транспортных средств означает распространение обязанности страховать гражданскую ответственность на всех владельцев автотранспортных средств независимо от материального, социального и иного положения с учетом ограничений, установленных Законом (в решении КП ВС КР от 21 сентября 2016 года).
	Установление обязанности страховать свою ответственность не означает ущемление прав собственника на владение и распоряжение своим имуществом (в решении КП ВС КР от 21 сентября 2016 года).
	Законодатель, возлагая на владельцев автотранспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности в пользу лиц, которым может быть причинен вред, и закрепляя при этом возможность во всех случаях, независимо от материального положения причинителя вреда, обеспечить потерпевшему возмещение вреда в пределах, установленных законом, реализует одну из функций социального государства (в решении КП ВС КР от 21 сентября 2016 года).
Демократическое государство.	Демократия – это форма государственного устройства, основанная на признании таких принципов, как народовластие, политический плюрализм, верховенство конституции, свобода и равенство граждан, неотчуждаемость прав человека. Формой ее реализации выступает республиканское правление с разделением властей, развитой системой народного представительства (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).
Правовое государство.	Кыргызская Республика является правовым государством (часть 1 статьи 1 Конституции), что означает его функционирование как особой организации публичной власти, обеспечивающей верховенство права, подчинение всех его органов и их деятельности Конституции и законам, что в свою очередь требует подчинения политики праву, политических акций и решений конституционно-правовым требованиям и формам (в решении КП ВС КР от 11 июля 2014 года).
Светское государство.	Принцип светскости предполагает отделение государства от религиозных догм, но не означает удаление религии из общественной жизни. Также он способствует разграничению сфер влияния государства и религиозных организаций при сохранении роли государства как основной формы организации общественно-политической власти. Данный принцип вытекает из статьи 7 Конституции Кыргызской Республики (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).
Принцип разделения государственной власти.	Принцип разделения властей означает, что законодательная деятельность осуществляется законодательным органом, исполнительно-распорядительная деятельность – органами исполнительной власти, судебная власть – судами. При этом законодательная, исполнительная и судебная ветви власти самостоятельны и относительно независимы. Разделение властей основывается на естественном разграничении таких функций, как законодательство, государственное управление, правосудие (в решении КП ВС КР от 27 декабря 2013 года).
	Принцип разделения государственной власти, закрепленный пунктом 2 статьи 3 Конституции, не исключает возможность существования иных институционально независимых и функционально самостоятельных государственно-правовых институтов. Их наличие предопределяются текущими потребностями государственно-правовой жизни, необходимостью реализации отдельных функций государства (решение КП ВС КР от 13 января 2014 года).
	Принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти предполагает установление такой системы правовых гарантий, сдержек и противовесов, который исключает возможность концентрации власти у одной из них, обеспечивает самостоятельное и независимое осуществление всех ветвей власти и одновременно их взаимодействие и взаимное их уравнивание, поэтому разделение властей основывается на естественном разграничении таких функций, как законодательство, государственное управление и правосудие (в решении КП ВС КР от 11 апреля 2014 года).
Система правосудия; органы правосудия.	В систему правосудия входят Верховный суд и местные суды, которые отправляют правосудие от имени государства путем рассмотрения гражданских, уголовных и иных дел в установленных законом процессуальных формах при соблюдении порядка, правил и принципов судопроизводства. Любые другие институты, разрешающие споры или конфликты, не входят в систему правосудия (в решении КП ВС КР от 11 июня 2014 года).

<p>Система правосудия; органы правосудия.</p>	<p>Под органами правосудия в широком смысле понимаются не только суды всех уровней, но и государственные органы, непосредственной задачей которых является содействие правосудию. Это органы, осуществляющие дознание, предварительное следствие, прокурорский надзор, а также исполнение судебных актов. Их деятельность, как и судебная, протекает в определенной процессуальной форме, а посягательство на их деятельность отражается на деятельности судов. В этой связи, общественно опасные деяния, направленные против законной и нормальной деятельности правоохранительных органов, также признаются как преступления против правосудия (в решении КП ВС КР от 14 января 2015 года).</p>
<p>Учреждение товарищеских судов чести и других общественных органов.</p>	<p>Судебная защита прав и свобод человека и гражданина осуществляется судами, входящими в судебную систему Кыргызской Республики, которая устанавливается Конституцией и законами Кыргызской Республики и состоит из Верховного суда и местных судов (части 1 и 3 статьи 93 Конституции Кыргызской Республики). Соответственно, другие суды или иные образования, осуществляющие разрешение споров или иных конфликтов, не входящие в судебную систему Кыргызской Республики, не могут осуществлять правосудие в Кыргызской Республике (в решении КП ВС КР от 9 декабря 2015 года).</p> <p>Отсутствие в Конституции положений об учреждении каких-либо общественных органов, в том числе товарищеских судов чести, не может рассматриваться как конституционный запрет на их создание и функционирование (в решении КП ВС КР от 11 июня 2014 года).</p>
<p>Конституционно-правовой статус третейских судов.</p>	<p>Конституционно-правовой статус третейских судов, установленный статьей 58 Конституции Кыргызской Республики, предполагает, что они являются образованиями, не входящими в судебную систему, то есть внесудебными органами, специализирующимися на разрешении споров, вытекающих только из гражданско-правовых отношений, полномочия и порядок образования и деятельности которых определяются законом. В этой связи Конституция Кыргызской Республики допускает возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами по процедуре третейского разбирательства посредством третейских судов, действующих в качестве институтов гражданского общества, наделенных публично значимыми функциями.</p> <p>Окончателюность решения третейского суда и невозможность его обжалования, вытекают из правовой природы института третейских судов, которые основаны на принципе автономии воли и свободы договора; также эти положения являются своего рода результатом принятых на себя обязательств по заключенному третейскому соглашению или арбитражной оговорки, являющейся составной частью договора (в решении КП ВС КР от 9 декабря 2015 года).</p>
<p>Конституционно-правовой статус судьи; независимость и неприкосновенность судьи; ответственность судьи.</p>	<p>Статус судьи определяется точным и правильным исполнением судьей всех своих законных полномочий, а также обязывает его на эти действия дача им торжественной клятвы на момент избрания на должность. Дача клятвы присваивает судье особый конституционно-правовой статус. Такой статус обязывает судью придерживаться закрепленных Законом требований и означает готовность соблюдения возложенных на него ограничений, то есть, судья обязан независимо, и только на основании профессиональных знаний и внутренних убеждений на ведение справедливого правосудия. Привлечение судьи к дисциплинарной ответственности имеет специфику, обусловленную его специальным (конституционно-правовым) статусом. Однако он, в свою очередь, обеспечивает равновесие между бесконтрольностью и безответственностью судьи и независимостью судьи, его обязанностями перед обществом (в решении КП ВС КР от 5 марта 2014 года).</p> <p>Нейтральный статус суда позволяет ему быть не связанным с доводами и соображениями стороны обвинения и стороны защиты, реализуя конституционный принцип состязательности и равноправия сторон, и беспристрастно оценить необходимость проведения органом уголовного преследования процессуальных действий (в решении КП ВС КР от 9 июля 2014 года).</p> <p>Исходя из специфики задач и характера деятельности, круга обязанностей и степени ответственности перед законом и обществом, должность судьи выделяется в особую категорию. Поэтому к должности судьи предъявляются повышенные требования, которые выражаются в установлении высоких стандартов к личности обладателя, квалификации и поведению, и усилением ответственности за ненадлежащее исполнение судейских полномочий (в решении КП ВС КР от 15 апреля 2015 года).</p>
	<p>Ограничения реализации субъективного права, устанавливаемые отраслевым законом, должны отвечать критериям конституционной допустимости, не умаляя при этом высокого конституционно-правового статуса судей (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).</p>

Конституционно-правовой статус судьи; независимость и неприкосновенность судьи; ответственность судьи.

Принесение присяги придает судье особый конституционно-правовой статус. Такой статус обязывает судью придерживаться закрепленных законом требований и означает готовность соблюдения возложенных на него ограничений, то есть, судья обязан независимо, и только на основании профессиональных знаний и своего внутреннего убеждения на отправление справедливого правосудия (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).

Судебная власть как одна из ветвей государственной власти призвана охранять право, правовые устои государственной и общественной жизни от любых нарушений, кто бы их не совершал. На судей возлагается обязанность принимать окончательное решение по вопросам свобод, прав, обязанностей и собственности граждан и юридических лиц. Именно поэтому независимость судей является залогом законности и неотъемлемой гарантией для всех лиц, кто добивается правосудия и защиты прав человека (в решении КП ВС КР от 27 декабря 2013 года).

Суть принципа независимости судей состоит в стремлении обеспечить такие условия, в которых судья мог бы иметь реальную возможность свободно принимать решения, подчиняясь только Конституции и законам, и действовать без каких-либо ограничений, постороннего воздействия, влияния, давления, угроз, вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам (в решении КП ВС КР от 27 декабря 2013 года).

Независимость судебной власти и судьи, как носителя судебной власти, не должна рассматриваться как привилегия судьи. Она является гарантией против внешнего давления при вынесении судебных решений, и оправдана необходимостью дать судьям возможность выполнять возложенную на них обязанность по защите прав и свобод человека (в решении КП ВС КР от 27 декабря 2013 года).

Конституция, говоря о независимости и неприкосновенности судей, в части 6 статьи 95 предусматривает особый порядок привлечения их к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, определяемой конституционным законом. Такой особый порядок привлечения к ответственности в первую очередь, направлен на исключение любого влияния на судей со стороны других органов и должностных лиц, и в целом относится к концепции судебной независимости.

Конституционно закрепленная гарантия независимости и неприкосновенности судей не может рассматриваться как отсутствие ответственности судьи и не означает выведение судей из числа субъектов, на которые распространяются действия статьи 16 Конституции о равенстве всех перед законом и судом. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в законодательстве процедур, судья может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности. Но для него исключается всякая ответственность за мнения или решения, высказанные или принятые в ходе осуществления правосудия, если не будет установлено вступившим в законную силу приговором суда, что эти мнения или решения результат преступного злоупотребления (в решении КП ВС КР от 27 декабря 2013 года).

Предоставление судейского иммунитета является необходимой гарантией исключительности и полноты судебной власти. Судейский иммунитет состоит из совокупности норм, освобождающих судей от выполнения отдельных юридических обязанностей и устанавливающих особые процедуры привлечения их к ответственности в целях обеспечения конституционного статуса и надлежащего выполнения ими своих функций. При этом иммунитет судей не является абсолютным и его нельзя трактовать как непреодолимое препятствие. В частности, судьи не обладают иммунитетом от возбуждения уголовного дела и осуществления в отношении них оперативно-розыскных мероприятий (в решении КП ВС КР от 27 декабря 2013 года).

Привлечение судьи к дисциплинарной ответственности имеет специфику, обусловленную его специальным конституционно-правовым статусом, который, в свою очередь, обеспечивает равновесие между бесконтрольностью и безответственностью судьи, с одной стороны, и независимостью судьи, его обязанностями перед обществом, с другой стороны (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).

На судей возлагается обязанность принимать окончательное решение по вопросам прав, свобод, обязанностей и собственности граждан и юридических лиц. Именно поэтому ответственность судей за принимаемые решения является залогом законности и неотъемлемой гарантией для всех лиц, кто добивается правосудия и защиты прав человека (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).

Наказание за неуважение к суду.	Нормы, предусматривающие наказание за неуважение к суду, необходимы как средство обеспечения права на справедливую и беспрепятственную систему правосудия и как инструмент защиты надлежащего отправления правосудия, однако действие этих норм должно ограничиваться обстоятельствами, когда оскорбляющее деяние не подпадает под определение какого-либо другого уголовного преступления (в решении КП ВС КР от 29 декабря 2014 года).
Конституционно-правовой статус органов прокуратуры.	Исходя из логики структурирования Конституции, прокуратура является самостоятельным, независимым государственным органом, учреждаемым на конституционном уровне и не входящим ни в одну из ветвей власти (решение КП ВС КР от 13 января 2014 года). Прокуратура выполняет правозащитную функцию при осуществлении надзорной деятельности, в том числе при надзоре за соблюдением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, следствие, исполнение наказаний (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).
Органы местного самоуправления.	Конституция Кыргызской Республики признает муниципальную власть властью местного сообщества граждан, а гарантированное Конституцией Кыргызской Республики их право самостоятельно решать вопросы обеспечения жизнедеятельности муниципального образования предопределяет конституционную природу местного самоуправления не только как орудия народовластия, но и как системы, наиболее приближенной к нуждам местного населения, а также наилучшего способа удовлетворения местных интересов (в решении КП ВС КР от 22 сентября 2014 года).
Определение нормативно-правового акта и его признаки .	<p>Нормативный правовой акт – это письменный правовой акт, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа, органа местного самоуправления в порядке, установленном законом, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение. Таким образом, существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Действие нормативного правового акта начинается с момента вступления им в силу и длится до прекращения его действия по основаниям указанным законом. В течение этого времени нормативный правовой акт способен оказывать регулятивное воздействие, и таким образом порождать определенные юридические последствия (в решении КП ВС КР от 15 января 2014 года).</p> <p>Нормативный правовой акт - письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме нормотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм. В свою очередь, под правовой нормой понимается общеобязательное предписание, как правило, постоянного характера, рассчитанное на неопределенный круг лиц и неоднократное применение.</p> <p>Таким образом, нормативный правовой акт характеризуется следующими признаками: является общеобязательным правилом поведения, которое устанавливается либо санкционируется государством; носит общий характер, неперсонифицирован и рассчитан на многократное применение; формально определен; обеспечивается государственным принуждением (в решении КП ВС КР от 2 сентября 2015 года).</p>
Верховенство Конституции; преамбула Конституции.	<p>Принцип верховенства Конституции является неотъемлемым свойством правового государства и требует неукоснительного соблюдения Конституции органами государства, физическими и юридическими лицами (в решении КП ВС КР от 11 июля 2014 года).</p> <p>Верховенство Конституции Кыргызской Республики означает, что любой правовой акт, любое действие органа власти или его должностного лица должны соответствовать нормам Конституции Кыргызской Республики, не противоречить их предписаниям. Необходимость обеспечить единство, целостность и непротиворечивость всей системы права обуславливает верховенство Конституции Кыргызской Республики. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Кыргызской Республике, не должны противоречить Конституции Кыргызской Республики (в решении КП ВС КР от 24 сентября 2014 года).</p> <p>Преамбула Конституции закладывает основные, наиболее важные и системно организующие в дальнейшем весь текст конституции принципы и позиции (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).</p>

Действие и применение международных договоров;

действие принципа «*pacta sunt servanda*» (договоры должны соблюдаться).

Действие международного договора предполагает, что договор порождает для его участников международно-правовые нормы и вытекающие из них права и обязанности. Действие и применение международных договоров предполагают строгое выполнение всеми его участниками вытекающих из него обязательств (*pacta sunt servanda*). Таким образом, положения международных договоров, вступивших в силу и соответственно являющихся действующими, должны исполняться государствами-участниками добровольно, на основе принципа добросовестного исполнения обязательств (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).

Конституционное правосудие.

Конституционное правосудие, осуществляя свою функцию конституционного контроля, преследует цель - защитить права и свободы граждан от нарушений действием нормативных правовых актов, противоречащих Конституции. Следовательно, реализация функции конституционного контроля возможна посредством признания неконституционными действующих нормативных правовых актов (в решении КП ВС КР от 15 января 2014 года).

Исходя из пределов полномочий Конституционной палаты, указанных в Конституции, полномочие по осуществлению нормоконтроля не предполагает рассмотрение нормативных правовых актов, которые были отменены или утратили свою силу, поскольку конечная цель принимаемых решений Конституционной палатой это отмена действия нормативного правового акта противоречащего Конституции (в решении КП ВС КР от 15 января 2014 года).

Судебный контроль.

Судебный контроль, будучи формой деятельности суда по разрешению правового конфликта сторон по существу, также является выражением конституционного установления Кыргызской Республики как демократического и правового государства (в решении КП ВС КР от 9 июля 2014 года).

В соответствии с Конституцией, вступившие в законную силу акты судов Кыргызской Республики обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, общественных объединений, должностных и физических лиц и подлежат исполнению на всей территории республики (часть 1 статьи 100). Эта конституционная норма предусматривает как обязательность в отношении установленных судом обстоятельств, их правовой оценки и указанных в судебных актах предписаний, так и обязательное исполнение судебных решений. Вместе с тем, обязательность судебного решения также означает, что оно распространяется на всех лиц независимо от того, были ли они лицами, участвующими в деле, или нет; для лиц, участвующих в деле, обязательность судебного решения означает необходимость подчинить свое поведение предписанию судебного решения; иные субъекты должны либо совершить определенные действия, либо не нарушать принятое решение. Решение суда распространяется на всю территорию Кыргызской Республики (в решении КП ВС КР от 31 января 2014 года).

Принцип общеобязательности судебных актов;

вступление судебного акта в законную силу.

Принцип общеобязательности судебных актов, установленный Конституцией, направлен на сохранение единства судебной системы, повышения авторитета правосудия и веры граждан в справедливость. В рамках вышеуказанной конституционной нормы следует рассматривать судебные акты, вступившие в законную силу. Неисполнение их препятствует реализации задач правосудия, исключает возможность возмещения ущерба, восстановления нарушенного права, влечет освобождение осужденного или ответчика от несения последствий приговора или решения суда. Принцип общеобязательности судебных актов, вступивших в законную силу, подкреплен нормами об ответственности за неисполнение судебных решений, так как в противном случае правосудие теряет свою социальную роль, не выполняет правозащитную и правореализующую функции (в решении КП ВС КР от 7 мая 2014 года).

Принципа общеобязательности исполнения судебного акта заключается в способности гарантировать его исполнение всеми лицами, в том числе и гражданами, от которых оно зависит (в решении КП ВС КР от 7 мая 2014 года).

С момента вступления судебного акта в законную силу, он приобретает свойства неопровержимости, исключительности, обязательности, преюдициальности, исполнимости и становится неизменным, если отвечает требованиям законности и обоснованности. Сочетание данных свойств вместе с тем, что означает законную силу судебного решения, также обеспечивает и его устойчивость (в решении КП ВС КР от 31 октября 2014 года).

<p>Принцип общеобязательности судебных актов;</p> <p>вступление судебного акта в законную силу.</p>	<p>Гражданское дело разрешается судом по существу посредством вынесения решения, которым упорядочиваются соответствующие отношения между заинтересованными лицами, вследствие чего установленные судом права, обязанности и правоотношения становятся окончательными, неприкосновенными и неоспоримыми. Достигается это в результате вступления решения в законную силу (в решении КП ВС КР от 17 февраля 2016 года).</p>
<p>Разъяснения Пленума Верховного суда КР по вопросам судебной практики.</p>	<p>Постановления Пленума Верховного суда по вопросам судебной практики главным образом направлены на разъяснение действующих норм закона, обеспечение единства судебной практики и повышения эффективности судебной защиты. Разъяснение Пленума Верховного суда имеет по своему характеру вспомогательное значение по отношению к закону. Суть этих разъяснений состоит в придании определенности многозначному, по смыслу неясному, оценочному, противоречивому или неполному содержанию законов и иных правовых актов в целях преодоления правоприменительных затруднений и дефектов в судебной практике (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).</p> <p>Обязательность для судов и судей постановлений Пленума Верховного суда не противоречит принципам независимости и самостоятельности судей при осуществлении ими правосудия. При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции и закону, однако при этом они обязаны применять соответствующие нормы материального и процессуального права правильно, обеспечивая равную защиту прав и свобод на территории всей страны (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).</p>
<p>Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам.</p>	<p>Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам – эта самостоятельная стадия уголовного процесса, значение которой состоит в том, что она является важной гарантией правильного осуществления правосудия, служит одним из средств обеспечения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве (в решении КП ВС КР от 7 февраля 2014 года).</p> <p>Правовым последствием, как вновь открывшихся обстоятельств, так и новых обстоятельств, является пересмотр судебных решений. При этом, новые обстоятельства, как и вновь открывшиеся обстоятельства, как основания для пересмотра судебных решений, должны иметь строго очерченные границы и не содержать абстрактных определений, иначе это будет противоречить правовой стабильности и определенности судебных актов и приведет к нарушениям принципов правового государства. Поэтому Конституционная палата не усматривает в исчерпывающем перечне вновь открывшихся обстоятельств ограничений доступа к правосудию (в решении КП ВС КР от 7 февраля 2014 года).</p>
<p>Право на получение квалифицированной юридической помощи.</p>	<p>Участие защитника в судебном разбирательстве представляет собой одну из гарантий реализации конституционного положения о предоставлении каждому права на квалифицированную юридическую помощь (часть 3 статьи 40 Конституции) и принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равенства сторон (часть 3 статьи 99 Конституции; часть 1 статьи 48 УПК) (в решении КП ВС КР от 21 февраля 2014 года).</p> <p>Закрепляя каждому право на получение квалифицированной юридической помощи как непосредственно действующее, Конституция Кыргызской Республики не связывает предоставление помощи адвоката с формальным признанием лица, подозреваемым либо обвиняемым, следовательно, с момента принятия правоохранительными либо судебными органами процессуального акта не наделяет законодателя правом устанавливать ограничительные условия его реализации. Данная норма Конституции Кыргызской Республики указывает на сущностные признаки, характеризующие фактическое положение лица как нуждающегося в правовой помощи в силу того, что его конституционные права, прежде всего, на свободу и личную неприкосновенность могут быть ограничены. Поэтому конституционное право пользоваться помощью адвоката возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным (в решении КП ВС КР от 2 ноября 2016 года).</p>
	<p>По буквальному смыслу положений, закрепленных в статье 40 Конституции Кыргызской Республики, право на получение юридической помощи адвоката гарантируется каждому лицу независимо от его формального процессуального статуса, если уполномоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, доставление в правоохранительные органы, суд или какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность (в решении КП ВС КР от 2 ноября 2016 года).</p>

Право на получение квалифицированной юридической помощи.	Право на защиту и получение квалифицированной юридической помощи, гарантированное частями 2 и 3 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, предполагает возможность участия адвоката при применении превентивных мер воздействия, что обеспечивает принцип состязательности и равноправия сторон, закрепленный в части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики (в решении КП ВС КР от 2 ноября 2016 года).
Ограничение допуска к материалам, участием судебных процессов.	Ограничение допуска к материалам, относящимся к государственным секретам, участников судебного процесса при рассмотрении вопросов о постановке на оперативно-превентивный учет и возложении судом обязанностей является допустимым, поскольку это направлено на обеспечение национальной безопасности, общественного порядка, нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц (в решении КП ВС КР от 2 ноября 2016 года).
Право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.	<p>Пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по уголовному делу и исправление судебной ошибки, допущенной вследствие неосведомленности суда относительно обстоятельств, имеющих важное значение для правильного разрешения уголовного дела является необходимым условием эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания таких ценностей, как справедливость правосудия и стабильность судебных актов (в решении КП ВС КР от 19 марта 2014 года).</p> <p>Эффективной гарантией права на судебную защиту является возможность пересмотра дела вышестоящим судом (в решении КП ВС КР от 31 октября 2014 года).</p> <p>Производство в суде кассационной и надзорной инстанций предназначено для исправления судебных актов, вступивших в законную силу, и выступает в качестве дополнительной гарантии законности судебных актов (в решении КП ВС КР от 3 декабря 2014 года).</p>
Порядок обжалования определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи.	<p>Право обжалования обвинительного приговора в вышестоящий суд не подлежит никакому ограничению и находится в системной связи с правом на судебную защиту, которое согласно Конституции Кыргызской Республики имеет абсолютный характер (статья 40, пункт 8 части 5 статьи 20).</p> <p>При этом, реализация права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом может быть ограничена временными рамками, что само по себе не является ограничением права на судебную защиту и имеет целью сохранить стабильность принимаемых судебных актов и правовую определенность в сложившихся правоотношениях (в решении КП ВС КР от 11 мая 2016 года).</p> <p>Порядок обжалования определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, предусмотренный пунктом 7 статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, направлен на обеспечение баланса между принципами беспристрастности суда и рассмотрения дел в разумные сроки, устраняет неаргументированные мотивы отвода судей, не нарушает прав каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом (в решении КП ВС КР от 29 октября 2014 года).</p>
Право осужденного просить о помиловании или смягчении наказания.	<p>Помилование лиц, осужденных за совершение преступления, является актом гуманизма и милосердия. При этом акт помилования не изменяет норму уголовного закона, не отменяет и не изменяет приговор суда и не может рассматриваться как средство устранения судебных ошибок. Для этого имеются уголовно-процессуальные институты повторного рассмотрения дела в апелляционном порядке, пересмотра приговоров судов в кассационном и надзорном производствах, а также по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (в решении КП ВС КР от 18 октября 2016 года).</p> <p>Закрепленное в пункте 2 части 5 статьи 20, части 2 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики право каждого осужденного просить о помиловании или смягчении наказания не подлежит никакому ограничению. Указанное не предполагает удовлетворения просьбы о помиловании и не означает, что осужденный должен быть помилован в обязательном порядке. Это вытекает из общего принципа уголовного права о неотвратимости наказания, суть которого заключается в восстановлении социальной справедливости, прав и интересов потерпевшего, нарушенных преступлением (в решении КП ВС КР от 18 октября 2016 года).</p>
	<p>Конкретизация законодателем механизма реализации конституционных полномочий Президента Кыргызской Республики по осуществлению помилования, определение сроков для повторного обращения с ходатайством о помиловании не может рассматриваться как ограничение права осужденного на прошение о помиловании, предусмотренного пунктом 2 части 5 статьи 20, частью 2 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики (в решении КП ВС КР от 18 октября 2016 года).</p>

Заочное судебное разбирательство.	Заочное судебное разбирательство является способом реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности для лица, которое скрывается от суда или сознательно избегает обязанности принимать участие в рассмотрении уголовного дела (в решении КП ВС КР от 11 мая 2016 года).
Процессуальные сроки.	Разный подход законодателя к началу течения срока на апелляционное обжалование приговора обусловлен и разным правовым положением осужденных, как находящихся под стражей, так и для других, в отношении которых была избрана иная мера пресечения (в решении КП ВС КР от 11 мая 2016 года).
Исковая давность.	Законодательное различие в начале отсчета времени на апелляционное обжалование обвинительного приговора для лиц, находящихся под стражей и других, в отношении которых избраны иные меры пресечения - введены с учетом объективного и разумного оправдания с соблюдением принципа равенства, так как осужденный, содержащийся под стражей находится в неравных условиях с остальными участниками уголовного судопроизводства в силу своего нахождения в местах изоляции (в решении КП ВС КР от 11 мая 2016 года).
Исковая давность.	<p>Институт исковой давности по своей правовой природе имеет особое значение, основным проявлением которого выступает обеспечение стабильности гражданского оборота, устойчивости гражданско-правовых сделок, своевременной защиты прав участников гражданских правоотношений. Исковая давность направлена на то, чтобы дисциплинировать участников гражданского оборота, способствовать наиболее эффективной реализации субъективного охранительного права участником гражданского правоотношения.</p> <p>Важным проявлением исковой давности выступает то обстоятельство, что она способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, поскольку без срока, ограничивающего принудительную защиту нарушенного права, правообладатель получил бы возможность произвольно долго держать нарушителя своего права под угрозой судебного воздействия. Чрезмерно длительное промедление с обращением в суд грозило бы также утратой доказательств, тем самым оказалось бы затрудненным либо невозможным своевременное разрешение гражданских дел (в решении КП ВС КР от 17 февраля 2016 года).</p>
Давность привлечения к уголовной ответственности; изъятия в применении срока давности в уголовном праве.	<p>Полное и безоговорочное лишение указанных субъектов права восстанавливать исковую давность независимо от причин ее пропуска (абзац первый пункта 2 статьи 215 ГК КР) является неоправданным и ограничивает их право на судебную защиту, гарантированную Конституцией Кыргызской Республики (пункт 8 части 5 статьи 20, часть 1 статьи 40) (в решении КП ВС КР от 17 февраля 2016 года).</p> <p>Под давностью привлечения к уголовной ответственности следует понимать истечение установленного законом определенного периода времени, по истечении которого лицо не привлекается к ответственности за совершенное им преступление. Данный период времени зависит от характера совершенного виновным преступления и определяется непосредственно Уголовным кодексом Кыргызской Республики (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).</p> <p>Срок давности в уголовном праве - период времени, по истечении которого не применяются правовые последствия совершения преступления, лицо освобождается от уголовной ответственности, либо к нему не применяется наказание. Применение срока давности по уголовным делам является реализацией признака гуманизма и связано с утратой общественной опасности правонарушителя и нецелесообразностью его привлечения к ответственности (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).</p> <p>Изъятие в применении срока давности к преступлениям, по которым законом установлен срок давности, возможно в исключительных случаях, когда масштабы нанесенного ущерба государству и всему народу носят глобальный и невосполнимый характер, поскольку такие деяния со временем не теряют своей общественной опасности (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).</p>
Полномочия ЖК; парламентский контроль.	Парламентский контроль, являясь одним из ведущих видов государственного контроля, наряду с законодательной функцией парламента, должен осуществляться без вмешательства в непосредственную исполнительно-распорядительную деятельность органов исполнительной власти. Исходя из смысла и содержания Конституции, пределы парламентского контроля должны пролегать там, где начинаются полномочия основной деятельности системы исполнительной власти, в которую вмешиваться, в соответствии с принципом разделения властей, законодательная власть не вправе. Понимание значимости четкого установления пределов парламентского контроля способствует организации взаимоотношений законодательной и исполнительной ветвей власти в государстве на основе принципа разделения властей (в решении КП ВС КР от 11 апреля 2014 года).

Объединение депутатов во фракции.	Конституционно-правовой смысл части 3 статьи 70 Конституции Кыргызской Республики, закрепляет пребывание депутата во фракции как его конституционную обязанность, а не право (в решении КП ВС КР от 24 сентября 2014 года).
Не императивный мандат.	<p>Депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, согласно части 1 статьи 73 Конституции Кыргызской Республики, не связан императивным мандатом, и отзыв депутата не допускается. Данная норма предполагает, что каждый депутат самостоятелен в принятии любых решений и не может быть отозван до истечения срока полномочий. Статус депутата, не связанного императивным мандатом, предоставляет ему право иметь собственные взгляды и мнения, не совпадающие с мнением фракции, что позволяет депутату свободно принимать решение, отвечающее его внутренним убеждениям и интересам избирателей. Не императивный мандат обеспечивает депутатам Жогорку Кенеша Кыргызской Республики соблюдение принципа свободы, когда партия не может отозвать депутата, а сам депутат имеет право голосовать по своему усмотрению (в решении КП ВС КР от 24 сентября 2014 года).</p>
Институт отзыва депутата.	<p>Значение не императивного мандата в условиях современного государства заключается в ограничении давления на депутата со стороны политических партий, кроме того, такая правовая конструкция создает предпосылки для свободного выражения депутатами своих политических взглядов и идей, отличающихся от мнения большинства членов фракции, высказывания мнений, отстаивания и защиты интересов избирателей (в решении КП ВС КР от 24 сентября 2014 года).</p> <p>Институт отзыва – это специфический институт народовластия, представляющий собой форму ответственности выборного лица перед населением, содержанием которого является возможность досрочного прекращения полномочий выборного лица по воле избирателей. Отзыв депутата тесно связан с выражением воли избирателей и считается формой прямой демократии. Как правило, основаниями отзыва депутата является в целом утрата доверия избирателей вследствие невыполнения выборным лицом возложенных на него полномочий. Следовательно, субъектами реализации отзыва, в том числе процедуры его инициирования, являются исключительно избиратели. Само по себе сущностное содержание института отзыва предполагает, что отзыв депутата должен осуществляться в процедурах, наиболее приближенных к выборам. Тем самым обеспечивается реализация конституционного принципа народного суверенитета и опосредуемого им права граждан на осуществление местного самоуправления (в решении КП ВС КР от 10 июня 2015 года).</p>
Принцип соблюдения прав и свобод человека.	Конституция Кыргызской Республики признает права и свободы человека высшей ценностью. Тем самым декларируется конституционный принцип, в соответствии с которым признание, соблюдение и защита прав личности являются неотъемлемым атрибутом правового государства, его обязанностью (в решении КП ВС КР от 23 апреля 2014 года).
Запрет на двойную юридическую ответственность за одно и то же правонарушение.	<p>Никто не должен дважды нести юридическую ответственность за одно и то же правонарушение (часть 3 статьи 27 Конституции). Данный конституционный принцип применяется лишь в том случае, если лицо было привлечено к юридической ответственности и правовой акт суда или иного уполномоченного органа приобрел окончательный характер.</p> <p>По данному принципу, прежде всего, обеспечивается невозможность пересмотра судебного акта в отношении осужденного, что он не будет подвергаться новому уголовному преследованию, признанию виновным и осуждению за одно и то же деяние. Такой подход позволяет расширить сферу действия данного права, охватив им, в определенной степени, и административное судопроизводство. Основным условием реализации права не подвергаться повторному осуждению за одно и то же преступление является тождественность вновь вменяемого лицу преступления с тем деянием, за которое оно уже было оправдано или осуждено. При этом следует отметить, что при оценке двух преступлений, как тождественных, необходимо различать их не только по наименованию правонарушений, но также, что наиболее важно – по их сущности и цели, и имеют ли эти правонарушения одни и те же существенные элементы. В этой связи часть 3 статьи 27 Конституции, предусматривающей невозможность привлечения лица к повторной юридической ответственности за одно и то же правонарушение, следует рассматривать только в рамках одного вида юридической ответственности. Таким образом, привлечение лица к уголовной ответственности и административной ответственности не противоречит конституционным установлениям о невозможности привлечения лица к юридической ответственности за одно и то же правонарушение ввиду не тождественности признаков указанных правонарушений (в решении КП ВС КР от 7 мая 2014 года).</p>

Принцип презумпции невиновности.

Конституционные законоположения о принципе презумпции невиновности применимы к сфере уголовной ответственности. Для других видов ответственности законодатель вправе, в процессе правового регулирования определенных отношений, решать вопрос о распределении бремени доказывания вины иным образом, учитывая особенности этих отношений и их субъектов; интересы защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц (часть 2 статьи 20 Конституции); также требования неотвратимости ответственности (в решении КП ВС КР от 25 июня 2014 года).

Принцип презумпции невиновности, закрепленный в статье 26 Конституции Кыргызской Республики, является одним из основных принципов правосудия. Его правовая сущность заключается в том, что обвиняемый может быть признан виновным лишь при условии, что его вина будет доказана в обвинительном приговоре суда, вступившем в законную силу (в решении КП ВС КР от 4 марта 2015 года).

Право на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати Конституция Кыргызской Республики рассматривает как единое и неразрывное право свободно мыслить и свободно выражать свои мысли словами, не опасаясь преследования за это со стороны государства (в решении КП ВС КР 29 декабря 2014 года).

Реализация права на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати не может быть нарушена, это право реализуется ответственно и в той мере, в какой не нарушает права и свободы других лиц, установленных Конституцией Кыргызской Республики (часть 4 статьи 31 Конституции Кыргызской Республики) и законами Кыргызской Республики (в решении КП ВС КР от 29 декабря 2014 года).

Сообщение в средствах массовой информации о совершении преступления, выступая поводом к возбуждению уголовного дела, способствует осуществлению досудебного и судебного производства, однако недействительность такого сообщения не может расцениваться как заведомо ложное и не образует состава преступления, предусмотренного статьей 329 Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Иное понимание и применение статьи 329 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, расходящееся со смыслом, раскрытом Конституционной палатой в настоящем решении, будет нарушать конституционные права каждого на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати (статьи 31, 33 Конституции Кыргызской Республики) (в решении КП ВС КР от 14 января 2015 года).

Свобода выражения своего мнения, свобода слова и печати.

Свобода выражения мнений и свобода слова и печати являются необходимыми условиями самовыражения человека, формирования его активной жизненной позиции, осознания им собственной значимости и ценности, удовлетворения потребности быть услышанным и слышать других.

Гарантия свободы выражения мнения заключается в защите человека от ограничения возможности мыслить свободно и независимо. Следовательно, мнение не может проявляться свободно, если невозможно его свободно высказать.

Свобода слова проявляется в возможности человека публично высказывать, предавать гласности, беспрепятственно выражать, распространять любым способом свои мысли, мнения и убеждения.

Свобода печати – это личное и политическое право граждан свободно учреждать печатные средства массовой информации, свободно издавать и распространять любую печатную продукцию.

Установленное в части 1 статьи 33 Конституции Кыргызской Республики право на свободу информации следует рассматривать как производное и, в то же время, как дополнительную гарантию права на свободу выражения мнения и свободу слова.

Право на предвыборную агитацию не сопоставимо с правом на свободу выражения мнения, свободу слова и информации. Оно реализуется в строго определенном порядке, только в период предвыборной агитации и исключительно в рамках избирательных правоотношений (в решении КП ВС КР от 24 июня 2015 года).

Гарантия свободы выражения мнения заключается в защите человека от ограничения возможности мыслить свободно и независимо, мнение не может проявляться свободно, если невозможно его свободно высказать; свобода слова проявляется в возможности человека публично высказывать, предавать гласности, беспрепятственно выражать, распространять любым способом свои мысли, мнения и убеждения (в решении КП ВС КР от 27 ноября 2015 года).

Установленное в части 1 статьи 33 Конституции Кыргызской Республики право на свободу информации следует рассматривать как производное и, в то же время, как дополнительную гарантию права на свободу выражения мнения и свободу слова (в решении КП ВС КР от 27 ноября 2015 года).

Право на свободу и личную неприкосновенность.

Конституция Кыргызской Республики признает право на свободу и личную неприкосновенность основополагающим правом человека, которое, исходя из признания государством достоинства личности, предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу ее автономии, создает условия как для всестороннего развития человека, так и для демократического устройства общества (в решении КП ВС КР от 4 марта 2015 года).

Право на неприкосновенность частной жизни;

Право на неприкосновенность частной жизни, как юридическая категория состоит из ряда правомочий, обеспечивающих гражданину возможность находиться в состоянии автономии от государства и общества, а также юридических гарантий невмешательства в реализацию этого права.

право тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных, электронных и иных сообщений;

К числу правомочий, являющихся существенным условием неприкосновенности частной жизни, Конституция Кыргызской Республики относит право на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных, электронных и иных сообщений (часть 2 статьи 29). Право на тайну переговоров и переписки – это право каждого на установление коммуникации с другими людьми без цензуры и вмешательства, при этом любые сведения, передаваемые одним человеком другому или другим при помощи средств связи (различных средств межличностного общения) не зависимо от их содержания, являются конфиденциальной информацией и не должны предаваться огласке без оснований или согласия лица-абонента. Неприкосновенность такой информации предполагает ее известность только этим лицам, охраняется и гарантируется Конституцией Кыргызской Республики и национальным законодательством (в решении КП ВС КР от 22 апреля 2015 года).

запрет на сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации, информации о частной жизни человека.

Незаконный доступ, использование, разглашение конфиденциальной информации и информации о частной жизни причиняют вред или создают угрозу его причинения правам и законным интересам индивида. В связи с этим, Конституция Кыргызской Республики запрещает сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации и информации о частной жизни человека без его согласия, кроме случаев, установленных законом, и тем самым выступает общей гарантией права на неприкосновенность частной жизни (часть 3 статьи 29) (в решении КП ВС КР от 22 апреля 2015 года).

Конституцией Кыргызской Республики запрещается сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации, информации о частной жизни человека без его согласия, кроме случаев, установленных законом.

Понятие «частная жизнь» относится к сфере личного усмотрения человека, которая с правовой точки зрения является ценностью нематериального характера, подлежащей защите законом от произвольных посягательств извне, в том числе и со стороны государства, путем установления границы допустимого, легитимного вторжения. Правовая охрана права на неприкосновенность частной жизни реализуется, прежде всего, через установление конституционных гарантий. От уровня гарантированности и соблюдения неприкосновенности частной жизни граждан определяется степень свободы личности в государстве, демократичности и гуманности существующего в нем конституционного строя (в решении КП ВС КР от 14 сентября 2015 года).

Запрет сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия, кроме случаев, установленных законом, вытекает из права на неприкосновенность частной жизни и является необходимым правовым средством его реализации. По своему смыслу и содержанию положения части 3 статьи 29 Конституции Кыргызской Республики означают, что государство, с одной стороны, гарантирует гражданам возможность контролировать информацию о самом себе и запрещает разглашение сведений сугубо личного характера, с другой стороны - допускает вмешательство на законных основаниях (в решении КП ВС КР от 14 сентября 2015 года).

Институт гражданства.

Кыргызская Республика, руководствуясь принципом суверенитета, предусмотренного частью 1 статьи 1 Конституции Кыргызской Республики, свободна в выборе правового регулирования по вопросу гражданства (в заключении КП ВС КР от 11 октября 2016 года).

Право на свободу объединения.

Свобода объединения включает в себя право стать членом объединения без получения на то специального разрешения; как объединять других лиц, так и присоединяться к уже существующему объединению и выходить из него; участвовать в деятельности объединения.

Особенность права на объединение включает в себя не только полную свободу волеизъявления граждан на объединение, но и такие неотъемлемые составляющие как самостоятельность в вопросе определения целей и задач, выработке путей их решения и множество других признаков, основанных на самостоятельности (в решении КП ВС КР от 11 марта 2015 года).

Правовой статус адвоката; институт Адвокатуры.

Адвокаты всегда обладают публично-значимым характером, так как кроме участия в осуществлении правосудия они самостоятельно защищают интересы, права и свободы каждого и занимаются представительством, а в случаях их нарушения восстанавливают права средствами, предусмотренными законодательством. Выполнение таких публично-значимых функций, преследуемые цели, порядок выполнения своей работы являются отличиями Адвокатуры от других общественных объединений, вследствие чего принцип добровольности объединений по смыслу статей 4 и 35 Конституции Кыргызской Республики не применим в отношении института Адвокатуры (в решении КП ВС КР от 11 марта 2015 года).

Принципы налоговых и неналоговых платежей.

Неналоговые платежи, как и налоги, являются конституционно допустимыми платежами публично-характера, установленные законом и уплачиваемые в обязательном порядке.

Принцип справедливости налоговых платежей означает, что права и обязанности субъектов общественных отношений должны быть равны как по содержанию, так и по социальной ценности, направленный на обеспечение учета личных и общественных интересов.

Юридический аспект принципа справедливости направлен на обеспечение справедливого администрирования налогов и обязательных неналоговых платежей. Экономический аспект данного принципа предполагает равное распределение налогового бремени, когда каждый налогоплательщик принимает материальное участие в финансировании потребностей государства соизмеримо доходам, получаемым им под покровительством и при поддержке государства.

Принцип подвижности налоговой системы означает, что налоги и неналоговые платежи могут изменяться исходя из социально-экономической ситуации страны и возможностей государства. При этом данный принцип не допускает придание обратной силы новым налогам и неналоговым платежам.

Таким образом, указанные принципы устанавливают невозможность придания обратной силы новым налогам и неналоговым платежам, а их введение обуславливается социально-экономической ситуацией страны, с учетом интересов общества, государства и налогоплательщиков (в решении КП ВС КР от 5 октября 2015 года).



Проект финансируется
Европейским Союзом



Исполнитель:
giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH