



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Чикиева Таалайбека Дүйшонкуловича и Истамкулова Кылышбека Маканбаевича  
в интересах Кахаровой Калыймакан Молдоевны

30 марта 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Сооронкуловой К.С., Бобукеевой М.Р., при секретаре Илиязовой Б.Э., рассмотрев обращение представителя Чикиева Т.Д. и Истамкулова К.М. в интересах Кахаровой К. М.

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) поступило ходатайство Чикиева Т.Д. и Истамкулова К.М. в интересах Кахаровой К.М. о признании части 2, 3 статьи 337-2 Гражданского-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) противоречащим пункту 3 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и представленных материалов, решением Ошского городского суда от 23 сентября 2013 года исковое заявление Абдиевой О.К. к Кахаровой К.М. и Кахарову А.А. о взыскании денежных средств удовлетворено частично.

Субъекты обращения в своём ходатайстве отмечает, что Кахарова К.М. участвовала в судебном процессе по указанному выше делу, но в день оглашения решения отсутствовала в результате болезни. В связи с чем, ознакомилась с решением поздно и пропустила предусмотренный частью 2 статьи 337-2 ГПК шестимесячный срок на подачу кассационной жалобы. По этому основанию, определением Ошского городского суда от 6 ноября 2014 года и определением судебной коллегии по гражданским делам Ошского областного суда от 16 января 2015 года представителю Кахаровой К.М. было отказано в восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

В связи с изложенным, представители Кахаровой К.М. считают, что части 2, 3 статьи 337-2 ГПК ограничивают гарантированное в пункте 3 части 5 статьи 20 Конституции право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.

Коллегия судей, изучив ходатайство Чикиева Т.Д. и Истамкулова К.М. в интересах Кахаровой К.М. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Заявители обосновывают свои требования о признании части 2, 3 статьи 337-2 ГПК противоречащим пункту 3 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики тем, что установление процессуальных сроков на обжалование судебного акта ограничивает право на судебную защиту, в частности на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, признаваемое Конституцией как право, не подлежащее никакому ограничению.

Так, части 2 и 3 статьи 337-2 ГПК предусматривают, что кассационная жалоба или представление на решение суда могут быть поданы в срок, не

превышающий шести месяцев со дня вступления судебного акта в законную силу и что процессуальный срок на подачу кассационной жалобы восстановлению не подлежит, кроме случаев, когда заявитель, не принимавший участие в судебном заседании при рассмотрении дела в первой и/или апелляционной инстанциях, докажет, что он не знал о факте принятия или содержания обжалуемого (обжалуемых) судебного акта.

В ходе проверки данного обращения, коллегией судей установлено, что Конституционная палата в своих решениях ранее неоднократно приводила правовые позиции в отношении процессуальных сроков на обжалование судебных актов. Так, Конституционная палата в Решении по делу о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 344 ГПК в связи с обращением гражданки Кочкорбаевой А. М. установила, что наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны определиться с волеизъявлением на обращение в вышестоящий суд, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на оспаривание вступившего в законную силу судебного акта. Более того, неурегулированность данного вопроса приводила бы к неопределенности в спорных материальных правоотношениях и возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях. В Решении по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 337-6 ГПК в связи с обращением гражданки Шигаевой Д. У. указано, что «реализация права на судебную защиту, обеспечиваемого особым порядком исчисления срока на подачу заявления о рассмотрении судебного акта в порядке кассации (с момента, когда лицу становится известно о нарушении его прав данным судебным актом), не должна приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока и тем самым — к нарушению принципа правовой определенности, исключительности, преюдициальности, неопровергимости и обязательности вступивших в законную силу судебных актов. Произвольное восстановление

процессуальных сроков на обжалование судебных актов противоречило бы целям их установления».

Кроме того, как отмечается в вышеуказанном Решении, «установление срока для обжалования судебных решений, не препятствует заинтересованным лицам воспользоваться по своему усмотрению правом на оспаривание вступившего в законную силу судебного акта и не может рассматриваться как нарушение права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом» (Решения Конституционной палаты от 22 ноября 2013 года, 31 октября 2014 года).

Таким образом, коллегия судей считает, что Конституционная палата по сути требований, заявленных в ходатайстве Чикиева Т.Д. и Истамкулова К.М. в интересах Кахаровой К.М., выразила свою правовую позицию и признала наличие законодательно установленных процессуальных сроков обжалования судебных актов не препятствующим реализации права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, и, следовательно, не противоречащим Конституции.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия вправе отказать в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении требования проверялось Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

С учетом изложенного, в соответствии с частью 2, пунктом 5 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

**о п р е д е л и л а:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Чикиева Т.Д. и Истамкулова К.М. в интересах Кахаровой К.М.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

А.О. Нарынбекова

К.С. Сооронкулова

М.Р. Бобукеева

№. 15-0