



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
об отказе в принятии к производству обращения  
гражданина Оморова Жамалдина

7 апреля 2015 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Осмоновой Ч.О., Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение гражданина Оморова Жамалдина

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, (далее - Конституционная палата) 25 февраля 2015 года поступило ходатайство гражданина Ж.Оморова о признании неконституционной части 2 статьи 378 Уголовно - процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, гражданин Ж.Оморов является законным представителем супруги Байгочоковой К., работавшей учительницей средней школы «Жийде», находящейся в селе Жийде Кара-Кульгинского района Ошской области и погибшей в результате автокатастрофы.

Управлением финансовой полиции по Ошской области было возбуждено уголовное дело по обвинению Доолотова А.А., который будучи директором данной школы, использовал в своих интересах денежные средства в размере 12 925 сом, выделенные Байгочоковой К. и ему было предъявлено обвинение по пункту 2 части 4 статьи 171 и статье 315 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Постановлением Кара-Кульгинского районного суда Ошской области от 11 апреля 2012 года, Доолотов А.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 304 Уголовного кодекса и на основании статьи 65 данного кодекса вследствие утраты лицом общественной опасности, освобожден от уголовной ответственности.

Далее, приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Ошского областного суда от 20 сентября 2012 года, обозначенное постановление было отменено, Доолотов А.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 171 Уголовного кодекса с назначением наказания в виде лишение свободы сроком на 5 лет с лишением права занимать руководящие должности сроком на 2 года.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 20 декабря 2012 года, вышеуказанный приговор судебной коллегии Ошского областного суда отменен, постановление Кара-Кульгинского районного суда Ошской области от 11 апреля 2012 года оставлено в силе.

Однако заявитель указывает, что данное судебное заседание в Верховном суде было проведено без его участия. В связи с чем, он обратился с заявлениями в Верховный суд и Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики с просьбой сообщить ему, был ли он надлежащим образом извещен о дне и времени судебного заседания. Из указанных органов поступили ответы, что ему как участнику судебного процесса было направлено соответствующее извещение и согласно части 2 статьи 378 Уголовно - процессуального кодекса разъяснено, что неявка сторон не препятствует рассмотрению дела.

По мнению заявителя, часть 2 статьи 378 Уголовно - процессуального кодекса, предусматривающая, что о дне рассмотрения дела судом надзорной инстанции извещаются стороны, неявка сторон не препятствует рассмотрению дела, вопрос об участии в судебном заседании осужденного (обвиняемого), содержащегося под стражей, разрешается судом надзорной инстанции, противоречит части 3 статьи 16, части 1 статьи 20, части 1 статьи 40, части 7 статьи 97, частям 2 и 3 статьи 99 и статьи 101 Конституции.

В обоснование своих доводов заявитель приводит указанные нормы Конституции, устанавливающие равенство всех перед законом и судом, запрет принятия законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина, гарантию судебной защиты прав и свобод человека, право на оспаривание конституционности законов и иного нормативного правового

акта, не допущение заочного разбирательства уголовных или иных дел в судах, а также принципы состязательности и равноправия сторон.

В связи с чем, заявитель просит признать оспариваемую норму закона неконституционной и противоречащей указанным нормам Конституции.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству гражданина Ж. Оморова, заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

Коллегия судей Конституционной палаты, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов в обращении к конституционному судопроизводству.

Из содержания ходатайства не представляется возможным установить, в чем заключается противоречие между указанными заявителем нормами Конституции и частью 2 статьи 378 Уголовно - процессуального кодекса, согласно которой о дне рассмотрения дела судом надзорной инстанции извещаются стороны, неявка сторон не препятствует рассмотрению дела, вопрос об участии в судебном заседании осужденного (обвиняемого), содержащегося под стражей, разрешается судом надзорной инстанции.

Упоминая о противоречии оспариваемой нормы части 3 статьи 16, части 1 статьи 20, части 1 статьи 40, части 7 статьи 97, частям 2 и 3 статьи 99 и статьи 101 Конституции, тем не менее, заявитель вопреки требованию пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не приводит в обоснование своей позиции каких-либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том – соответствует ли Конституции оспариваемая норма, что согласно части 2 статьи 24 этого же закона является основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

С учетом изложенного, руководствуясь абзацем вторым статьи 24, пунктом 9 части 3 статьи 25, частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

**о п р е д е л и л а:**

1. Отказать в принятии к производству обращение гражданина Оморова Жамалдина.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Осмонова Ч.О.

Айдарбекова Ч.А.

Нарынбекова А.О.

№ 17-0