

23-0



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
представителя общества с ограниченной ответственностью «Юридическая
корпорация «Агентство НАСА» в интересах общества с ограниченной
ответственностью «Медипол»

22 мая 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Мамырова Э.Т., Сооронкуловой К.С., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение представителя общества с ограниченной ответственностью «Юридическая корпорация «Агентство НАСА» в интересах общества с ограниченной ответственностью «Медипол»

у с т а н о в и л а:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 9 апреля 2015 года поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью (ОсОО) «Юридическая корпорация «Агентство НАСА» в интересах общества с ограниченной ответственностью (ОсОО) «Медипол» о признании частей 1, 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики (далее - Налогового кодекса) неконституционными и противоречащими части 3, пунктам 3, 7, 8 части 5 статьи 20, частям 1, 4 статьи

29, части 4 статьи 30, частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленного ходатайства и приложенных к нему материалов следует, что Управлением Государственной налоговой службы по городу Бишкек (далее - УГНС по городу Бишкек) с 23 по 29 октября 2013 года проводилась проверка деятельности ОсОО «Медипол» за 2008 год и по ее итогам инспектором УГНС по городу Бишкек был вынесен акт.

ОсОО «Медипол» не согласившись с актом инспектора УГНС по городу Бишкек обратилось к начальнику УГНС по городу Бишкек, который отказал им в рассмотрении дела, сославшись на то, что обращение должно быть адресовано на имя председателя республиканского налогового органа.

Далее ОсОО «Медипол» обратилось с жалобой к председателю республиканского налогового органа, который также отказал в рассмотрении жалобы по существу, мотивировав свой отказ положениями частей 1, 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики, согласно которым жалоба налогоплательщика подается в уполномоченный налоговый орган в течение 30 календарных дней со дня следующего за днем вручения налогоплательщику данного решения; если налогоплательщик подал жалобу по истечении указанного срока, то эта жалоба не подлежит рассмотрению.

По получении отказа от уполномоченного налогового органа заявители обратились в суд, который возвратил заявление ОсОО «Медипол» по причине несоблюдения им досудебного порядка разрешения спора, предусмотренного налоговым законодательством.

Заявитель считает, что ограничение срока обращения граждан по обжалованию решений, вынесенных налоговыми органами в течение 30 дней, затрудняет процесс урегулирования споров во взаимоотношениях с налоговыми органами.

По мнению заявителей части 1, 2 статьи 147 Налогового кодекса противоречат частям 1 и 2 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской

Республики, так как в Кыргызской Республике не должны приниматься законы отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина; оспариваемые нормы ограничивают конституционное право ОсОО «Медипол» на судебную защиту.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению представителя ОсОО «Юридическая корпорация «Агентство НАСА» в интересах ОсОО «Медипол», заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствие с пунктом 8 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Указанные в обращении ссылки на нормы Конституции Кыргызской Республики в частности части 1, 4 статьи 29 Конституции Кыргызской Республики устанавливают принципы неприкосновенности личности и не могут быть соотнесены с оспариваемыми нормами. Такая же позиция и по ссылке на положения части 4 статьи 30 Конституции Кыргызской Республики, которая устанавливает принцип неприкосновенности жилища и иных объектов, находящихся в собственности или ином праве, которое не соотносится с оспариваемыми положениями Налогового кодекса.

В отношении позиции заявителя об ограничении оспариваемыми нормами права на судебную защиту налогоплательщиков по вопросам администрирования налогообложения следует отметить, что частью 7 статьи 149 Налогового кодекса предусмотрено, что налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать это решение в судебном порядке по общим правилам гражданского

судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел. В этой связи, если рассматривать оспариваемые положения в системной связи с положениями статьей 149, 152 Налогового кодекса можно сделать вывод о том, что право на судебную защиту у налогоплательщиков не ограничено и соответственно не может привести к нарушениям положений статьи 40, пункта 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Таким образом, при осуществлении проверки обращения, в установленном конституционным Законом порядке, коллегия судей Конституционной палаты не обнаружила неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Кыргызской Республики, оспариваемые нормы. Тогда как основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства, согласно абзаца второго статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является наличие неопределённости в вопросе о том - соответствует ли Конституции Кыргызской Республики оспариваемые нормы.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного закона коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктами 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства представителя ОсОО «Юридическая корпорация «Агентство НАСА» в интересах ОсОО «Медипол».
2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Мамыров Э.Т.

Сооронкулова К.С.

№ 23-0