



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения граждан Джитишиковой
Гульнары Аскарбековны и Аширбекова Улукбека Эргешевича
в интересах Забатурина Юрия Михайловича

24 июня 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда
Кыргызской Республики в составе Нарынбековой А. О., Мамырова Э. Т.,
Осконбаева Э. Ж., при секретаре Толобалдиеве М. Э., рассмотрев обращение
граждан Джитишиковой Гульнары Аскарбековны и Аширбекова Улукбека
Эргешевича в интересах Забатурина Юрия Михайловича

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики
14 мая 2015 года обратились граждане Джитишикова Г. А. и Аширбеков У.
Э. в интересах Забатурина Ю. М. с просьбой признать часть 2 статьи 338
Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее -
Гражданский процессуальный кодекс) неконституционной и противоречащей
части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40, частям 3 и 5
статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Заявители считают, что неопределенность в вопросе о соответствии
оспариваемой нормы выше обозначенным нормам Конституции возникла в
результате следующих обстоятельств.

В производстве Сокулукского районного суда находится гражданское дело по заявлению Забатурина Д. П. к Забатурину Ю. М.

В ходе судебного заседания от 7 апреля 2015 года представителями Забатурина Ю. М. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, в удовлетворении которого определением Сокулукского районного суда Чуйской области от 8 апреля 2015 года отказано. Данное определение представителями Забатурина Ю. М. было обжаловано в Чуйский областной суд через канцелярию Сокулукского районного суда. Однако, письмом от 23 апреля 2015 года Сокулукский районный суд возвратил частную жалобу со ссылкой на статью 338 Гражданского процессуального кодекса, указав при этом, что отказ в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу не препятствует дальнейшему рассмотрению дела. При этом, возражения против такого определения могут быть включены в апелляционную жалобу.

В связи с этим, заявители просят признать часть 2 статьи 338 Гражданского процессуального кодекса неконституционной и противоречащей части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40, частям 3 и 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы дела по ходатайству граждан Джитишиковой Г. А. и Аширбекова У. Э. в интересах Забатурина Ю. М., заслушав информацию судьи Нарынбековой А. О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции закон или иной нормативный правовой акт.

Однако, приведенные в ходатайстве доводы возможно являются следствием неправильного понимания конституционного права на судебную защиту, которое не подлежит никакому ограничению.

Гражданский процессуальный кодекс, исходя из содержания, формы и значения судебных актов, разграничивает их на промежуточные и итоговые акты.

Решение суда как акт, которым дело разрешается по существу является итоговым актом, поскольку именно этим актом завершается производство по гражданскому делу (часть 1 статьи 197). Вопросы обжалования этих актов регламентированы главами 39 и 39-1 Гражданского процессуального кодекса, которыми определяются порядок пересмотра не вступивших и вступивших в законную силу актов суда.

В свою очередь, определение суда, являясь актом, которым дело не разрешается по существу, относится к числу промежуточных актов, ибо эти акты отвечают на текущие вопросы и являются вспомогательными к итоговому акту суда (часть 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса). Именно поэтому обжалование промежуточных актов осуществляется вместе с итоговым актом, когда все необходимые процессуальные действия проведены, дело рассмотрено судом по существу и разрешено путем вынесения окончательного акта по возникшему спору.

Единственным исключением в вопросе обжалования промежуточных актов до вынесения окончательного решения Гражданским процессуальным кодексом предусмотрено обжалование таких промежуточных актов, которые препятствуют дальнейшему рассмотрению дела. Подобное правовое регулирование промежуточных актов обусловлено принципами процессуальной экономии и правовой определенности судебных актов, являющихся неотъемлемой частью отправления правосудия. Иное привело бы к неоправданному затягиванию судебного процесса и нарушению принципа рассмотрения дела в разумный срок, а это в итоге, повлекло бы нарушение прав участников процесса, что является недопустимым.

Такая правовая позиция по промежуточным актам суда была изложена в Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 29 декабря 2014 года № 63-Р. Соответственно возможность обжалования промежуточного акта вместе с итоговым актом не препятствует и не ограничивает субъектов обращения защитить свои права в последующих судебных инстанциях.

Право каждого на судебную защиту предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию, осуществляющему независимым и беспристрастным судом на основе состязательности и равноправия сторон, а также охрану их прав и законных интересов, в том числе и от судебных ошибок.

Доступ к правосудию означает возможность заинтересованного лица обратиться в суд с целью защитить, восстановить нарушенное право. Именно в этих целях Гражданским процессуальным кодексом предусмотрен институт пересмотра судебных актов в суде апелляционной инстанции, рассматривающей судебные акты, не вступившие в законную силу, а также в судах кассационной и надзорной инстанций, пересматривающие вступившие в законную силу судебные акты.

Подобная правовая позиция Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики изложена в Решениях от 31 января 2014 года № 08-Р, от 3 декабря 2014 года № 09-Р, от 19 декабря 2014 года № 60-Р, от 29 декабря 2014 года № 63-Р.

Таким образом, порядок обжалования промежуточных актов судов был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решение по которому сохраняет свою силу.

В связи с изложенным, на основании пункта 5 части 3, части 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству обращение граждан Джитишиковой Г. А. и Аширбекова У. Э. в интересах Забатурина Ю. М.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А. О.

Мамыров Э. Т.

Осконбаев Э. Ж.

№ 35-0