



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения гражданина  
Таласбаева Бактыбека Джеимбековича

26 сентября 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Саалаева Ж.И., Осмонбаева Э.Ж., Айдарбековой Ч.А. при секретаре Джолгокпаевой С. А., рассмотрев обращение Таласбаева Бактыбека Джеимбековича

**у с т а н о в и л а :**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 22 июля 2016 года поступило ходатайство Таласбаева Б.Д. о признании части 3 статьи 264 и части 4 статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционными и противоречащими части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что постановлением Московского районного суда от 11 июня 2010 года и 16 апреля 2011 года его уголовное дело дважды возвращалось в прокуратуру для восполнения пробелов следствия, и дважды органы следствия, не найдя никаких новых обстоятельств, предъявив Таласбаеву Б. обвинение по той же статье Уголовного кодекса Кыргызской Республики, вновь направляли дело в суд для рассмотрения, по существу.

По мнению заявителя, применив норму части 3 статьи 264 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, которая предусматривает

возможность направления судом уголовного дела для производства следственных действий «в случае изменения обвинения в суде на более тяжкое или существенно отличающееся от предъявленного обвинения, необходимости привлечения к ответственности других соучастников преступления, а также восполнения пробелов следствия», суд тем самым инициировал продолжение следственной деятельности по обоснованию обвинения и, по сути, выполнил не свойственную ему обвинительную функцию.

По мнению заявителя, в соответствии с нормой части 4 статьи 258 УПК прокурор может ходатайствовать о даче времени для выполнения недостатков следствия и обеспечения прав участников процесса и при установлении в суде более тяжкого обвинения, чем было предъявлено. Возвращение же дела судом для производства восполнения пробелов следствия не отвечает интересам подсудимого, поскольку при полной или частичной недоказанности, а также сомнительности обвинения подсудимый вправе рассчитывать на вынесение судом оправдательного приговора, либо, соответственно, на признание подсудимых виновными в менее тяжком преступлении, чем вменяли органы следствия.

Такая позиция по мнению заявителя является допустимой формой отстаивания интересов подсудимого, ибо суд при таких обстоятельствах обязан следовать принципу презумпции невиновности, закрепленному в статье 26 Конституции Кыргызской Республики, поскольку в силу указанной нормы закона решения суда о направлении дела для производства следственных действий обусловлено исключительно волеизъявлением только одной стороны в процессе – прокурора, и предопределено таким волеизъявлением, в то время как на это решение суда никак не должны влиять ни защита, ни подсудимые.

На основании вышеизложенного, заявитель, ссылаясь на пункт 4 части 1, статьи 42, часть 1 статьи 122, часть 1 статьи 123, часть 4 статьи 265

Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики просит признать оспариваемые нормы противоречащими части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению гражданина Таласбаева Б.Д., заслушав информацию судьи Саалаева Ж.И., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из допустимости обращения к конституционному судопроизводству.

В соответствии с частью 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики каждый вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Это означает, что физические и юридические лица, как субъекты обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, могут ставить вопрос о проверке конституционности закона или иного нормативного правового акта перед органом конституционного контроля лишь при наличии определенного условия, а именно тогда, когда законами или иными нормативными правовыми актами нарушены или могут быть затронуты права и свободы человека и гражданина, определенные в разделе втором Конституции Кыргызской Республики. При этом, в силу требований статьи 25 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» позиция обращающегося должна быть подкреплена правовым обоснованием со ссылкой на соответствующие статьи вышеуказанного раздела Конституции Кыргызской Республики.

Вместе с тем из ходатайства не усматривается какое именно конституционное право заявителя нарушено оспариваемыми им правовыми нормами, регулирующими процедурные вопросы отправления правосудия, и как они взаимосвязаны с конституционными гарантиями, установленными для человека и гражданина.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь пунктами 6, 8, 9 части 3 статьи 25, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**о п р е д е л и л а :**

1. Отказать в принятии к производству обращения гражданина Таласбаева Бактыбека Джеимбековича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Саалаев Ж.И.

Осконбаев Э.Ж.

Айдарбекова Ч.А.

№ 43-0