



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Мусаева Мирлана Зарлыковича, представляющего интересы гражданина  
Сотина Валерия Владимировича, о проверке конституционности  
судебных актов Чуйского областного суда и Верховного суда  
Кыргызской Республики

22 декабря 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Касымалиева М.Ш., Айдарбековой Ч.А. при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение Мусаева Мирлана Зарлыковича, представляющего интересы гражданина Сотина Валерия Владимировича,

**у с т а н о в и л а:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 17 ноября 2016 года поступило ходатайство Мусаева М.З., представляющего интересы гражданина Сотина В.В., о признании определения судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 13 ноября 2015 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 2016 года неконституционным и противоречащими части 3

статьи 16, части 1 статьи 40, части 4 статьи 99, части 1 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики, и направлении указанного гражданского дела в Чуйский областной суд для рассмотрения в ином составе суда.

Позже, 20 декабря 2016 года Мусаев М.З. изменил основания требований при этом оспариваемые требования остались прежними.

Из представленных материалов следует, что Сатаркулова Ф.А. купила у Гончаровой В.В. дом, расположенный по адресу: Иссык-Атинский район село Ново-Покровка ул. Чкалова № 81. Данный дом отец завещал дочери Гончаровой В.В. и сыну Сотину В.В. Скрыв факт существования завещания, Гончарова В.В. получила свидетельство о праве на наследство по закону и оформила указанный дом на себя, тем самым лишив Сотина В.В. доли в наследстве. В связи с чем, Сотин В.В. обратился в Иссык-Атинский районный суд, который 15 ноября 2013 года признал недействительным свидетельство о праве на наследство на имя Гончаровой В.В., а за Сотиным В.В. признано право на  $\frac{1}{2}$  часть наследства.

Чуйский областной суд 1 апреля 2014 года, решение Иссык-Атинского районного суда от 15 ноября 2013 года оставил без изменения, а апелляционные жалобы Гончаровой В.В. и Сатаркуловой Ф.А. оставил без удовлетворения.

Верховный суд Кыргызской Республики 18 августа 2014 года прекратил производство по данному делу в связи с отзывом представителем Гончаровой В.В. жалобы в порядке надзора.

Вышеуказанные решение Иссык-Атинского районного суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда вступили в законную силу 1 апреля 2014 года и никем не отменены.

В последующем, решение Иссык-Атинского районного суда от 10 августа 2015 года по новому иску Сотина В.В. к ответчикам

Сатаркуловой Ф.А. и Гончаровой В.В. о признании недействительным договора купли-продажи дома расположенного по адресу: Иссык-Атинский район, с. Ново-Покровка ул. Чкалова № 81 заключенного между ответчиками 16 июля 2012 года, и о признании права собственности на ½ части указанного недвижимого имущества отменен и определением судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 13 ноября 2015 года принято новое решение.

Данным определением судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда, в удовлетворении иска Сотина В.В. отказано.

Встречное исковое заявление Сатаркуловой Ф.А. к Сотину В.В. и Гончаровой В.В. о признании добросовестным приобретателем удовлетворено.

Затем, постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 2016 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 13 ноября 2015 года оставлено в силе.

По мнению обращающейся стороны, определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 13 ноября 2015 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 17 марта 2016 года входит в противоречие с частью 3 статьи 16, частью 1 статьи 40, частью 4 статьи 99, частью 1 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики, в связи с чем, просит признать указанные судебные акты неконституционными.

Коллегия судей, изучив ходатайство Мусаева М.З., представляющего интересы Сотина В. В., заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О. проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов конституционному судопроизводству.

Статьей 97 Конституции Кыргызской Республики и статьей 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» определен исчерпывающий перечень вопросов подведомственных Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики, к которым проверка конституционности правоприменительной практики судов общей юрисдикции не относится.

Конституцией Кыргызской Республики установлено, что государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий определенных Конституцией и законами (часть 3 статьи 5 Конституции Кыргызской Республики).

Следовательно, проверка конституционности судебных актов судов общей юрисдикции, о чем просит обращающаяся сторона, не может быть предметом конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики отказывает в принятии обращения к производству, если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 2, пунктом 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской

Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**о п р е д е л и л а:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Мусаева Мирлана Зарлыковича представляющего интересы гражданина Сотина Валерия Владимировича.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Касымалиев М.Ш.

Айдарбекова Ч.А.

№

49-0