

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения

Алиевой Назили Адылевны и Осмоналиевой Айнуры Мусаевны

15 сентября 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Алиевой Назили Адылевны и Осмоналиевой Айнуры Мусаевны,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 22 августа 2022 года поступило обращение Алиевой Н.А., Осмоналиевой А.М. о проверке соответствия пункта 7 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 6, части 1 статьи 61, части 1 статьи 95, части 3 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, пункт 7 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК), предусматривая, что суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае получения уведомления Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, по мнению субъектов обращения, необоснованно наделяет суд дискрецией по своему усмотрению принимать решение о приостановлении производства по делу.

Заявители полагают, что в случае принятия Конституционным судом к производству запроса о проверке конституционности закона, примененного

или подлежащего применению при разрешении дела, и установления органом конституционного контроля неопределенности в конституционности оспариваемой нормы, которая впоследствии может оказать существенное значение при рассмотрении дела и принятии по нему решения, суд должен приостановить производство по делу до вынесения решения Конституционным судом.

Авторы обращения отмечают, что частями 1, 2 статьи 6 Конституции установлено, что Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие в Кыргызской Республике и конституционные законы, законы и другие нормативные правовые акты принимаются на основе Конституции. Кроме того, Конституцией каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права (часть 1 статьи 61). Вместе с тем, согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. В свою очередь, судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам (часть 1 статьи 95).

По мнению заявителей, основополагающим принципом осуществления судебной защиты является принцип законности, подразумевающий вынесение судебных решений на основе Конституции и законов, а в случае возникновения каких-либо сомнений в противоречии Основному Закону примененной или подлежащей применению при разрешении дела нормы, то суд обязан приостановить дело до вынесения решения Конституционным судом, после чего суду следует снова возобновить производство по делу.

Однако, как считают авторы обращения, оспариваемая норма создает ситуацию, при которой, несмотря на принятый к производству Конституционного суда запрос, суд по своему усмотрению может отказаться от приостановления производства по делу.

Алиева Н.А. и Осмоналиева А.М. отмечают, что конституционное судопроизводство сопряжено с другими видами судопроизводства. Таким сопряжением в гражданском судопроизводстве выступает институт приостановления производства в связи с обращением его участников в Конституционный суд. Подобная взаимосвязь обусловлена правом лица на защиту своих прав и свобод как в процессе конституционного, так и гражданского судопроизводства, который чреват вынесением судами по одному и тому же вопросу разных решений.

Заявители утверждают, что приостановление по гражданскому делу должно быть обязательным, как в случае направления запроса суда, так и в случае принятия обращения органом конституционного контроля к своему производству.

С учетом изложенного, субъекты обращения просят признать пункт 7 статьи 216 ГПК противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Алиевой Н.А, Осмоналиевой А.М., заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции пункт 7 статьи 216 ГПК, что согласно части 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное обращение Алиевой Н.А., Осмоналиевой А.М. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона

«О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Принять к производству ходатайство Алиевой Назили Адылевны и Осмоналиевой Айнуры Мусаевны о проверке соответствия пункта 7 статьи 216 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 6, части 1 статьи 61, части 1 статьи 95, части 3 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Р. Бобукеева

К.А. Дуйшеев

К.Дж. Кыдырбаев

№ \_\_\_\_\_