



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству
 обращения гражданина Алымбекова Т.Т. в интересах Сыдыкова Т.Э.

1 апреля 2014 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Мамырова Э.Т., Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение гражданина Алымбекова Т.Т. в интересах Сыдыкова Т.Э.

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 28 февраля 2014 года поступило ходатайство гражданина Алымбекова Т.Т. в интересах Сыдыкова Т.Э. о признании пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса и подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 60 Закона «О Залоге» неконституционной и противоречащей части 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель Алымбеков Т.Т. считает, что указанные нормы Гражданского кодекса и Закона «О залоге» не соответствуют части 2 статьи 12 Конституции и нарушают его конституционные права и свободы.

Так, согласно пункту 1 статьи 335 Гражданского кодекса требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества в судебном или внесудебном порядке в соответствии с

законодательством Кыргызской Республики. Удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного недвижимого имущества без обращения в суд допускается на основании:

нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного одновременно с договором о залоге либо заключенного в период действия договора о залоге. Такое соглашение может быть признано судом недействительным по иску лица, чьи права нарушены таким соглашением;

исполнительной надписи нотариуса при наличии в договоре о залоге права залогодержателя на обращение взыскания на предмет залога во внесудебном порядке.

Аналогичные нормы предусмотрены в пункте 1 статьи 60 Закона «О залоге».

По мнению заявителя, указанные нормы противоречат части 2 статьи 12 Конституции, согласно которой собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своего имущества. Изъятие имущества помимо воли собственника допускается только по решению суда.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Алымбекова Т.Т. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Мамырова Э.Т., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики" проверку обращения, пришла к следующему выводу.

Поставленное в ходатайстве гражданина Алымбекова Т.Т. требование о проверке конституционности пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса и подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 60 Закона «О залоге» по своему смысловому содержанию схоже с требованием гражданина Осинцева Е.В., ходатайство которого было рассмотрено Конституционной палатой 23 декабря 2013 года. В принятом Конституционной палатой решении было отмечено, что применительно к гражданско-правовым отношениям, возникающим из договорных обязательств, конституционные установки о запрете произвольного лишения имущества действуют напрямую и опосредовано через гражданские - правовые регуляторы. Одним из таких регуляторов выступает Гражданский кодекс, который в проверяемой норме (статья 282) реализовал указанные конституционные положения о недопустимости произвольного лишения имущества.

Более того, для соглашения залогодержателя с залогодателем об удовлетворении требования залогодержателя из собственности заложенного имущества во внесудебном порядке оспариваемыми нормами Гражданского кодекса и Закона «О залоге» предусмотрена обязательная нотариальная форма, которая означает, согласно статье 48 Закона «О нотариате», что нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям Закона.

Конституция установила, что каждый имеет право на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества для любой экономической деятельности, не запрещенной законом (часть 2 статьи 42). Пределы и порядок осуществления собственниками своих прав и гарантии их защиты определяются законом (часть 6 статьи 12).

Общепризнанные конституционные принципы неприкосновенности собственности и свободы договора, предполагающие равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовых отношений, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, обуславливают свободу владения, пользования и распоряжения имуществом. Это означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, в том числе и возможность исполнения собственником своих гражданско-правовых обязательств за счет имущества, относящегося к объектам недвижимости.

Границы правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, устанавливаются законом (часть 6 статьи 12 Конституции).

Таким образом, собственник имущества вправе заняться экономической деятельностью, не противоречащей закону, распоряжаться по своему усмотрению принадлежащим ему на праве частной собственности имуществом, включая отчуждение имущества, передачу прав на владение и пользование имуществом, а также исполнять свои гражданско-правовые обязательства за счет своего имущества. Следовательно, собственник несет ответственность за все возможные последствия, установленные для себя гражданско-правовыми обязательствами,

вытекающими из смысла и содержания договора, предусмотренного законом или не предусмотренного таковым (принцип свободы договора), заключенного только на основе автономии воли и равенства сторон.

Неисполнение гражданско-правовых обязательств влечет установленную законом гражданско-правовую ответственность, которая включает в себя и принудительное изъятие имущества собственника в пользу кредитора. Изъятие имущества, путем обращения взыскания по обязательствам собственника, является предусмотренным законом случаем прекращения права собственности на имущество и не может рассматриваться как произвольное лишение имущества.

Кроме того, при обращении в Конституционную палату заявителем не были соблюдены требования к содержанию обращения, установленные пунктами 4, 6 и 7 части 3 статьи 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Также, согласно части 2 статьи 32 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» представителями сторон могут быть представители по должности, по закону, адвокаты.

Вместе с тем, представленные материалы поданы по доверенности от Алымбекова Т.Т., при этом каких-либо документов удостоверяющих наличие адвокатской лицензии не представлено.

В связи с чем, отмечаем, что согласно пункту 3 части 3 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» одним из оснований отказа в принятии обращения к производству является случай, когда обращение подано представителем стороны, не имеющим полномочий на ведение дела в Конституционной палате, либо представителем является лицо, не предусмотренное указанным конституционным Законом.

В ходатайстве, гражданин Алымбеков Т.Т. в обоснование своих требований приводит доводы о том, что все инстанции судов Кыргызской Республики нарушили требования части 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

В этой связи отмечаем, что в полномочия Конституционной палаты в соответствии с конституционным законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входит дача оценки решению судов.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая, что схожее по своему содержанию обращение было предметом рассмотрения Конституционной палаты, по итогам которого часть 1 статьи 282 Гражданского кодекса и часть 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса были признаны не противоречащими Конституции, коллегия судей согласно пунктам 1, 3 и 5 части 3 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»

о п р е д е л и я:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство гражданина Алымбекова Т.Т.
2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей

в составе:

Мамыров Э.Т.

Айдарбекова Ч.А.

Нарынбекова А.О.