

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
Жумабекова Майрамбека, представляющего интересы
Мамытова Зирека Омоновича

28 сентября 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Жумабекова М.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 5 сентября 2022 года поступило ходатайство Жумабекова М., представляющего интересы Мамытова З.О. о проверке соответствия части 3 статьи 432 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - УПК) части 1 статьи 60, части 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов по мнению заявителей неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемой нормы вышеуказанным конституционным нормам возникла в результате следующих обстоятельств.

Приговором Ноокатского районного суда от 21 июня 2021 года Мамытов Зирек Омонович был оправдан по статье 94 Кодекса Кыргызской Республики о проступках (далее – Кодекс о проступках), не согласившись с вынесенным решением потерпевший А. Чалов обратился с жалобой на приговор суда первой инстанции. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Ошского

областного суда приговором от 6 октября 2021 года признала виновным Мамытова З.О. по статье 94 Кодекса о проступках и приговорила к штрафу в сумме 30 000 сом. Не согласившись с решением суда, Мамытов З.О. обратился с кассационной жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики и постановлением судебной коллегии Верховного суда от 18 января 2022 года рассмотрение кассационной жалобы Мамытова З.О. было прекращено.

Представитель Мамытова З.О. считает, что с принятием вышеуказанных судебных актов положение Мамытова З.О. ухудшилось, поскольку он признан виновным, должен выплатить штраф в размере 30 000 сом и лишен права обжалования судебных актов.

В обоснование своих доводов субъект обращения приводит часть 1 статьи 60 Конституции, согласно которой закон, устанавливающий или отягчающий ответственность лица, обратной силы не имеет; никто не может нести ответственность за действия, которые на момент их совершения не признавались правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, а также часть 2 статьи 61 Конституции, предоставляющей каждому право защищать свои права и свободы, обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.

Коллегия судей, изучив ходатайство Жумабекова М. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку этого ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». При этом, в силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их противоречии нормам Конституции возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера.

Согласно пункту 9 части 4 статьи 27 отмеченного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Вместе с тем содержание представленного обращения включает в себя лишь хронологию судебных разбирательств, которые сами по себе не являются правовыми аргументами и не могут вызывать очевидного сомнения в конституционности оспариваемой нормы.

В представленном ходатайстве не прослеживается системная связь между оспариваемой нормой УПК, которая регулирует разрешение судом вопросов связанных с приведением приговора в исполнение по месту отбывания наказания осужденным (указанных в пунктах 2-4, 8, 15, 19 статьи 431 УПК независимо от того, каким судом был вынесен приговор) и указанными нормами Конституции, заявителем не представлено правовое обоснование нарушения его прав, гарантируемых частью 1 статьи 60 и частью 2 статьи 61 Конституции.

Следовательно, коллегия судей не находит неопределённости в вопросе о том, соответствует ли Конституции оспариваемая норма УПК, наличие которой согласно части 2 статьи 26 вышеуказанного конституционного Закона явилось бы основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Жумабекова Майрамбека, представляющего интересы Мамытова Зирека Омоновича о проверке конституционности части 3 статьи 432 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ Ж.А. Шаршеналиев

_____ Л.П. Жумабаев

_____ М.Ш. Касымалиев

№ _____