



430

КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии к производству обращения  
Сагынова Калена Асымкуловича в интересах  
гражданина Алымкулова Тукуя

10 июля 2014 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Бобукеевой М.Р., Нарынбековой А.О., Осмоновой Ч.О., при секретаре Нурматова Уланбека Убайдуллаевиче рассмотрев обращение Сагынова Калена Асымкуловича в интересах гражданина Алымкулова Тукуя

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, (далее - Конституционная палата) 2 июля 2014 года поступило ходатайство К. Сагынова в интересах гражданина Т. Алымкулова о признании неконституционным пункт 2 статьи 356 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, определением Первомайского районного суда г. Бишкек от 2 апреля 2013 года отказано в удовлетворении заявления Т. Алымкулова о восстановлении срока исковой давности. Производство по делу Т. Алымкулова к А. Жумашеву, Б. Султекову, М. Тентимишовой о признании сделки купли-продажи земельного участка состоявшейся, о признании права собственности на домостроение и о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, прекращено.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 6 ноября 2013 года определение

КӨЧҮРМӨ  
КОПИЯ

Первомайского районного суда г. Бишкек от 2 апреля 2013 года отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Не соглашаясь с принятым судебным актом кассационной инстанции, представитель Б. Султекова – Е. Докучаева обжаловала его в порядке надзора. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики отменено постановление судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 6 ноября 2013 года, определение Первомайского районного суда г. Бишкек от 2 апреля 2013 года оставлено в силе.

Заявитель считает, что нормы пункта 2 статьи 356 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК КР) в соответствии с которым, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе оставить в силе один из ранее вынесенных по делу судебных актов по своему смыслу в определенных случаях противоречит требованию пункта 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой не подлежит никакому ограничению установленное конституционное право на судебную защиту.

В связи с чем, по мнению представителя К. Сагынова, пункт 2 статьи 356 ГПК КР входит в противоречие с частью 2, пунктом 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики и просит признать его неконституционным.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству К. Сагынова в интересах гражданина Т. Алымкулова, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

1. Согласно Конституции Кыргызской Республики (далее - Конституция) право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (пункт 8 части 5 статьи 20, часть 1 статьи 40).

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционная палата в ряде решений изложила следующие правовые позиции: судебная защита является универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, выполняющим обеспечительно - восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод; судебная защита, предполагает гарантии эффективного восстановления прав посредством законодательно



закрепленных организационно-правовых и процессуальных форм (решения Конституционной палаты от 22 ноября 2013 года, от 27 декабря 2013 года и от 12 февраля 2014 года).

2. В соответствии со статьей 96 Конституции Верховный Суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим административным и иным делам, и осуществляет пересмотр судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса в порядке, определяемом законом.

Выполняя функцию судебного надзора за деятельностью местных судов, Верховный Суд призван обеспечить отправление правосудия на всей территории Кыргызской Республики в точном соответствии с Конституцией. Всей своей деятельностью он обязан способствовать защите прав и свобод граждан, усилению борьбы с преступностью и иными правонарушениями.

Правовая природа суда надзорной инстанции направлена на устранение ошибок в судебных актах, вступивших в законную силу. Кроме этого, в системе правового регулирования гражданского судопроизводства надзорная инстанция выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения справедливости, законности судебных актов, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки и устранения в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

Доводы, указанные в ходатайстве о том, что пункт 2 статьи 356 ГПК КР входит в противоречие с частью 2, пунктом 8 части 5 статьи 20 Конституции не обоснованы. Поскольку, оставление в силе одного из ранее вынесенных по делу судебных актов производна от принятия в соответствии с конституционным полномочием Верховного суда решения по пересмотру судебных актов и является логическим продолжением этого полномочия при принятии исчерпывающего решения по существу дела.

3. Кроме того, из позиции, изложенной в ходатайстве, следует, что, формально оспаривая конституционность соответствующих норм ГПК, заявитель, по существу, выражает несогласие с постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда.

Между тем проверка законности и обоснованности судебных актов не относится к компетенции Конституционной палаты.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

определила:  
судья *[подпись]* 3

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сагынова Калена Асымкуловича в интересах гражданина Алымкулова Тукуя
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Бобукеева М.Р.  
Нарынбекова А.О.  
Осмонова Ч.О.

№ 430



Верно:  
консультант общего отдела *[подпись]*