



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Финк Виктора в интересах
гражданки Радченко Ирины Анатольевны

22 сентября 2014 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., при секретаре Нурбековой Н.С., рассмотрев обращение гражданина Финк Виктора в интересах гражданки Радченко Ирины Анатольевны

у с т а н о в и л а:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) поступило ходатайство гражданина Финк Виктора в интересах гражданки Радченко Ирины Анатольевны о признании неконституционным и противоречащим части 1 и 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики части 4 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «Об акционерных обществах», части 1 статьи 142 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, 17 марта 2010 года был заключен договор между гражданином Финк В.Г. и Радченко И.А. о купле-продаже ценных бумаг (36 акций), ОсОО «Регистр Консалт» данную сделку зарегистрировало. Межрайонный суд города Бишкек своим решением от 19 ноября 2010 года отказал в удовлетворении искового заявления ЗАО «Имфико» и Штайнбаха А. к Финк В., к Радченко И.А. и к ОсОО «Регистр Консалт» о признании договора купли-продажи акций недействительной. Не согласившись с решением суда, истцы в апелляционном порядке обжаловали решение Межрайонного суда в Бишкекский городской суд. Судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда своим определением от 11 февраля 2011 года оставила решение Межрайонного суда города Бишкек

без изменения, а апелляционную жалобу истцов без удовлетворения. Однако Верховный суд Кыргызской Республики своим постановлением от 12 мая 2011 года отменил решения обеих инстанций и направил дело в Межрайонный суд города Бишкек на новое рассмотрение. Так, судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда считает, что при рассмотрении данного дела судами 1-й и 2-й инстанций были допущены существенные нарушения материального права.

Заявитель считает, что суды по-разному трактуют требования части 4 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «Об акционерных обществах», равно как и часть 1 статьи 142 Гражданского кодекса Кыргызской Республики. Двойкость толкования заложена в неопределённости в этих нормах и при таких обстоятельствах, и на его взгляд, на лицо несоответствие вышеуказанных норм положениям Конституции Кыргызской Республики.

По мнению заявителя, преимущественное право акционеров закрытого акционерного общества покупки акций, продаваемых другими акционерами, закреплённое в части 4 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «Об акционерных обществах» и части 1 статьи 142 Гражданского кодекса Кыргызской Республики не соответствуют частям 1 и 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики, в соответствии с которыми, каждый имеет право на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, а также на экономическую свободу. В соответствии с этими нормами Конституции преимущественное право покупки членами закрытого акционерного общества не должно применяться при заключении сделок купли-продажи акций между акционерами закрытого общества, и что продавец (акционер) не обязан уведомлять других акционеров закрытого общества в случае отчуждения акций другому акционеру. Установление преимущественного права приобретения акций при их отчуждении акционерам общества будет представлять собой ограничение права акционера по свободному распоряжению своими акциями и права на экономическую свободу.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству гражданина Финк Виктора, заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, также исходя из

своего предназначения, разрешает вопрос допустимости принятия обращения к конституционному судопроизводству.

В ходатайстве гражданина Финк В. в интересах гражданки Радченко И.А. вопреки требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не приводится правовое обоснование не конституционности оспариваемых норм. В качестве аргумента заявитель в обращении приводит довод, что преимущественное право приобретения акций при их отчуждении акционерам общества представляет собой ограничение права акционера по свободному распоряжению своими акциями и права на экономическую свободу. Такое понимание заявитель основывает на положениях частей 1 и 2 статьи 42 Конституции, согласно которым каждый имеет право на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, результатами своей деятельности, а также право на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества для любой экономической деятельности, не запрещенной законом.

Из смысла приведенных норм Конституции следует, что право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими составляет право собственности. Право владения представляет собой юридически обеспеченную возможность осуществлять фактическое обладание имуществом. Право пользования представляет собой юридически обеспеченную возможность извлекать из имущества его полезные естественные свойства, а также получать от него выгоду. Право распоряжения представляет собой юридически обеспеченную возможность определять юридическую судьбу имущества. Статья 42 Конституции провозглашает и гарантирует свободу использования каждым своих способностей и имущества любым не запрещенным законом способом, т.е. свободу экономической деятельности, в том числе и предпринимательской.

При этом право собственности не является абсолютным и не принадлежит к таким правам, которые в соответствии с частью 5 статьи 20 Конституции не подлежат никакому ограничению. Часть 6 статьи 12 Конституции устанавливает, что пределы и порядок осуществления собственниками своих прав и гарантии их защиты определяется законом. Соответственно законодательством могут быть предусмотрены такого рода ограничения, и оспариваемые нормы закона и кодекса в данном случае являются установленным законом порядком осуществления принадлежащего собственникам права собственности. В связи с чем, из представленных материалов не усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли Конституции отдельные нормы закона «Об акционерных

обществах» и Гражданского кодекса, что является обязательным основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой в рамках конституционного судопроизводства.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 3, 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству обращение гражданина Финк Виктора в интересах гражданки Радченко Ирины Анатольевны.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей в составе:

Осмонова Ч.О.

Бобукеева М.Р.

Касымалиев М.Ш.