



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Токоева Теңизбека

3 ноября 2014 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Сооронкуловой К.С., Осмонбаева Э.Ж., при секретаре Толобаеве М.Э., рассмотрев обращение гражданина Токоева Теңизбека

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) поступило ходатайство Токоева Теңизбека о признании пункта 2 части 3 статьи 269 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК КР) неконституционным и противоречащим частям 1, 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, распоряжением Правления Киргизвотребсоюза от 23 марта 1993 года №39 была разрешена продажа четырех сборно-шитовых домов работникам Суусамырского сельпо по балансовой стоимости.

На основании указанного распоряжения 23 января 2001 года между Суусамырским сельпо и гражданином Токоевым Т. был заключен договор купли-продажи жилого дома с приусадебным участком, находящегося по адресу: Жайылский район, с. Суусамыр, ул. Кыргызская 6.

Однако, при обращении заявителя в Госрегистр Жайылского района для государственной регистрации указанного договора купли-продажи выяснилось, что жилой дом с приусадебным участком зарегистрирован за Мамытбековым О. на основании постановления Суусамырского айыл окмоту №83 от 4 февраля 2003 года о закреплении права на домостроение и выдан государственный акт о

праве частной собственности на прилегающий земельный участок. В связи с этим Токоев Т. обратился с заявлением в Чуйский межрайонный суд о признании недействительным указанных актов, который своим решением от 10 июля 2013 года требования Токоева Т. удовлетворил. Не согласившись с принятым судебным актом, представитель Мамытбекова О. обратился с апелляционной жалобой в Чуйский областной суд.

Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Чуйского областного суда от 31 октября 2013 года решение Чуйского межрайонного суда от 10 июля 2013 года было отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении требований Токоева Т. отказано. Позднее, постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2014 года решение судебной коллегии Чуйского областного суда от 31 октября 2013 года оставлено в силе.

Заявитель считает, что пункт 2 части 3 статьи 269 ГПК, на котором основывается решение Чуйского областного суда, противоречит частям 1, 2 статьи 12 Конституции, которым признается разнообразие форм собственности и гарантируется равная правовая защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своего имущества. Изъятие имущества помимо воли собственника допускается только по решению суда.

По мнению заявителя, при таких конституционных установлениях о защите прав собственности Чуйский областной суд не мог отказать в удовлетворении его требований. Однако оспариваемая им норма допускает принятие судами такого решения, в виду чего он был лишен возможности судебной защиты своего права собственности на недвижимое имущество. Токоев Т. убежден, что Чуйским областным судом и Верховным судом приняты несправедливые решения и при отсутствии совокупности одновременно двух условий – соответствия актов закону, а также отсутствия нарушения его прав и законных интересов, суд не мог отказать в удовлетворении его требований.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению Токоева Теңизбека, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Согласно статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из

допустимости поставленных вопросов в обращении конституционному судопроизводству.

Из доводов заявителя невозможно установить, в чем заключается противоречие Конституции и пункта 2 части 3 статьи 269 Гражданского процессуального кодекса, регулирующего особенности гражданского судопроизводства по административным делам и предоставляющего право суду «отказать заявителю в удовлетворении его требований, если будет установлено, что акты, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, их должностных лиц соответствуют закону, совершены в пределах их полномочий и не нарушают права, свободы и законные интересы заявителя.»

Упомянув о противоречии оспариваемой нормы части 1, 2 статьи 12 Конституции, тем не менее, заявитель вопреки требованию пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не приводит в обоснование своей позиции каких-либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том – соответствует ли Конституции оспариваемая норма, что согласно части 2 статьи 24 этого же закона и является основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

По существу, утверждения заявителя сводятся к законности применения судами норм процессуального права, принятием Суусамырским айыл окмоту постановления, выходящего за рамки его полномочий и нарушающего его конституционное право на неприкосновенность собственности.

Таким образом, ходатайство Токоева Т., по своему содержанию не отвечает требованиям статей 24, 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и, поскольку касается вопросов правоприменительной практики, в силу части 6 статьи 97 Конституции и статьи 18 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», неподведомственно Конституционной палате.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

определила:

1. В принятии к производству ходатайства Токоева Тенизбека отказать.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

А.О. Нарынбекова

К.С. Сооронкулова

Э.Ж. Осмонбаев

№ 660

Верно:
Копиями обобщено отнесено

