

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства

Плахутина Ивана Викторовича, представляющего интересы  
общества с ограниченной ответственностью «Канцлер»

4 ноября 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., Жумабаева Л.П. при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев ходатайство Плахутина И.В., представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Канцлер»,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 11 октября 2022 года поступило ходатайство Плахутина И.В., представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Канцлер» (далее – ОсОО «Канцлер») о проверке соответствия пункта 2 части 2 статьи 373 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) частям 1, 2 статьи 57, части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики в части приравнивающей акты прокурора, следователя к судебным актам.

Как следует из ходатайства, индивидуальный предприниматель Соловьева Е.В. (далее - ИП Соловьева Е.В.) при совместной деятельности с ОсОО «Канцлер» в период с 3 апреля 2017 года по 1 августа 2017 года получила от ОсОО «Канцлер» товарно-материальные ценности для дальнейшей реализации на общую сумму 3 487 838 (три миллиона четыреста семьдесят семь тысяч восемьсот тридцать восемь) сом.

ИП Соловьева Е.В. принятый от ОсОО «Канцлер» товар реализовывала в своем магазине, однако после трех месяцев отказалась от дальнейшего сотрудничества.

В этой связи, между ОсОО «Канцлер» и аудитором Нургазиевой Р.К. был заключен договор о проведении инициативной проверки взаиморасчетов между ОсОО «Канцлер» и ИП Соловьевой Е.В. Из акта проверки от 15 ноября 2017 года следует, что задолженность ИП Соловьевой Е.В. перед ОсОО «Канцлер» составляет 604 841 (шестьсот четыре тысячи восемьсот сорок один) сом, которую ИП Соловьева Е.В. возвращать в законном порядке отказалась.

Как отмечает Плахутин И.В. для взыскания указанного долга ОсОО «Канцлер» пришлось обратиться в 2018 году в Межрайонный суд города Бишкек. Решением от 18 июля 2019 года Межрайонный суд города Бишкек удовлетворил требование ОсОО «Канцлер», в дальнейшем данное решение оставлено в силе Бишкекским городским и Верховным судами.

В марте 2022 года от представителей ИП Соловьевой Е.В. в Первомайский районный суд города Бишкек поступило заявление о пересмотре решения Межрайонного суда города Бишкек от 18 июня 2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Первомайский районный суд города Бишкек удовлетворил требования ИП Соловьевой Е.В., решение Межрайонного суда города Бишкек от 18 июня 2019 года по иску ОсОО «Канцлер» к ИП Соловьевой Е.В. о взыскании денежных средств – отменил. Отмеченное решение оставлено в силе судами второй и третьей инстанций.

Субъект обращения указывает, что основанием для удовлетворения заявления ИП Соловьевой Е.В. стало постановление старшего следователя следственной службы Управления внутренних дел Первомайского района города Бишкек Алмабекова Э.А. от 4 февраля 2022 года о прекращении уголовного дела в отношении Нургазиевой Р.К. в связи истечением сроков давности, где она обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 233 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

В мотивировочной части вышеуказанного постановления установлено, что указанная в актах проверки взаиморасчетов между ОсОО «Канцлер» и ИП Соловьевой Е.В., составленных Нургазиевой Р.К. от 11 октября 2017 года и 15 ноября 2017 года, задолженность в сумме 604 841 сом не соответствует действительности и указанные акты составлены на основе недостаточной финансовой, бухгалтерской информации, в нарушение требований Закона Кыргызской Республики «Об аудиторской деятельности».

По мнению Плахутина И.В. суды в этой связи пришли к ошибочному мнению, ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, и отмечая, что при рассмотрении дела суду были предоставлены сфальсифицированные доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного и необоснованного решения суда. При этом, суды отмечают, что данные обстоятельства установлены неотменным постановлением следователя.

В своем ходатайстве субъект обращения отмечает, что согласно части 1 статьи 373 ГПК, вновь открывшиеся обстоятельства - это обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, вынесенного по существу дела, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Вместе с тем согласно пункту 2 части 2 статьи 373 ГПК, основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам являются установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя заведомо ложные показания свидетеля или специалиста, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного судебного акта.

Плахутин И.В. считает, что пункт 2 части 2 статьи 373 ГПК допуская, что актами прокурора, следователя может быть установлена вина подозреваемого за заведомо ложные показания, заведомо ложное заключение, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо

вещественных доказательств, приравнивает их к актам суда, что прямо противоречит Конституции Кыргызской Республики.

Кроме того, заявитель отмечает, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 57 Конституции, каждый считается невиновным в совершении преступления и/или проступка, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Нарушение этого принципа является основанием для возмещения материального ущерба и морального вреда в судебном порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Любые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого.

Так, субъект обращения приходит к выводу, что постановление следователя, прокурора о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям в соответствии с оспариваемой нормой, без судебного разбирательства и вступившего в законную силу обвинительного приговора суда доказывает вину подозреваемого и может служить основанием для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам. Данное обстоятельство также нарушает положение части 1 статьи 94 Конституции, которое предусматривает, что правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом. В предусмотренных законом порядке и случаях граждане Кыргызской Республики имеют право участвовать в отправлении правосудия.

С учётом изложенного, Плахутин И.В. просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Плахутина И.В. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи - докладчика Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является обращение в Конституционный суд в

форме ходатайства, отвечающее требованиям вышеуказанного конституционного Закона.

Из представленного ходатайства усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции пункт 2 части 2 статьи 373 ГПК, что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Плахутина И.В. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Принять к производству ходатайство Плахутина Ивана Викторовича, представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Канцлер» о проверке соответствия пункта 2 части 2 статьи 373 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 57, части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики в части приравнивающей акты прокурора, следователя к судебным актам.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева

Л.П. Жумабаев

№ \_\_\_\_\_