

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения Матцакова Самата Аскаревича,
Рамазановой Эсении Арстанбековны, Байышова Нурбека Байышовича

15 ноября 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Касымалиева М.Ш. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Матцакова Самата Аскаревича, Рамазановой Эсении Арстанбековны, Байышова Нурбека Байышовича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 октября 2022 года поступило обращение Матцакова С.А., Рамазановой Э.А., Байышова Н.Б. о проверке соответствия пункта 2 статьи 5 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 28 октября 2021 года №126 части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, оспариваемой нормой предусматривается утрата силы статей 7, 8 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 24 января 2017 года №10

(далее – Закон от 24 января 2017 года). В свою очередь, частью 17 статьи 7 Закона от 24 января 2017 года предусматривалось, что правила, установленные Уголовным кодексом Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года в отношении давности, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, назначения наказания более мягкого чем предусмотрено законом, погашения и снятия судимости, распространяются на лиц, совершивших преступления до вступления в силу Уголовного кодекса от 2 февраля 2017 года, за исключением случаев, когда Уголовным кодексом смягчаются уголовно-правовые последствия преступного деяния указанных лиц.

Заявители, исходя из смысла части 17 статьи 7 Закона от 24 января 2017 года полагают, что законодателем тем самым в период действия переходных положений предусматривалось право суда на снятие судимости в соответствии со статьей 373 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в редакции от 30 июня 1999 года. Согласно части 1 указанной статьи, вопрос о снятии судимости разрешался судом по месту жительства лица, отбывшего наказание, по ходатайству этого лица в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (в редакции от 1 октября 1997 года).

Авторы обращения считают, что вследствие отмены силы статей 7, 8 Закона от 24 января 2017 года, законодателем были приняты нормоположения, отменяющие право граждан на обращение в суды Кыргызской Республики с вопросом о снятии судимости, тогда как в соответствии с частью 2 статьи 56 Конституции, в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека.

В обоснование своих доводов, субъекты обращения отмечают, что 14 марта 2022 года Рамазанова Э.А. обратилась в Первомайский районный суд города Бишкек с ходатайством о снятии судимости в отношении Аргынова Б.А., при этом сославшись на статью 76 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в редакции от 1 октября 1997 года и часть 1 статьи 12 ныне действующего Уголовного кодекса, в соответствии с которой закон,

отменяющий преступность деяния или смягчающий уголовно-правовые последствия преступного деяния, имеет обратное действие во времени, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших его. Ходатайство Рамазановой Э.А. было удовлетворено на основании указанных норм уголовного законодательства.

Однако в Бишкекский городской суд было внесено апелляционное представление прокурора Первомайского района города Бишкек, которое было удовлетворено и постановление Первомайского районного суда города Бишкек было отменено на том основании, что в новых редакциях Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов правовой институт снятия судимости не предусмотрен, а предусмотрено лишь автоматическое погашение судимости по истечении сроков, указанных в статье 95 Уголовного кодекса.

Таким образом, по мнению заявителей, оспариваемая норма привела к лишению права граждан на обращение в судебные органы с вопросом о снятии судимости.

С учетом изложенного субъекты обращения просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., Рамазановой Э.А., Байышова Н.Б., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи - докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции пункт 2 статьи 5 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Уголовного

кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 28 октября 2021 года, что согласно части 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Вместе с тем коллегия судей отмечает, что оспариваемой нормой устанавливается признание утратившими силу статей 7, 8 Закона от 24 января 2017 года, определяющих те или иные переходные положения, в том числе и по вопросам погашения и снятия судимости. Субъектами же обращения в ходатайстве приводятся доводы только относительно части 17 статьи 7 Закона от 24 января 2017 года, тогда как статья 7 состоит из 28 частей, а статья 8 включает 16 частей.

Соответственно, рассмотрению в конституционном судопроизводстве подлежит пункт 2 статьи 5 Закона «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 28 октября 2021 года лишь в той части, где признана утратившей силу часть 17 статьи 7 Закона от 24 января 2017.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Матцакова Самата Аскаревича, Рамазановой Эсении Арстанбековны, Байышова Нурбека Байышовича о проверке соответствия пункта 2 статьи 5 Закона Кыргызской Республики «О

введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 28 октября 2021 года в части признания утратившей силу части 17 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 24 января 2017 года №10, части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ М.Р. Бобукеева

_____ К.А. Дуйшеев

_____ М.Ш. Касымалиев

№ _____