

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству представления
парламентской фракции Жогорку Кенеша Кыргызской Республики
«Ынтымак»

11 ноября 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Жумабаева Л.П., Бобукеевой М.Р. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев представление парламентской фракции Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Ынтымак»,

У С Т А Н О В И Л А:

17 октября 2022 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило представление парламентской фракции Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Ынтымак» (далее – парламентская фракция) о даче официального разъяснения пункта 4 части 1 статьи 70, части 4 статьи 76, части 1 статьи 78, статьи 80, части 1 статьи 92 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представления, часть 4 статьи 76 устанавливает, что депутаты Жогорку Кенеша могут объединяться во фракции и депутатские группы. Данная норма усматривает право депутатов на объединения по принципу общности взглядов и направления деятельности для продвижения задач, выдвинутых в предвыборной кампании. Вместе с тем, по тексту Конституции больше не встречается упоминание о фракции или депутатской группе и их деятельности. В связи с чем у парламентской фракции возникает вопрос – вправе ли фракции и депутатские группы осуществлять свою

деятельность в соответствии с иными законами Кыргызской Республики, а также принимать активное участие в предварительном рассмотрении вопросов, подлежащих рассмотрению и принятию Жогорку Кенешем?

Пункт 4 части 1 статьи 70 устанавливает, что Президент по собственной инициативе или с учетом предложения Жогорку Кенеша, Народного Курултая в рамках закона освобождает от должности членов Кабинета Министров и руководителей иных органов исполнительной власти. Также согласно части 1 статьи 92 Президент по собственной инициативе вправе отправить действующий состав или члена Кабинета Министров в отставку. В связи с чем у парламентской фракции возникает вопрос - какой нормой Конституции должен руководствоваться Президент Кыргызской Республики при возникновении предложения Жогорку Кенеша или Народного Курултая об освобождении от должности членов Кабинета Министров?

Часть 1 статьи 78 Конституции устанавливает, что с согласия большинства от общего числа депутатов Жогорку Кенеша, кроме случаев когда он был застигнут на месте совершения преступления, допускается привлечение депутата к уголовной ответственности, однако возбуждение уголовного дела в отношении депутата по мнению парламентской фракции тоже может являться рычагом давления, тогда как депутат Жогорку Кенеша не может подвергаться преследованиям за высказываемые им в связи с депутатской деятельностью суждения или за результаты голосования в Жогорку Кенеше. В этой связи, по мнению парламентской фракции необходимо дать точное определение статусу привлечения к уголовной ответственности депутата.

Частью 7 статьи 80 предусмотрено, что Жогорку Кенеш осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией и законами Кыргызской Республики, в связи с чем у парламентской фракции возникает вопрос - может ли Жогорку Кенеш заслушивать информацию председателя Верховного суда о деятельности судебной системы Кыргызской Республики с соблюдением принципа невмешательства в отправлении правосудия?

Коллегия судей, изучив представление парламентской фракции, заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». Так, отмеченным конституционным Законом установлен не только круг полномочий органа конституционного контроля, но и в зависимости от степени воздействия тех или иных вопросов на состояние конституционной законности в стране и их влияния на уровень сбалансированности взаимодействия различных элементов государственной власти, определен соответствующий круг субъектов, обладающих правомочием ставить перед Конституционным судом те или иные вопросы, подлежащие разрешению в рамках конституционного судопроизводства.

Официальное толкование Конституции, представляя собой особый вид правовой деятельности органа конституционного контроля, процесс которого существенно отличается от иных видов конституционного судопроизводства имеет важное значение не только для правотворчества, но и для всех форм реализации права, в том числе для соблюдения, исполнения и осуществления правовых предписаний. Другими словами, толкование норм Конституции, это процесс преодоления, в рамках установленных законом процедур неопределенности понимания Основного Закона с целью обеспечения конституционной законности и поддержания надлежащего конституционного правопорядка.

При этом важно отметить, что орган конституционного контроля не предполагает оказание юридической консультации, и при рассмотрении обращений о толковании Конституции, Конституционный суд

рассматривает допустимость такого обращения, соблюдая принцип правовой целесообразности, в связи с чем, специфика подобного толкования дает основания для его применения только в исключительных случаях. Этим и обусловлен узкий круг субъектов обращения в Конституционный суд, которые при разрешении особо важных государственных задач для правильного понимания требований Основного Закона правомочны обратиться за компетентной интерпретацией положений Конституции.

В соответствии со статьей 20 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» правом на обращение об официальном толковании норм Конституции обладают субъекты, указанные в пунктах 2, 3, 5, 6 части 1 статьи 19 конституционного Закона. Данное требование означает, что субъектами, имеющими право на обращение об официальном толковании норм Конституции, являются Президент, Жогорку Кенеш, Кабинет Министров и Верховный суд Кыргызской Республики. В свою очередь, фракции Жогорку Кенеша не указаны в вышеотмеченной статье конституционного Закона, соответственно, не обладают правом обращения в Конституционный суд с представлением о даче официального толкования Конституции.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение исходит от ненадлежащего органа или лица (субъекта).

Вместе с тем, коллегия судей считает необходимым отметить, что четвертый вопрос, поставленный в представлении парламентской фракции, уже был предметом рассмотрения органа конституционного контроля и имеется решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 апреля 2019 года, сохраняющее свою силу. В данном решении говорится, что судебная власть, обеспечивающая верховенство закона, должна быть свободна от чьего бы то ни было влияния, чтобы иметь возможность быть объективной и беспристрастной. Ее конституционная

модель продиктована идеей обеспечения правосудием прав и свобод человека, задана общепризнанным международным принципом верховенства права и не допускает ограничений полноты судебной власти и судебной независимости. Однако, исходя из принципа открытости и ответственности государственных органов, судебная система не должна быть закрытой, и информация о ее деятельности должна быть доступной как для общественности, так и для Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. В этой связи, форма и методы предоставления информации общественности о деятельности судебной системы должны быть определены Верховным судом Кыргызской Республики самостоятельно. Информация может предоставляться Жогорку Кенешу Кыргызской Республики исключительно по инициативе самой судебной ветви власти. Любое иное расширение форм и методов воздействия на судебную власть, кроме как предусмотренных Конституцией Кыргызской Республики, должно рассматриваться как посягательство на ее независимость.

Предоставление информации о деятельности судебной системы в обязательном порядке и на системной основе недопустимы, поскольку это не позволит сохранить необходимое равновесие между законодательной и судебной ветвями власти.

Данное решение Конституционной палаты Верховного суда было принято на основе конституционных принципов, которые сохранены в действующей редакции Конституции Кыргызской Республики, в частности принципов разделения государственной власти (осуществляется системой сдержек и противовесов), ответственности власти перед народом и невмешательства в отправление правосудия.

В соответствии с частью 1 статьи 62 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» Конституционный суд является правопреемником Конституционной палаты Верховного суда и согласно части 3 статьи 62 названного Закона решения Конституционной палаты Верховного суда, принятые до вступления в силу Конституции от 5

мая 2021 года, подлежат исполнению в установленном законодательством порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 2 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству представление парламентской фракции Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Ынтымак» о даче официальных разъяснений части 4 статьи 76, пункта 4 части 1 статьи 70, части 1 статьи 78, статьи 80, части 1 статьи 92 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представление заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ К.Дж. Кыдырбаев

_____ Л.П. Жумабаев

_____ М.Р. Бобукеева

№ _____