

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения

Матцакова Самата Аскаровича

13 декабря 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Бобукеевой М.Р., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Таалайбекова А.Т., рассмотрев обращение Матцакова Самата Аскаровича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 16 ноября 2022 года поступило ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия абзаца первого Примечания статьи 282 Уголовного кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 6, части 2 статьи 60 Конституции Кыргызской Республики.

Указанным абзацем Примечания установлено, что перечень наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, а также их размеры, имеющие значение для квалификации деяний по статье 282, а также по другим статьям Уголовного кодекса, утверждается Кабинетом Министров Кыргызской Республики.

По мнению Матцакова С.А., применение постановления Правительства Кыргызской Республики «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» от 9 ноября 2007 года №543, т.е. постановления уже несуществующего органа, более того принятого на основе ранее действовавших Конституции и нормативных правовых актов, не имеющих юридической силы, противоречит

части 2 статьи 6 Конституции, согласно которой, конституционные законы, законы и другие нормативные правовые акты принимаются на основе Конституции.

В этой связи субъект обращения считает, что Кабинету Министров Кыргызской Республики следовало бы утвердить своим постановлением перечень наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, а также их размеров, имеющих значение для квалификации деяний по статье 282, а также по другим статьям Уголовного кодекса.

Далее заявитель, ссылаясь на часть 2 статьи 60 Конституции, согласно которой, уголовный закон, устанавливающий ответственность, по аналогии не применяется, отмечает, что принцип юридической определённости, закреплённый в статье 3 Уголовного кодекса, также запрещает применение уголовного закона по аналогии.

С учётом изложенного, Матцаков С.А просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Указанное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными положениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако требования субъекта обращения по своему смыслу не содержат указания на конкретное нарушение признаваемых Основным Законом прав и свобод человека и гражданина вследствие применения или возможного применения оспариваемой нормы из-за противоречий с Конституцией.

Доводы заявителя акцентированы на том, что все нормативные правовые акты, принятые до вступления действующей редакции Конституции, признаются утратившими силу, а Правительство уже не является функционирующим органом государственной власти.

Вместе с тем, по существу доводов, изложенных в ходатайстве заявителя, коллегия судей считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона «О Конституции Кыргызской Республики» от 5 мая 2021 года, законы и иные нормативные правовые акты, действовавшие на территории Кыргызской Республики до вступления в силу Конституции в редакции указанного Закона, применяются в части, не противоречащей указанной Конституции.

Статьей 4 вышеотмеченного Закона установлено, что в связи с вступлением в силу Конституции 2021 года Правительство Кыргызской Республики считается ушедшим в отставку. До формирования состава Кабинета Министров Президент на основании Указа временно формирует состав Кабинета Министров и назначает руководителей иных органов исполнительной власти.

Следовательно, приводимые доводы заявителя не могут рассматриваться в качестве правовых аргументов, свидетельствующих о

наличии неопределённости в вопросе о том, соответствует ли Конституции оспариваемая норма.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия абзаца первого Примечания статьи 282 Уголовного кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 6, части 2 статьи 60 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

М.Р. Бобукеева

К.Дж. Кыдырбаев

№ _____