

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения

Матцакова Самата Аскаровича

12 декабря 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Бобукеевой М.Р., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Матцакова С.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

11 ноября 2022 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия части 3 статьи 451 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, приговором Первомайского районного суда города Бишкек от 5 августа 2019 года Байгазиева А.А. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 319, частью 2 статьи 359 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК). На основании части 1 статьи 59 УК в редакции от 1 октября 1997 года путем частичного сложения назначенных наказаний Байгазиевой А.А. было окончательно определено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет.

Другая соучастница, которая была признана виновной в рамках указанного уголовного дела, получила наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет. Однако она обжаловала приговор Бишкекского городского суда вследствие чего судебная коллегия по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда Кыргызской Республики постановлением от 27

сентября 2022 года изменила приговоры судов первой и второй инстанции, назначив наказание сроком на 8 лет.

Основанием для изменения срока лишения свободы послужила санкция части 1 статьи 303 УК в редакции от 1 октября 1997 года, которая предусматривает наказание от 8 лет лишения свободы, в то время как по части 1 статьи 319 УК в редакции от 2 февраля 2017 года нижний предел составляет 10 лет.

Матцаков С.А. считает, что данное решение нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, так как одни и те же лица по одному и тому же преступлению из-за применения судом уголовного кодекса разных периодов получили различные сроки наказания. Как отмечает заявитель, в связи с отсутствием в перечне оснований возобновления производства по делу такого основания, как приговор соучастников преступления, Байгазиева А.А. не может обратиться в суд за судебной защитой. В этой связи автор ходатайства считает, что идет не только нарушение права осужденной на судебную защиту, но также нарушается институт пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам и приводит некоторые правовые позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по этому поводу (из решений от 31 января и 7 февраля 2014 года).

Субъект обращения отмечает, что в соответствии со статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, принятой Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией и законом.

Также заявитель ссылается на часть 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, которая гласит, что все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и

обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Матцаков С.А. также ссылается на часть 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, согласно которой, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из вышеотмеченного, субъект обращения считает, что оспариваемая норма противоречит указанным нормам международных договоров и ограничивает право каждого на судебную защиту, право осужденного на рассмотрение его дела вышестоящим судом, гарантированные частью 4 статьи 58, частью 1 статьи 61 Конституции.

С учетом изложенного, заявитель просит признать часть 3 статьи 451 Уголовно-процессуального кодекса противоречащей вышеуказанным нормам Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., заслушав информацию судьи - докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 вышеотмеченного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция

обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Указанное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными положениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако требования заявителя подкреплены лишь доводами, связанными с правоприменительной практикой, требующими исследования фактических обстоятельств дела, разрешение которых относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Вместе с тем, коллегия судей отмечает, что вопрос об основаниях возобновления производства по делу уже был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 7 февраля 2014 года и имеется акт, сохраняющий свою силу.

В указанном решении было отмечено, что в соответствии с пунктом 6 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судебное решение подлежит пересмотру, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки. Поэтому государство обязано признавать, соблюдать и защищать конституционное право на судебную защиту, создавая эффективные правовые механизмы устранения любых нарушений, в том числе допущенных его органами и должностными лицами при осуществлении уголовного производства.

Так, уголовно-процессуальный закон регламентирует порядок рассмотрения уголовных дел судами, кроме того, в качестве дополнительной гарантии обеспечения законности и обоснованности судебных решений предусматривает возможность пересмотра судебных актов, вступивших в

законную силу, также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются такие обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду при вынесении решения.

Следует отметить, что законодатель установил исчерпывающие и предельно определенные, измеримые критерии таких обстоятельств, которые соотносятся с принципами справедливого судебного разбирательства, правовой определенности и стабильности прав. При этом, новые обстоятельства, как и вновь открывшиеся обстоятельства, как основания для пересмотра судебных решений, должны иметь строго очерченные границы и не содержать абстрактных определений, иначе это будет противоречить правовой стабильности и определенности судебных актов и приведет к нарушениям принципов правового государства. Поэтому Конституционная палата не усматривает в исчерпывающем перечне вновь открывшихся обстоятельств ограничений доступа к правосудию, в связи с чем, их конституционность не подвергается сомнению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия части 3 статьи 451 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

М.Р. Бобукеева

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____