

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства

Матцакова Самата Аскаровича

29 декабря 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жолдошевой Л.Ч., Айдарбековой Ч.А., Шаршеналиева Ж.А., при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев ходатайство Матцакова С.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 15 декабря 2022 года поступило ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия части 5 статьи 80 Уголовного кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 56 Конституции.

Как отмечает заявитель в своем ходатайстве, согласно части 2 статьи 56 Конституции в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года, предварительное заключение засчитывалось судом в срок наказания. При этом, один день предварительного заключения соответствовал - двум дням содержания в воспитательной колонии общего или усиленного режима, в исправительной колонии общего, усиленного или строгого режима, в дисциплинарной воинской части.

В Уголовном кодексе Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года, срок содержания под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается из расчета один день под стражей за один день лишения свободы.

По мнению Матцакова С.А., оспариваемая норма Уголовного кодекса ухудшает положение лиц, содержащихся под стражей до вступления приговора в законную силу. Тогда как, Конституция провозглашает верховенство права на территории Кыргызской Республики и неукоснительное соблюдение прав и свобод человека и что в Кыргызской Республике не должны приниматься законы отменяющие или умаляющие права и свободы человека.

Кроме того, заявитель отмечает, что с точки зрения лишения свободы важен каждый час, и нет никаких правовых причин игнорировать в плане зачета даже 48-часовое задержание. Также, субъект обращения считает важным, рассматривать аспект нахождения лица на стадии предварительного следствия в следственном изоляторе и колониях Службы исполнения наказания при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, где важно различать режим, выраженный в условиях содержания, так как условия содержания в следственных изоляторах и колониях сильно отличаются по условиям содержания, распорядку.

Следовательно, по мнению Матцакова С.А. часть 5 статьи 80 Уголовного кодекса Кыргызской Республики ухудшившее положение лиц, содержащихся под стражей до вступления приговора в законную силу, противоречит части 2 статьи 56 Конституции.

С учётом изложенного, Матцаков С.А. просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Жолдошевой Л.Ч., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному

судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако доводы заявителя, приведенные в обращении, не вызывают неопределенности в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма Конституции, поскольку заявитель ссылаясь в своем ходатайстве на конституционный запрет на принятие законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека конкретно не указывает какие именно субъективные права и свободы человека и гражданина, гарантированные в разделе втором Конституции, нарушаются, отменяются или ограничиваются действием оспариваемой нормы.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не вызывают сомнения в конституционности оспариваемой нормы, что является непременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства в соответствии с частью 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Матцакова Самата Аскаревича о проверке конституционности части 5 статьи 80 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.Ч. Жолдошева

Ч.А. Айдарбекова

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____