

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
Матцакова Самата Аскаровича, Алмазбекова Тилека Алмазбековича,
Джылышевой Элины Сагынбековны

17 января 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жолдошевой Л.Ч., Кыдырбаева К.Дж., Жумабаева Л.П. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А., Джылышевой Э.С.,

У С Т А Н О В И Л А:

22 декабря 2022 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А., Джылышевой Э.С. о проверке соответствия части 6 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) части 1 статьи 57, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, в соответствии с требованиями части 6 статьи 27 УПК обстоятельства, указанные в пунктах 1-6, 8 и 10 части 1 статьи 27, относятся к реабилитирующим.

В этой связи, как отмечено в ходатайстве, лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено ввиду отказа прокурора от поддержания обвинения в суде по основаниям обнаружения фактов, указывающих на их невиновность, не имеют возможности быть реабилитированными.

По мнению субъектов обращения, отказ прокурора во время судебного разбирательства от поддержания обвинения должен считаться

реабилитирующим обстоятельством, поскольку специальный уполномоченный государственный орган в лице органов прокуратуры отказывается от поддержания обвинения, следовательно, в действиях обвиняемого отсутствует состав преступления.

Часть 1 статьи 57 Конституции гарантирует, что каждый считается невиновным в совершении преступления и/или проступка, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Нарушение этого принципа является основанием для возмещения материального ущерба и морального вреда в судебном порядке.

Заявители отмечают, что указанная конституционная норма корреспондируется и с нормами международных договоров, являющихся составной частью правовой системы Кыргызской Республики. Так, пункт 1 статьи 11 Всеобщей Декларации прав человека и пункт 2 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах устанавливают, что каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

Часть 1 статьи 61 Основного Закона страны также гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами и международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

Субъекты обращения отмечают, что основными задачами уголовного судопроизводства являются защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод, незамедлительная и полная реабилитация в случаях незаконного обвинения или осуждения.

Так, по мнению авторов ходатайства, оспариваемая норма, предусматривая, что обстоятельства, указанные в пунктах 1-6, 8 и 10 части 1

статьи 27 УПК, относятся к реабилитирующим, а отказ прокурора от поддержания обвинения во время судебного разбирательства не относится к реабилитирующим обстоятельствам, противоречит конституционным положениям и нормам международных договоров.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А. и Джылышевой Э.С., заслушав информацию судьи-докладчика Жолдошевой Л.Ч., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

В соответствии с частью 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том – соответствует ли Конституции закон, или нормативный правовой акт. Наличие неопределенности, как обязательное условие для принятия обращения к конституционному судопроизводству, означает возникновение сомнения в согласованности регулятивного воздействия оспариваемой нормы с конституционными установлениями, основанное на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера, прямо указывающими каким образом оспариваемая норма нарушает гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина.

Однако в представленном обращении не прослеживается системная связь между оспариваемой нормой и указанными положениями

Конституции. Заявителями не представлены правовые доводы о том, какие именно права и свободы человека и гражданина, гарантированные разделом вторым Основного Закона, и каким образом они нарушаются или ограничиваются оспариваемой нормой. Более того, как указывают авторы ходатайства, отказ прокурора во время судебного разбирательства от поддержания обвинения основывается не только на отсутствии в деянии состава преступления, но и других мотивированных обстоятельствах.

Оспариваемая норма, сама по себе не может рассматриваться как содержащая правовую неопределенность, следовательно, коллегия судей не находит оснований для принятия данного обращения к производству.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если оно по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А. и Джылышевой Э.С. о проверке соответствия части 6 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 57, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.
2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителями в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.Ч. Жолдошева

К.Дж. Кыдырбаев

Л.П. Жумабаев

№ _____