

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Султаналиева Марата
Бакаевича, представляющего интересы Асанбаева Сейитгазы

26 января 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жолдошевой Л.Ч., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Султаналиева М.Б., представляющего интересы Асанбаева С.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 27 декабря 2022 года поступило ходатайство Султаналиева М.Б., представляющего интересы Асанбаева С., о проверке соответствия части 5 статьи 65, части 1 статьи 414 Трудового кодекса Кыргызской Республики части 3 статьи 6, части 1 статьи 23, части 2 статьи 24, части 1 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, 16 февраля 2015 года Асанбаев С. был ознакомлен с постановлением коллегии о деятельности Государственного агентства по антимонопольному регулированию при Правительстве Кыргызской Республики (далее – Госагентство) за 2014 год, содержащим основания его увольнения, и проинформирован о том, что приказ об увольнении Асанбаева С. будет подписан в этот же день.

11 марта 2015 года Асанбаев С., не дождавшись ознакомления с приказом об увольнении, был вынужден обратиться с исковым заявлением о восстановлении на работе в Октябрьский районный суд города Бишкек, которое по итогам рассмотрения оставлено без удовлетворения.

Субъект обращения отмечает, что все последующие попытки Асанбаева С. доказать незаконность его увольнения были тщетными, поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций основывали свои судебные акты на части 1 статьи 414 Трудового кодекса, согласно которой, работник имеет право обратиться в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров за разрешением спора об увольнении в течение 2 месяцев со дня ознакомления с приказом об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

По мнению заявителя, суды отказали в удовлетворении иска именно по указанной причине, хотя, Асанбаев С., не был официально под роспись ознакомлен с приказом об увольнении, работодатель не вручил ему данный приказ, ему также не была выдана трудовая книжка и никаких уведомлений от Госагентства он не получал.

Автор ходатайства считает, что оспариваемые нормы нарушают принцип равенства всех перед законом и судом, право на свободу труда, что, в свою очередь, включает в себя предостережение от необоснованных увольнений, а также право на судебную защиту.

Субъект обращения указывает, что право каждого на свободу труда закреплено и в международных правовых актах, в частности, в статье 23 Всеобщей декларации прав человека, провозглашающей право каждого человека на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.

Статьей 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах признается право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Султаналиева М.Б.,

представляющего интересы Асанбаева С., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи - докладчика Жолдошевой Л.Ч., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку этого ходатайства, пришла к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 вышеназванного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако доводы заявителя, приведённые в обращении, не вызывают неопределённости в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые нормы Конституции, поскольку системная связь между оспариваемыми нормами и положениями Конституции подкреплены доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их решение относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Коллегия судей отмечает, что положение части 1 статьи 414 Трудового кодекса Кыргызской Республики предусматривает право работника обратиться в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров за разрешением спора об увольнении – в течение 2 месяцев со дня ознакомления с приказом об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При этом положение части 5 статьи 414 обозначенного Кодекса устанавливает, что при пропуске по уважительным причинам указанных

сроков они могут быть восстановлены соответственно комиссией по трудовым спорам и судом.

Кроме того, в представленном обращении, доводы заявителя, приведенные в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что им, по существу, ставится вопрос об отсутствии целесообразных, с его точки зрения, нормативных положений в Трудовом кодексе, которые регламентировали бы порядок письменного ознакомления с соответствующим приказом об увольнении, а также процедуру выдачи трудовой книжки.

Между тем разрешение подобных вопросов, как внесение соответствующих изменений в действующее правовое регулирование, относится к исключительной компетенции законодателя и не входит в полномочия Конституционного суда Кыргызской Республики.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм.

В соответствии с пунктами 1 и 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона, а также если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Султаналиева Марата Бакаевича, представляющего интересы Асанбаева Сейитгазы, о

проверке соответствия части 5 статьи 65, части 1 статьи 414 Трудового кодекса Кыргызской Республики части 3 статьи 6, части 1 статьи 23, части 2 статьи 24, части 1 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

_____ Л.Ч. Жолдошева

_____ Ч.А. Айдарбекова

_____ М.Р. Бобукеева

№ _____