

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Шаршенбековой Эркингуль
Канатбековны, Осмоналиевой Айнуры Мусаевны

27 января 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Дуйшеева К.А., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Шаршенбековой Эркингуль Канатбековны, Осмоналиевой Айнуры Мусаевны,

У С Т А Н О В И Л А:

29 декабря 2022 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило обращение Шаршенбековой Э.К., Осмоналиевой А.М. о проверке соответствия абзаца первого статьи 566 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях (далее – КоП) части 5 статьи 23, статье 55, частям 1, 2 статьи 56, части 4 статьи 58, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, Основным законом каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, провозглашается право каждого защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом (части 1, 2 статьи 61), право каждого осужденного на рассмотрение его дела вышестоящим судом, (часть 4 статьи 58).

Приведенные конституционные установления соотносятся с нормами международных актов. Так, статья 8 Всеобщей декларации прав человека определяет, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией и законом.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

Заявители полагают, что в указанных международных актах закреплено право каждого на пересмотр дела вышестоящей судебной инстанцией. Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита полной и эффективной, если допущена судебная ошибка.

Оспариваемая норма, предусматривая незамедлительное исполнение постановления суда об аресте, по мнению субъектов обращения, выхолащивает само конституционное право на пересмотр дела вышестоящим судом. К моменту, когда такого рода постановление доходит до рассмотрения в апелляционном порядке, зачастую физическое лицо, подлежащее аресту, уже отбывает назначенный срок ареста и смысл самого пересмотра дела в названном порядке теряется.

Заявители считают, что при обозначенной выше ситуации становится невозможным обеспечение правосудности судебных решений и восстановление судом нарушенных прав и законных интересов граждан.

Авторы ходатайства отмечают, что КоП содержит норму, противоречащую оспариваемой. Так, частью 6 статьи 539 КоП предусмотрено, что постановление по делу о правонарушении вступает в законную силу по истечении срока на обжалование, если оно не было обжаловано. Частью же 3 статьи 547 КоП предусмотрено право обжалования в апелляционном порядке постановлений суда, принятых подведомственным непосредственно суду правонарушением.

Указанные противоречия не соответствуют конституционной норме о признании лица невиновным в совершении преступления и/или проступка, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным актом. В итоге, по мнению заявителей, возникает правовая неопределенность.

В обоснование своих доводов заявители ссылаются также на правовые позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изложенные в решениях от 7 февраля 2014 года, 17 февраля 2017 года, 16 января 2019 года, 23 декабря 2020 года, согласно которым, возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам – это самостоятельная стадия уголовного процесса, значение которой состоит в том, что она является важной гарантией правильного осуществления правосудия, служит одним из средств обеспечения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

Право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями, которые в нормативной форме предопределяют, в каком суде и по какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе.

Доступность правосудия означает недопустимость принятия норм, блокирующих доступ граждан к правосудию. Не имея доступа к правосудию,

лицо не может реализовать свое право на судебную защиту в полном объеме. Только реально обеспеченное право на судебную защиту придает смысл обращению лица в суд. Таким образом, право на правосудие есть основная гарантия, предоставляемая гражданину государством для реализации прав, свобод и охраняемых законом интересов.

С учетом изложенного, субъекты обращения просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Шаршенбековой Э.К., Осмоналиевой А.М., заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 30 упомянутого конституционного Закона коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса ранее проверялась и имеется акт, сохраняющий свою силу.

Вопрос, связанный с немедленным приведением в исполнение постановления суда об аресте после его вынесения в соответствии с требованиями абзаца первого статьи 566 КоП, уже был предметом рассмотрения Конституционного суда, по итогам которого вынесено решение от 26 октября 2022 года, сохраняющее силу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Шаршенбековой Эркингуль Канатбековны, Осмоналиевой Айнуры Мусаевны о проверке конституционности абзаца первого статьи 566 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях.

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей: _____ К.Дж. Кыдырбаев

_____ К.А. Дуйшеев

_____ Ж.А. Шаршеналиев

№ _____